

أهرام مصر



تأليف : أ.أ. س. ادواردز
ترجمة : مصطفى أحمد عثمان
مراجعة : د. أحمد فخرى



المكتبة المصرية
العامة للكتاب

أهرام مصر

الألف كتاب الثانى

الإشراف العام

د. سمير سرحان

رئيس مجلس الإدارة

مدير التحرير

أحمد صليحة

سكرتير التحرير

عزت عبدالعزيز

الإخراج الفنى

لمياء محرم

إهداء 2006

ورثة الكيميائي / محمد فاروق الفران
الإسكندرية

أهرام مصر

تأليف

١٠١٠ س. إدواردز

ترجمة

مصطفى أحمد عثمان

مراجعة

د. أحمد فخري

الطبعة الثانية



المكتبة المصرية العامة للكتاب

١٩٩٧

الفهرس

الموضوع	الصفحة
مؤلف الكتاب	٧
هذا الكتاب	٨
تمهيد	١٣
اللوحات	١٦
رسومات الكتاب	١٩
مقدمة	٢٤
الفصل الأول	
المصاطب	٤٢
الفصل الثاني	
الهرم المدرج	٥١
الفصل الثالث	
من الهرم المدرج الى الهرم الكامل	٧٢
الفصل الرابع	
أهرام الجيزة	٨٩
الفصل الخامس	
أهرام الأسرتين الخامسة والسادسة	١٣٠

الفصل السادس

أهرام العصور التالية ١٦٣

الفصل السابع

طريقة بناء الهرم والغرض منه ١٩٤

أهم أهرام الدولتين القديمة والوسطى ٢٢٤

بيبلوجرافيا ٢٢٦

مؤلف الكتاب

مؤلف هذا الكتاب الأستاذ ا. ا. إدواردز من علماء الآثار المعروفين في بلاده ، وقد نشر كثيراً من الأبحاث العلمية . وكان يشغل منذ عام ١٩٣٤ وظيفة أمين القسم المصرى بالمتحف البريطانى . وله مقام مرموق بين علماء الآثار في إنجلترا بل وفي جميع البلاد الأخرى .

ولهذا وقع عليه اختيار شركة بليكان لكتابة كتاب عن أهرام مصر ، فمضى سنوات عدة في أعداده أثناء الحرب العالمية الأولى ، وزار المناطق الأثرية المختلفة ، وتيسرت له الفرصة لقراءة ما كتب عن هذا الموضوع ، فأخرج هذا الكتاب الذى بين أيدينا ، ونجح إلى حد كبير في جعله سهلاً ليتسنى لكل شخص أن يستفيد منه .

ولم يقتصر المؤلف على وصف بعض هذه الأهرام ، ولكنه شرح تطور فكرة بناء الهرم من الناحيتين الدينية والمعمارية ، مما زاد من قيمته . ومما يشهد على الإقبال الشديد على هذا الكتاب من القراء فى جميع أرجاء العالم أنه قد أعيد طبعه عدة مرات حتى الآن .

هذا الكتاب

اتم ا. ا. ادواردز كتابه عن اهرام مصر قبل انتهاء الحرب العالمية الثانية ، ولم يدخل عليه الا القليل النادر بعد عام ١٩٤٥ ، ولهذا نرى ان كل ما فيه من معلومات ، وما حاول المؤلف استخلاصه من نتائج ، مبنى على معلومات عن الأهرام حتى ذلك التاريخ ، ولكن بالرغم من مضي أكثر من عشر سنوات على كتابه ، وظهور كثير من الأبحاث العلمية عن الأهرام في هذه الفترة ، وعمل حفائر كثيرة ، فإن الكتاب لم يفقد أهميته بعد ، وما زال كما كان منذ صدوره من خير ما يقرأه محبو الاطلاع عن فكرة الأهرام وتطورها في صورة مختصرة مقبولة ، ولهذا لم اتردد في التوصية على ترجمته في مشروع الألف كتاب ، وقبّلت راضيا مراجعته لایمانی بفائدته ليكون بين أيدي قراء العربية رغم صسوبة موضوعه وتعقيد أسلوبه ، وهذا ما جعل ترجمته أمرا لا يمكن أن يوصف بالسهولة .

وقد نجح الأستاذ مصطفى أحمد عثمان في نقل هذا الكتاب الى العربية ، وكان أمينا محققا في ترجمته ، وبذل كل ما في استطاعته في الإبقاء على روح أسلوب مؤلفه ، ولو كان ذلك على حساب سلامة الأسلوب في العربية واسترضاء القارئ ، وقد وافقته على ذلك لأن الكتاب منسوب قبل كل شيء الى مؤلفه ، وتقضى امانة الترجمة باعطاء صورة صحيحة عن الموضوع ، وأسلوب المؤلف ، ولو كان ذلك فيه مشقة على القارئ .

ظهرت الطبعة الأولى من هذا الكتاب في عام ١٩٤٧ ، وقد شاعت الظروف أن تظهر بين أعوام ١٩٤٥ - ١٩٥٦ معلومات كثيرة عن الأهرام ، وضمت حدا لكثير من المشاكل التي تعرض لها المؤلف ، كما أظهرت الحفائر المختلفة نتائج غيرت الكثير مما ورد في هذا

الكتاب ، ولهذا أثر العرب أن يضيف في الهوامش بعض ما جسد ، حتى لا يعتقد القارئ العربى في عام ١٩٥٧ أن جميع المعلومات الواردة في الكتاب هى آخر ما وصلت اليه أبحاث الأثريين عن الأهرام .

وانى أرى من واجبى الإشارة في هذا التصدير المختصر الى أهم الأبحاث الجديدة عن موضوع الأهرام ، منذ صدور كتاب « أهرام مصر » باللغة الانجليزية حتى الآن :

أولا - في منطقة دهشور :

قررت مصلحة الآثار في عام ١٩٤٥ القيام بعمل أبحاث خاصة عن الأهرام ، ورصدت لذلك ميزانية خاصة لما أطلقت عليه مشروع دراسة الأهرام ، وأسندت رئاسته الى المرحوم المهندس عبد السلام محمد حسين ، الذى قام بحفر المعبد الجنائزى لهرم الشواف ، الذى بناه الملك « جد كارع - أسيسى » من أواخر الأسرة الخامسة في جنوب سقارة . ولكن الجزء الأكبر من أبحاث المرحوم عبد السلام محمد حسين كان في منطقة دهشور حول الهرمين المشيدين بالحجر ، وقد نظف أركان الهرمين وداخلهما ووجد في كل منهما اسم الملك «سنفرو» . وبهذا أخذت معلوماتنا عن هذه الفترة من تطور بناء الأهرام تتغير ، لأننا نعلم من النصوص المختلفة أن سنفرو - مؤسس الأسرة الرابعة ووالد خوفو بنى الهرم الأكبر - بنى هرمين ، وكان المفروض ، حتى وقت القيام بالحفائر وكما هو وارد في هذا الكتاب ، أن أحد هرمى سنفرو في دهشور ، وهو الهرم البحرى ، أما هرم سنفرو الثانى فهو هرم ميدوم . ولكن حفائر مصلحة الآثار الجديدة أثبتت أن الهرم المنحنى في دهشور ، وهو المعروف بالهرم الجنوبى ، قد بنى أيضا في عهد سنفرو ، وبذلك تحدد أن هرمى سنفرو هما هرما دهشور . وعلينا الآن أن نجد اسم مشيد هرم ميدوم ، ونعرف تماما متى شيد .

ومات الأستاذ عبد السلام بأسوأ عليه في عام ١٩٤٩ في ريعان شبابه دون أن يتمكن من نشر نتيجة أبحاثه نشرًا علميا ، أو يكمل ما بدأه من عمل ، وأسندت مصلحة الآثار الى مشروع دراسة الأهرام ، فوجدت أن منطقة دهشور أولى المناطق بالبحث ، فتابعت الأبحاث هناك وفتحت الممر الغربى في الهرم المنحنى ، كما عثرت على كل من المعبد الجنائزى ومبنى الوادى وغير ذلك من مبان ، ووجدت الكثير من الأحجار المنقوشة واللوحات والنماثيل ، مما أضاف الكثير الى

معلوماتنا عن معابد تلك الفترة الدقيقة في تطور العمارة المصرية والفن المصري ، وثبت بشكل قاطع ان الهرم المنصني هو الهرم الجنوبي لسفرو الذي ذكر كثيرا في النقوش المختلفة من العصور التالية .

ثانيا - في منطقة سقارة (١٩٥١ - ١٩٥٥) :

وفي الوقت الذي كانت تجرى فيه حفائر دهشور ، كانت تجرى ايضا حفائر لمصلحة الآثار خلف الهرم المدرج في سقارة تحت اشراف الأستاذ زكريا غنيم . وقد ثبت من حفائره انه يوجد خلف الهرم المدرج هرم مدرج آخر لم ينته العمل فيه . وقد أراد مشيدوه ان يكون صورة من هرم زوسر المدرج ، ولكن لم يكمل بناء هذا الهرم سواء في داخله او في تشييد مصاطبه ، ورغم انه لم يعثر على ما يثبت ان مشيده قد دفن فيه ، فقد ثبت انه من عصر الملك « سخم - خت » ، الذي تولى الملك بعد زوسر في الأسرة الثالثة .

ولو ضربنا صلحا عما عثر عليه أثناء الحفائر ، فان الجزء الذي تم من الهرم قد أثبت بشكل واضح انه كان هراما مدرجا ، كما عثر ايضا على الممر الصاعد الذي كان يستخدم في تشييد الأهرام ، فثبتت نهائيا صحة نظرية الاثريين منذ وقت طويل عن طريقة تشييد الأهرام ، وذلك بوجود ممر صاعد من إحدى الجهات كانوا يزيدون في ارتفاعه كلما تقدم العمل ثم يزال عند الانتهاء منه .

ثالثا - في منطقة أهرام الجيزة :

وفي صيف عام ١٩٥٤ عثر أيضا في أعمال مصلحة الآثار على سفينتين جنازيتين للشمس في الجهة القبلية من الهرم الأكبر ، وتعد كشف عن أحدهما فقط حتى الآن . وثبت أنها من خشب الأرز وأنها وضعت في مكانها بعد وفاة خوفو ، في عهد خلفه « حنجرع » . وليست هاتان السفينتان هما أول ما نعرف عن السفن الجنازية حول المتابر ، إذ توجد الأمكنة المحفورة في الصخر لسفينتين أخريين في شرق الهرم الأكبر ، كما توجد خمس سفن من هذا النوع حول الهرم الثاني ، ونعرف وجود أمثال هذه السفن منذ الأسرة الأولى ، ولكن أمتاز الاكتشاف الجديد بأن سفينة خوفو أكبر حجما من أي سفينة عثر عليها ، وأقمع منها جميعا ، وهي كاملة بكل أدواتها ومعداتها . وقد أفاض المسفر ادواردز في موضوع فكرة هذه السفن ، فلا داعي هنا للحديث عنها .

رابعاً - في منطقة الفيوم :

وكانها شاء القدر أن تكون فترة هذه السنوات العشر ملأى بالاكشافات الخاصة بالأهرام ، فكان هناك كشف خاليس جديد في عام ١٩٥٦ . ولم يكن هذه المرة في منطقة أهرام الدولة القديمة في سقارة ، أو في الجيزة أو في دهشور ، بل كان في منطقة أخرى هي الفيوم وعلى مقربة من هرم الملك امنمحات الثالث من ملوك الأسرة الثانية عشرة .

أرادت مصلحة الآثار أن تستوثق مما هو تحت بعض الكتل الحجرية الكبيرة داخل سور من الطوب النى محيط بتلك الكتل ، كشفت عنه أعمال استصلاح الحقول في تلك المنطقة منذ أكثر من خمس عشرة سنة ، فقررت رفع الأحجار ، وعثرت هناك على حجرة دفن لأحدى الملكات تولت الملك في آخر أيام هذه الأسرة ، وهي الملكة « نفروبتاح » .

وبالرغم من أن جثة هذه الملكة قد دفنت دون عناية ، ودون أن يكون معها شيء من الحلى التى اعتدنا العثور عليها مع ملوك وأميرات هذه الأسرة ، إلا أنه عثر على أوان فضية كبيرة الحجم خارج القابوت تعتبر من أهم ما عثر عليه في هذه الأسرة ، وبذلك يمكننا أن نضيف هذا الكشف الجديد الى جدول الأهرام في مصر ، ولو أنه لم يبق منه غير حجرة الدفن فقط ، وزال مبناه العلوى الذى كان من الطوب النى تكسوه كتل من الحجر الجيرى .

تلك هي أهم الأبحاث الأثرية الجديدة عن الأهرام ، أضفتها لى تكون في متناول يد القارئ فكرة عنها ، وذلك ليضمهما في ذهنه عند قراءة هذا الكتاب . وأنى أكرر ما سبق أن قلته ، وهو أن هذه المعلومات الجديدة لم تضيع من قيمة الكتاب الأسمى أو فائدته ، والله سبحانه وتعالى ولى التوفيق .

أحمد فخرى

أهرام مصر

تأليف

إ. إ. س. إدواردز

I. E. S. Edwards

كيف ولماذا شاد ملوك مصر أهرامهم ؟ هذان سؤالان من بين الأسئلة التي وضع هذا الكتاب للإجابة عليها ، مع تقديم أيضا حات جديدة عن أسباب بناء الهرم . وقد أباطت الحفائر التي أجريت داخل وحول الأهرام في القرن الماضي ، اللثام عن الاحتياطات العظيمة المدهشة التي لجأ إليها الملوك القدماء ليحصلوا على ما كانوا يعتقدون أنهم في حاجة إليه في الحياة الأخرى ، أو ليدراوا بها — ولكن دون طائل — تسبل لصوم المقابر . وسنجد هنا قصة كفاحهم لتحقيق هذين الفرضين ، وذلك بإدخال التعديلات والتطورات المستمرة على الأهرام .

سنقص هنا تلك القصة ، وسيساعد على توضيحها الكثير من الرسوم والصور الفوتوغرافية التي تبين التغيرات الأساسية .

تمهيد

نجد في الفصول القادمة وصفا للمعالم الأساسية لعدد من الأهرام، بنيت كلها تقريبا في فترة طولها نحو ألف عام . وقد منينا عناية خاصة ببحث تلك الأهرامات التي توضح لنا جيدا ما من على هذا النوع من القبور من التطور ثم التدهور ، فكتبنا عنه بشيء من التفصيل ، ومررنا على الأهرام الباقية مرا سريعا ، وفي الفصل الأخير يرى القارئ بعض البيانات عن الطرق التي استخدمها المصريون في البناء ، والدوافع التي جعلت الملوك القدماء يفضلون الشكل الهرمي لمقابرهم .

ومع اني زرت — سواء قبل أو أثناء الحرب العالمية الثانية — معظم الأهرام المذكورة في هذا الكتاب ، واعتمدت على المذكرات التي كتبتها أثناء الزيارات ، الا أن الضرورة قد الزمتني بأن أنقل كثيرا من المعلومات والبيانات الأساسية عن تلك الأهرام من مؤلفات العلماء الأثريين الذين قاموا بأخذ مقياس تلك الآثار أو قاموا بالكشف عنها في القرن الماضي . وسيرى القارئ بنفسه مبلغ ما أدين به لهؤلاء الأثريين وللناشرين الذين طبعوا مؤلفاتهم . وقد استندت في معظم التفسيرات الواردة في هذا الكتاب على ما ورد في كتب المؤلفين السابقين ، الا أنني اجتهدت في بعض الحالات في تقديم تفسيرات خاصة وصلت اليها بنفسى .

وانى أقدم شكرى للأصدقاء الذين ساعدونى بمختلف الوسائل أثناء تأليف هذا الكتاب ، وأخص بالذكر « جون كريكشانك روز » (John Cruikshank Rose) الذى قام بعمل الرسوم ، ورسومه جزء لا ينفى عنه في صلب الكتاب ، إذ أضاف مستر روز الى بعض الرسوم المنقولة من المؤلفات تفصيلات جديدة لتلائم أغراض هذا الكتاب ، أو إضافات ضرورية لما ظهر من اكتشافات لاحقة . وقد أمد كشفا بأسماء مؤلفى الكتب والمقالات التى أخذت منها الرسوم

في اول هذا الكتاب ، وقد سنحت لى فرصة دراسة تلك
الابحاث حينما كنت في الشرق الأوسط ، وانى مدين لمستر « بيرنهارد
جرسلف » (Bernhard Grdseloff) امين مكتبة المعهد
المصرولوجى الخاص بالمرحوم الدكتور لودويج بورخارد (Dr. Ludwig
Borchardt) في القاهرة ، وللدكتور ا. بن - دور (Dr. I. Ben-Dor)
امين مكتبة متحف فلسطين بالقدس ، وللدكتور نلسى جلبيك
(Mr. Nelson Glueck) مدير المدرسة الامريكية للابحاث الشرقية
في القدس ، وللمستر سيتون لويدي (Mr. Seton Lloyd) المستشار
الفنى لمصلحة الآثار في بغداد، وللمستر جارى برنتن (Mr. Guy Branton)
من المتحف المصرى الذى مكنتى من الحصول على صور فوتوغرافية
لبعض القطع الأثرية المعروضة في ذلك المتحف والمنشورة مع غيرها
من الصور في هذا الكتاب . كما اشكر المستر دوس دنهام (Mr. Dows
Dunham) من متحف الفنون الجميلة ببوسطن الذى ساعدنى أيضا في
الحصول على صورة لمجموعة التماثيل المنشورة في اللوحة رقم ١٢ .
وقد أبدت ادارة متحف المتروبوليتان كرما عظيما بالسماح لى بوضع
شكل ٢٦ قبل نشر التقرير النهائى لحفائرها . وقد سهل زيارتى الى
مناطق الأهرام المختلفة اتيين دريتسون (Dr. Etienne
Drioton) مدير عام مصلحة الآثار المصرية (سابقا) وكذا موظفو
هذه المصلحة في الأقاليم . وانى اقرر أيضا اننى لم اصل الى تكوين
الرأى النهائى لبعض المسائل التى ناقشت في هذا الكتاب الا بعد
الاستفادة القيمة من مناقشاتى مع بعض الزلاء مثل البكاشى و. ب.
امرى (Lt. Col. W. B. Emery) الذى طالما تكرت حفائره في
نص هذا الكتاب ، ومع الاستاذ ي. شيرنى (Professor J. Cerny)
من جامعة لفسن ومع المستر بيرنهسارد جرسلف (Mr. Bernhef
Grdseloff) ومع المستر ه. و. فيرمان (Mr. H. W. Fairman)
مدير حفائر جمعية الاكتشافات المصرية في السنتين اللتين سبقتا
الحرب ، ومع البكاشى ر. د. ه. جونز (Lieut. Colonel R.D.H.
Jones) من المهندسين المكين. وأخص بالذكر الأستاذ أ. م. بلاكمان
(Professor A. M. Blackman) من جامعة ليفربول والأستاذ
س. ر. ك. جلانفيل (Professor S.R.K. Glanville) من جامعة
كمبردج لتفضلوها بقراءة النص الكامل لهذا الكتاب قبل الطبع ، وكان
لاقتراحاتها الفضل في إدخال بعض التحسينات على هذا الكتاب .
وكذلك الدكتور سيدنى سميث (Dr. Sidney Smith) أمين قسم
الآثار المصرية والآشورية في المتحف البريطانى الذى قرأ الفصل

الأخير وأبدى كثيرا من التعقيبات . وأخيرا أنكر ما أدين به من
الشكر الخالص لزوجتي التي لم تقم بكتابة كل الأصول على الماكينة
مخسب ، بل ساعدت أيضا في تحسين نصوص كثير من العبارات
والفقرات الواردة في نصوص الكتاب .

إ. هـ. س. إدواردز *I. H. S. Edwards*

لندن سنة ١٩٤٦

اللوحات

لوحة

- ١ — أهرام الجيزة مصورة من الجو (باذن من وزارة الطيران)
- ٢ — الهرم المدرج بسقارة . الجانبان الجنوبي والغربي .
- ٣ — نقوش بارزة على الحجر للفرعون زوسر وهو يؤدي بعض الطقوس الدينية .
- سقارة (من مؤلف س. م. غيرث ، ج. ١ . كوبيل — « الهرم المدرج » المجلد الثاني لوحة ١٦)
(From C. M. Firth & J. E. Quibell, « The Step Pyramid »
Vol. II, Plate 16).
- ٣ب — تمثال للفرعون زوسر من الحجر الجيري بالمتحف المصرى
- ٤ — الهرم المدرج . مدخل صالة الأعمدة بسقارة (من مؤلف ج. ب. لاوير « الهرم المدرج » الجزء الثاني لوحة ٤٥) .
(From J. P. Lauer, « La Pyramide à Degrés », Vol. II,
Pl. XIV).
- ٥ — التغطية بالقبشاني كما كانت في المصطبة الجنوبية بسقارة (من مؤلف س. م. غيرث ، ج. ١ . كوبيل — « الهرم المدرج » لوحة الغلاف) .
(From C. M. Firth & J. E. Quibell Op. Cit., Vol. I,
Frontispiece)
- ٦ — هرم ميدوم
- ٦ب — أبو الهول بالجيزة .
- ٧ — تمثال للفرعون خوفو من العاج بالمتحف المصرى

ملحوظة

- ٨ — تمثال خفرع من حجر الديوريت بالمتحف المصرى
 ٩ — لوحة تمثل ثالوثا لأحد أقاليم مصر نرى فيها منكاورع ،
 وحاتورع والهة اقليم ابن آوى بالمتحف المصرى .
 ١٠ — مجموعة تماثيل منكاورع وحاتورع والملكة خع — مرينبتى فى
 متحف الفنون الجميلة ببوسطن .

١١ — الطريق الجنائزى لهرم أوناس بسقارة (من مقال الأستاذ
 سليم حسن « حفائر سقارة ٣٧ — ١٩٣٨ » فى مجلة أخبار
 مصلحة الآثار مجلد ٣٨ لوحة ٥٤) .

(From Selim Bey Hassan, « Excavations in Sakkarā,
 1937-1938 », in « Annales du Service des Antiquités »
 Vol. XXXVIII, Plate XCIV).

- ١١ب — منظر مجاعة من رسوم طريق هرم أوناس الجنائزى بسقارة
 (من مقال الدكتور اتيين دريتون « رسم المجاعة على نقوش
 مصرية فى الاسرة الخامسة » شكل ٣ ص ١١٥ من مجلة المعهد
 المصرى مجلد ٢٥ (٤٢ — ١٩٤٣)

(From E. Drioton, « Une Representation de la Famine
 sur un Bas-relief Egyptian de la Ve Dynastie » fig
 3, p. 115. of « Le Bulletin de l'Institut d'Egypte ».
 Vol. XXV (1942-1943).

- ١٢ — المعبد الجنائزى المهتم من عهد نب حبت رع « منتوحتب
 بالدير » البحري (تصوير ا. ج. آركل)

(Photograph by A. J. Arkell, Esq, B. B. E., M.C., E.S.A.)

- ١٣ — تمثال صغير من المرمر للفرعون بيبى الثانى وهو طفل .
 بالمتحف المصرى .

١٣ب — امنحبات الثالث فى شبابه . بالمتحف المصرى

- ١٤ — أهرام مروى (تصوير ف. أديسن)

(Photograph by F. Addison, Esq.)

لوحة

١٤ ب - أدوات نحاسية من الأسرة الأولى . بالمتحف المصرى (من
مقال و: ب. اهرى فى مجلة أخبار مصلحة الآثار . المجلد ٣٩
(١٩٣٩) لوحة ١٤٥)

(From W. B. Emery, « A Preliminary Report of the
First Dynasty Copper Treasure from North Sakkara»
in « Annales du Service des Antiquités » Vol. XXXIX
1939, Plate LXV, A.)

١٤ ج - نقوب فى الجرانيت من أعمال عمال المهاجر القدماء فى أسوان
١٥ - تمثال سنوسرت الأول من الحجر الجيري . بالمتحف المصرى

رسومات الكتاب

شكل

- ١ — خريطة تقريبية لمصر
- ٢ — مصطبة الملك « عحا » بسقارة (من مؤلف و. ب. إمري،
« مقبرة حور — عحا » لوحة ١)
(After W. B. Emery, « The Tomb of Hor-Aha », Plate I).
- ٣ — السور الخارجى حول الهرم المدرج (من مؤلف ج. ب. لاوير
« الهرم المدرج » ، الجزء الثانى لوحة ٤)
(After J. P. Lauer, « La Pyramide à Degrés » Vol. II.
Plate IV).
- ٤ — الهرم المدرج ، قطاع فى اتجاه الناحية الجنوبية (مقتبس من
مؤلف ج. ب. لاوير « الهرم المدرج » الجزء الثالث لوحة ٢)
(Adapted from J. P. Lauer, Op. Cit., Vol. III. Plate II)
- ٥ — الهرم المدرج ، الأبنية الواقعة تحت سطح الأرض مع قطاع
أعلى (من مؤلف ج. ب. لاوير « الهرم المدرج » الجزء الثالث
لوحة ١)
(Adapted from J. P. Lauer, Op. cit., Vol. III. Plate I)
- ٦ — عابود بردى متصل ، مقتبس من (ج. ب. لاوير « الهرم
المدرج » الجزء الثانى لوحة ٨٢)
(Adapted from J. P. Lauer Op. cit., Vol. II, Plate LXXXII)
- ٧ — تاج عابود مركب من أوراق شجر متدلّية (من مؤلف ج. ب.
لاوير « الهرم المدرج » الجزء الثانى لوحة ٦٠ الشكل ٤)
(After J.P. Lauer, Op. cit., Vol. II, Plate LX, 4)
- ٨ — عابود متصل ذو قننوات (من مؤلف ج. ب. لاوير « الهرم
المدرج » الجزء الثانى لوحة ٧٠)
(Adapted from J. P. Lauer, Op. cit., Vol. II, Plate LXX).

شكل

- ٦ — عابود متصل مضلع (من مؤلف ج. ب. لاوبرا « الهرم المدرج »
الجزء الثاني لوحة ٦٥)
(Adapted from J. P. Lauer, Op. cit., Vol. II, Plate XLV).
- ١٠ — الهرم المنحني ، قطاع في اتجاه الناحية الشمالية (من مؤلف
الكولونيل ه. فيس « أبحاث على أهرام الجيزة » الجزء
الثالث ، الرسم المواجه لصفحة ٦٦ .
(From Col H. Vyse, « Operations carried on at the Pyra-
mids of Gizeh », Vol. III, Plen facing Page 66).
- ١١ — الهرم المنحني قطاع في اتجاه الناحية الشمالية (من مؤلف
الكولونيل ه. فيس « أبحاث على أهرام الجيزة » الجزء الثالث .
الرسم المواجه لصفحة ٦٦)
(From Col H. Vyse loc. cit.).
- ١٢ — هرم ميدوم ، قطاع في اتجاه الناحية الغربية (من مؤلف
ل. بورخاردت « تشييد الأهرام » اللوحتان ٣ و ٤)
(Adapted from L. Borchardt, « Die Entstehung der Pyra-
mide » Plates 3 & 4).
- ١٣ — للمعد الجنائزى لهرم ميدوم (من مؤلف و. م. فلندرز بترى
« ميدوم » لوحة ٤)
(From W. M. Flinders Petrie, « Medum » Plate IV).
- ١٤ — الهرم الأكبر ، قطاع في اتجاه الناحية الغربية (من مؤلف
الكولونيل ه. فيس « أبحاث على أهرام الجيزة » الجزء الأول .
الرسم المواجه لصفحة ٣)
(Adapted from Col. H. Vyse, Op. cit., Vol. I, Plan facing
Page 3).
- ١٥ — معبد الوادى والمعبد الجنائزى لهرم خفرع (عن مؤلف ي .
هولشر « مدفن الملك خفرع » لوحة ٣)
(After U. Hoischer, « Das Grabdenkmal des Königs
Chephren », Plate III).

شكل

١٦ — هرم خفرع ، قطاع في اتجاه الناحية الغربية مع رسم قطاع أفقى (من مؤلف ي. هولشر « مدفن الملك خفرع » لوحات (٧ ، ٢

(From U. Holscher, Op. cit., Plates II & VII).

١٧ — هرم منكاورع ، قطاع في اتجاه الناحية الغربية مع رسم قطاع أفقى (مقتبس من مؤلف الكولونيل هـ. فيس « أبحاث على أهرام الجيزة » الجزء الثانى . الرسمان المواجهان لصفحتى (٧٢ ، ٨٠

(Adapted from Col. H. Vyse, Op. cit., Vol II, plans facing p. 72 & 80).

١٨ — أهرام أبو صير ، رسم تصويرى لما كانت عليه عند تشييدها . (مقتبس من مؤلف بـ بورخارت « مدفن الملك نى . أوسر . رع » لوحة ١)

(Adapted from L. Borchardt, « Das Grabdenkmal des Königs Ne-User-Re », Plate I).

١٩ — معبد الشمس للملك نى . أوسر . رع (من مؤلف بـ بورخارت « معبد رع للملك نى . أوسر . رع » الجزء الأول اللوحة ١)
(From L. Borchardt, « Das Re-Heiligtum des Königs Ne-Woser-Re », Vol. I, Plate 1).

٢٠ — عامود من الطراز النخيلى (من مؤلف بـ بورخارت « مدفن الملك ساحورع » الجزء الأول لوحة ٩)

(From L. Borchardt, « Das Grabdenkmal des Königs Sahu-Re », Vol. I, Plate 9).

٢١ — المجموعة الهرمية لساحورع . (مقتبس من مؤلف بـ بورخارت « الجزء الأول لوحة ١٦)

(Adapted from L. Borchardt, Op. cit., Plate 16).

٢٢ — عامود من طراز حزمة البردى (من مؤلف لـ بورخارت « مدفن الملك سباحورع » الجزء الأول لوحة ١١)

(From L. Borchardt, Op. cit., Plate II)

٢٣ — الحجرات والمبرات في هرم أونسلز (من مؤلف لك. زينه
« نصوص الأهرام » الجزء الثالث ص ١١٦)
(From K. Sethe, « Pyramiden-texte », Vol. III, p. 116).

٢٤ — المجموعة الهرمية لبيبي الثاني (من مؤلف ج. جكيه « الآثار
الجنائزية لبيبي الثاني » الجزء الثالث لوحة ١)
(From G. Jequier, « Le Monument Funeraire de Pepi II »,
Vol. III, Plote 1).

٢٥ — المعبد الجنائزي لـ « نيب. حيت. رع متوحطب » كما كان عند
تشبيده (من مؤلف أ. نافيل « معبد الأسرة الحادية عشرة بالدير
البحري » الجزء الثاني لوحة ٢٢)
(After E. Naville, « The Xlth Dynasty Temple of Deir
El-Bahri », Vol. II, Plate XXIII).

٢٦ — المجموعة الهرمية لسنوسرت الأول (جمعت باذن خاص من
متحف المتروبوليتان للفنون من التقارير التمهيدية لحفائر اللشت
المنشورة في نشرة متحف المتروبوليتان للفنون الجزء الثاني يولييه
١٩٢٠ صفحة ٤ والجزء الثاني مارس ١٩٢٦ صفحة ٣٧ ،
الجزء الثاني نوفمبر ١٩٢٤ صفحة ٢٣ ومن معلومات خاصة من
لندسلي ف. هول من متحف المتروبوليتان للفنون)

(Assembled by permission of the Metropolitan Museum
of Art from « Preliminary Reports of the Ex-
cavations at Lisht » published in the « Bulletin of
the Metropolitan Museum of Art » Part II, July 1920,
p. 4, Part II, March 1926 p. 37, Part II, November
1934, p. 23, and from a private communication from
Lindsley F. Hall of the Metropolitan Museum of
Art.)

٢٧ — هرم امنحوت الثالث بهوارة (من مؤلف و. م. فلندرز بترى
« كاهون وغراب وهوارة » لوحة ٢)
(From W. M. Flinders Petrie « Kahun, Gurab and
Hawara » Plate II).

٢٨ — حجرة الدفن لأمّنحات الثالث بهواره (من مؤلف و. م. فلندرزيتري «كاهون ، غراب وهواره » لوحة ٤)

(From W. M. Flinders Petrie, Op. cit., Plate IV).

٢٩ — مقابر الأشخاص بدير المدينة (من مؤلف ب. برويير « تقرير عن حفائر دير المدينة » ١٩٣٠ لوحة ٣٢)

(After B. Bruyere, « Rapport sur les Fouilles de Deir-El-Medineh » 1930, Plate XXXII).

٣٠ — النيل من اسوان الى الخرطوم

٣١ — هرم طهرقا (من مؤلف ج. ا. ريزنر « انسوك اثيوبيا — المعروفون منهم والمجهولون » في نشرة متحف بوسطن للفنون الجميلة مجلد ١٦ ص ٧٠)

(After G. A. Reisner, « Known and Unknown Kings of Ethiopia » in Bulletin of Boston Museum of Fine Arts Vol. XVI, p. 70).

٣٢ — طريقة لمعنة الشمال الحقيقي

٣٣ — نقل تمثال كبير (عن ب. ا. نيوبيري « البرشا » الجزء الأول لوحة ١٥)

(After P. E. Newberry « El-Bersheh », Part I. Plate XV)

٣٤ — هرم ساحورع ، قطاع في اتجاه الناحية الشرقية (عن ب. بورخاردت « مدفن الملك ساحورع » المجلد الأول لوحة ٧)

(After L. Borhardt, Op. cit. Vol. I, Plate 7).

مقدمة

إن السؤال الأول الذى يخطر على ذهن كل من يتطلع الى اثر قديم هو التساؤل عن تاريخه ، وغالبا ما تكون الإجابة على هذا التساؤل صعبة ، بل وفي بعض الأحيان مستحيلة بالنسبة للأثار المصرية . إذا أردنا تحديد التاريخ بالسنين قبل بدء العصر المسيحى ، لأن معلوماتنا عن التقويم المصرى — وبالأخص فى العصور المبكرة — لم تكن بعد . فنحن نعرف تهايا تتابع الحوادث وغالبا ما نعرف أيضا ارتباطها ببعضها ، ولكن — خلا حالات نادرة — قد لا يكون التاريخ المضبوط ممكنا ، اللهم الا إذا عثر الباحثون على أشياء أخرى محددة التاريخ أكثر مما عثرنا عليه حتى الآن ، للتسهيل من ناحية ولأن قرنا من الزمان قد مضى فى دراسة الآثار وأثبت صحة طريقة ترتيب ملوك مصر فى واحدة وثلاثين أسرة وهو ما عرفناه من مؤلف مانيتون « تاريخ مصر » (Manetho's « History of Egypt ») والذى أجمع المؤرخون المحدثون على الاعتماد عليه فى تحديد التاريخ . ولما كانت نهاية كل أسرة لم تستلزم حدوث تغييرات سياسية أو فنية هامة ، فقد وجد المؤرخون أنه من الأوفق أن تجمع الأسرات فى عصور تتناسب مع أهميتها طرا من تغييرات . وهناك تسعة عضور أساسية هذه هى أسماؤها وتواريخها على وجه التقريب :

الأسرات الأولى والثانية

العصر العتيق ٣١٨٨ — ٢٨١٥ ق.م

من الأسرة الثالثة الى الأسرة السادسة :

الدولة القديمة ٢٨١٥ — ٢٢٩٤ ق.م

من الأسرة السابعة الى الأسرة العاشرة :

عصر الفترة الأولى ٢٢٩٤ — ٢١٣٢ ق.م

من الأسرة الحادية عشرة الى الأسرة الثانية عشرة :

الدولة الوسطى ٢١٣٢ — ١٧٧٧ ق.م
من الأسرة الثالثة عشرة الى الأسرة السابعة عشرة :
عصر الفترة الثانية ١٧٧٧ — ١٥٧٣ ق.م
من الأسرة الثامنة عشرة الى الأسرة العشرين :
الدولة الحديثة ١٥٧٣ — ١٠٩٠ ق.م
من الأسرة الواحدة والعشرين الى الأسرة الخامسة والعشرين :
الدولة الحديثة المتأخرة ١٠٩٠ — ٦٦٣ ق.م
الأسرة السادسة والعشرون :
العصر الصاوى ٦٦٣ — ٥٢٥ ق.م

من الأسرة السابعة والعشرين الى الأسرة الواحدة والثلاثين :
العصر المتأخر ٥٢٥ — ٣٣٢ ق.م

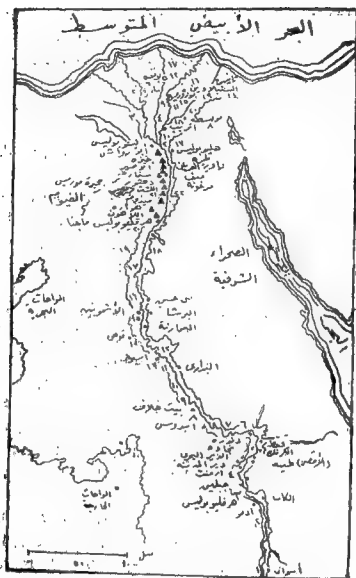
ويستغرق عصر بناء الأهرام المدة الثانية من هذه المجموعة والمدة التى تبدأ بالأسرة الثالثة وتنتهى بالأسرة السادسة . وكان الملوك وبعض الملكات خلال هذه الفترة — ما عدا بعض حالات قليلة — يدفنون في مقابر يطوؤها بناء هرمى الشكل . وقد شيّدت الأهرام أيضا لبعض الملوك والملكات في أسر تالية ، ولكنها كانت تحاول تقليد التقليد القديم ولا يعوزها الكثير من الفخامة المعمارية التى كانت للأهرام السابقة . فحسب ، بل يعوزها أيضا بعض المعانى الدينية ، ومجموع عدد الأهرام المعروفة لنا في مصر ثمانون هرما تقريبا ، ولو أن معظمها في الحقيقة قد تحول الى أكوام من الرمال والردم إلا أنها مع ذلك ما زالت من الممكن لعلماء الآثار أن يعرفوا أمكنتها وهم متأكدون أنها كانت يوما من الأيام أهراما قائمة .

والأهرام التى تنتمى الى عصر بناء الأهرام مشيدة على الضفة الغربية للنيل على مقربة من مدينة منف القديمة (Memphis) بين ميدوم جنوبا وأبو رواش شمالا . وإذا أخذنا بما جاء في الأخبار المتواترة فإن منف بنيت على أرض استصلحها الفرعون مينا (Menes) أول حاكم في الأسرة الأولى ، بعد عمل جسر للنيل لجعله يشق طريقه الى الشرق من مجراه الأصبلى . ومنها يكن مبلغ هذه الأخبار المتواترة من الصحة في تفاصيلها فلا ريب في أن مينا هو على الأرجح مؤسس

مدينة منف ، لأن كثيرا من البقايا الأثرية الموجودة حولها مباشرة يرجع تاريخه الى أيام الأسرة الأولى ، ولم يعثر على شيء يمكن أن ينسب الى عصر سابق عليها ، وأن اكتشاف عدد كبير من المحلات الأثرية من عصر ما قبل الأسرات بالقرب من تلال المقطم على الضفة المقابلة من النهر يؤكد الحقيقة الأولى وهي عدم وجود أمثال هذه المحلات في مدينة منف نفسها .

وحتى الآن لا يمكننا الجزم بما إذا كان مينا قد أنشأ منف لتكون عاصمة مصر أو أنها بنيت في الأصل لتكون مجرد مدينة محصنة ثم أصبحت مقر الحكومة في عصر لاحق ، ربما كان في بدء الأسرة الثالثة . ان الظروف التي أحاطت بتولى « مينا » عرش البلاد ترجح بدون شك اختياره هذا المكان ليكون عاصمة ملكه ، فقبل أيامه كانت مصر مكونة من مملكتين منفصلتين ، الأولى تمتد من أسوان في الجنوب الى منطقة منف ، والأخرى تشمل باقى القطر من جهة الشمال ، أى تشمل الدلتا بأكملها . وكانت عاصمة المملكة الجنوبية (مصر العليا) تقع عند مدينة نخ (Nekhen) (هيراكونبوليس Hierakonpolis) أما عاصمة المملكة الشمالية (مصر السفلى) فكانت عند مدينة بى (BA) (بوتو Buto) . وتطلب مينا — الذى كان ملكا للمملكة الجنوبية فقط — على المملكة الشمالية ، وادمج المملكتين فى مملكة واحدة ، وثبت ملكه على البلاد كلها . ولهذا كانت منف هى أنسب مكان ليشيد فيه مدينة محصنة ، لأنها تقع تقريبا على الحد الفاصل بين المملكتين السابقتين ، وتصلح لصد أية محاولة يقوم بها أهل الشمال المخلوبون على أمرهم اذا ما أحسوا يوبا من الأيام بتسرب الضعف الى الجنوب ، كما كانت فى الوقت ذاته أنسب الأمكنة لإدارة شؤون المملكة الجديدة المتحدة .

وباتحاد المملكتين أمكن لمينا أن يقوم بعمل حسمى ربما حاوله غيره من قبل فلم يكتب له الا نجاح مؤقت ، وعلى كل حال تمكن مينا من القيام بالعمل الحربى اللازم لاتحاد المملكتين ، وأمكنه أيضا أن يتثبت من استمرار با وجعل اليه من نتيجة ذلك باتباعه سياسة رشيقة ، فقامت عليها عظمة مصر فى الأسر التالية . ومع ذلك لم ينسأ أهل مصر الحقيقة التاريخية بأن بلدهم كانت تتكون يوما من مملكتين منفصلتين ، لأن الفراعنة — الى آخر أيامهم — ظلوا يستخدمون بين التابهم لقب « ملك الوجهين القبلى والبحرى » .



الممكن (١) 'خريطة التوزيع'.

ولا يكاد يوجد لدينا معلومات مفصلة عن طريق الإدارة السياسية التي سار عليها مينا وخلفاؤه الأولون ، ولكنه يلوح أنهم اتبعوا نظام تركيز السلطة الى حد كبير .

لقد كشفت الحفائر الحديثة التي قام بها و. ب. إمري (W. B. Emery) بستانة في جبانة منف (Memphis) عن عدد كبير من مقابر رجال البلاط والموظفين في الأسرتين الأولى والثانية . وما زال كثير منها تحت الرمال ينتظر الكشف عنه . ويقضى من عدد هذه المقابر ومن القاب أصحابها ، أن الملك كان محاطا بعدد كبير من المستشارين والموظفين الذين يقومون بالتنفيذ ، ولكن عجم معرفتنا لى شيء عن تفاصيل حياتهم يجعل محاولتنا لفهم تاريخهم الشخصي أمرا متعذرا .

وقبل حكم مينا كانت مصر مقسمة الى مناطق نسبها عادة أقاليم (Nomes) — وهي كلية مشتقة من أصل يوناني — وعددها يختلف من وقت الى آخر نظرا لافارة القوى منها على الضعيف وضمه اليه ؛ أو لانه كثيرا ما يحدث أن يصيب الوهن والانحلال بعض الأقاليم الكبيرة فتفتكك . وحينما تم النصر لمينا كان عددها على ما يظهر اثنين وأربعين اقليما : اثنتان وعشرون منها في مصر العليا ، وعشرون في مصر السفلى . وسمح مينا أن تظل هذه الأقاليم كما كانت وحدات منفصلة ولكنه عين لكل واحد منها حاكما مسؤولا عن الاشراف على أموره الاجتماعية والدينية . وفي البداية كان هؤلاء الحكام — أو رؤساء الأقاليم كما كانوا يسمون عادة — يباشرون أعمالهم لمدة معينة فقط ، ثم تدرجت هذه المناصب فاصبحت حقا وراثيا لبعض العائلات ، وهكذا أخذت تتكون طبقة حكام الأقاليم التي أخذت تهدد سلطة الملك حتى وصل بها الأمر في نهاية الأسرة السادسة فقامت بدور هام في تفويض أركان الملكية نفسها . ولبننا نعرف من النظم السياسية لتلك الأقاليم أو من الصلات التي كانت تربطها بالعاصمة الا القليل .

وما من شك في أن كل اقليم كان مكلما بتوصيل الدخل للخزينة الملكية، ولكن — على ما يظهر — كانت الأقاليم متباعدة بالكثير من إستقلالها الديني ، وكان لكل اقليم إله أو إلهته المحلية الخاصة ترسم عادة في صورة حيوان أو إنسان له رأس حيوان ، مثل وبواوت (Wepwawet) الإله الذئب الذي كان يعبد في إقليم أسبوت ، وباستت (Bastet) الآلهة القطاة معبودة بوباستت (Bubastis) وحرساس (Hersaphes)

الاله ذو رأس الكبش الذى كان يعبد فى اهناسية (Herakleopolis) وكان بعض الآلهة المحلية تبذل على صورة الانسان . مثل بتاح (Ptah) فى منف (Memphis) والاله مين (Min) فى قفط (Coptos) واوزيريس (Osiris) وهم ثلاثة من أهم الآلهة المعروفين .

وربما عبد فى اقليم واحد آلهة كثيرة مختلفة تتباين أهميتها النسبية تبعاً لعدد المؤمنين بها أو تبعاً لثروة معابدها . فعلى اقليم منف مثلاً نجد الى جوار الهه الرئيسى بتاح الآلهة سخمت (Sekhmet) ذات رأس اللبؤة ، والاله نفرتوم (Nefertum) ويرسم على صورة انسان ونفوق رأسه زهرة اللوتس ، وسكر (Soker) وهو اله ذو رأس على هيئة رأس الصقر وكان يسكن الصحراء غرب منف . وكان لكل من هذه الآلهة هيكله الخاص ، ولكن على مرور الزمن اعتبروا الآلهة بتاح وسخمت ونفرتوم عائلة واحدة وعبدت فى معبد واحد . ونجد أمثال هذا الثلاثى فى بلاد أخرى ، مثل ثلاث اوزيريس وايزيس وحورس وهم الذين يكونون أشهر ثلاثى فى الديانة المصرية .

ونحن لا نستطيع أن نقول أن الملوك الأوائل عندما سيجحوا للأقاليم بأن تتمتع باستقلالها الدينى كانوا يحاولون تصريف الأمور وفقاً لما تطلبه عليهم الضرورة السياسية ، فعلى عهد سادت فيه فلسفة تعدد الآلهة لم تكن هناك ضرورة أو رغبة لتغيير النظام الدينى السائد إذ ذاك . ولو استثنينا بعض الآلهة القليلة العدد المتصلة بعناصر الكون ، والتي يبدو أنه كان معترفاً بها الى حد كبير منذ عهد بعيد ، فإن العدد الأكبر من الآلهة كان ينحصر نفوذه فى حدود جغرافية معينة . ولا جدوى من الفكن بالامر الذى كان يحدث على تطور الديانة المصرية لو لم يتبع الملوك سياسة التسامح ، الا أنه من الأهمية بكان أن نضع فى اذهاننا أن العناصر المختلفة التى حددت طبيعة هذا الدين - كما هو معروف لنا - كانت محلية فى أساسها ، وهذا هو سبب ذلك التشعب ، بل والتناقض ، فى بعض العقائد التى كان يعتنقها المصريون فى أيام الأسرات .

وبدا تضح واكمال دين ريسى لمصر فى عصر بناء الأهرام ، فقد استمدوا ذلك من طقوس معبد له كهنوت قوى ، يقع بالقرب من شمال منف عند المدينة التى أطلق عليها اليونانيون فيما بعد اسم

هليوبوليس (Heliopolis) التي كان يسميها قديما المصريون أون (On) ونكسرت بهذا الاسم في كتاب سفر التكوين حيث وصف بوتيفار بأنه كاهن من كهنة أون .

وفي العصور الموعلة في القدم كان يرمز للمعبود الذي فيه يرمز على هيئة عمود ، ولكن ابتداء من عصر الأسرات أصبح ذلك المعبد مركزا لديانة الشمس ، وكان أعظم الأشياء تقديسا في هذا المعبد هو « بنين » (Benben) وهو حجر هرمي الشكل كانوا يعتقدون أن اله الشمس اظهر نفسه وهو واقف عليه على هيئة طير العنقاء (Phoenix) طائر الخلود .

وما ان جاءت العصور التاريخية حتى كان كهنة هليوبوليس قد وضعوا قصة خلق الكون وقالوا فيها ان رع - اتوم (Ra-Atum) اله الشمس قد خلق نفسه من نون Nun المحيط الأزلئ ، وجاء من نسل رع - اتوم الاله شو Shu ، وهو اله الهواء ، والالهة تفنوت (Tefnut) ، وهى الهه الرطوبه ، اللذان انجبا بدورهما جب (Geb) اله الأرض ونوت (Nut) الهه السماء . ومن جب ونوت اتى الى الوجود اوزيريس وايزيس وست ونفتيس .

واطلقوا على هذه الالهة التسعة « تاسوع هليوبوليس العظيم » . وكان هناك أيضا تاسوع صغير يتكون من مجموعة من الالهة الذين يلقون أهمية من السابقين ، وكان يتزعمهم الاله حورس . ومع ذلك فلم يكن رع - اتوم هو الصورة الوحيدة التي عبد فيها اله الشمس في هليوبوليس ، فهناك اشكال أخرى مثل خوراكhti (Horakhti) - وترجمتها حورس الذى فى الأعق - ونخبرى (Khepri) على هيئة جمل ، وكانا يعبدان هناك . وقد حاول كهنة هليوبوليس أن يفرقوا بين هذه الأشكال ، فقالوا بأن نخبرى هو الشمس المشرقة فى الصباح ، ورع - اتوم الشمس الغاربة فى المساء ، ولكن المصريين القدماء لم يراعوا بقية هذه التفرة . ولم يجد المصريون فى عهد بناء الأهرام صعوبة فى اعتبار اله الشمس كائنا مركبا أى أنه لم يكن كائنا واحدا لا يتجزأ بل كان الهام مكونا من أكثر من عنصر واحد يستبد كل منها من أحد آلهة الشمس المحلية التى كانت فى الأصل منفصلة عن بعضها ثم اتحدت فيما بعد دون أن تتساوى فى المرتبة مع رع اله هليوبوليس . ولم يكن عجيبا إذن أن تجوى ميلادة للشمس مقناضات عدة كما ترى

ذلك في أقدم مجموعة للنصوص الدينية التي وصلت إلينا ، وهي النصوص المحفورة على جدران حجرات وممرات الأهرام في الأسرتين الخامسة والسادسة .

ولكى نوضح العقائد المختلفة التي ربما وجدت في وقت واحد ، يكفي أن نذكر التفسيرات المختلفة التي عُسروا بها تحرك الشمس اليومي عبر الأرض . فأكثر النظريات قبولا ، هي النظرية القائلة بأن رع كان يعبر السماء كل يوم مصحوبا باتباعه راكباً أحد القوارب .

واعتقدوا أيضاً أن القمر والكواكب تعبر السماء أيضاً في قوارب ، وذلك لأنه لم تكن هناك طريقة للواصلات انساب عند المصري القديم من القارب ، لأنه هو وأجداده قد ركبوا متن النيل ليسافروا عليه من مكان الى آخر ، ولهذا فإن سفر الكائنات المقدسة في رحلتها السماوية بنفس الطريقة ، كان أمراً منطقياً .

وهناك مدرسة فكرية أخرى كانت تقول بأن الشمس كانت تحبل في الجو على أجنحة مثل الطائر ، وكان هذا الاعتقاد متصلاً بصفة خاصة بالله الشمس في صورة حورا ختى الذي كانوا يعتبرونه منذ أقدم العصور أنه كان على صورة الصقر .

ونظراً لأنه لا يمكن لأى كائن منظور أن يحبل نفسه في الفضاء مدة طويلة الا اذا كانت له أجنحة ، فلهذا كان معقولاً أن تخضع الشمس لنفس القوانين الأساسية كالأشياء الأخرى ، ووقع اختيارهم على الصقر لأنه يفوق كل الطيور الأخرى المعروفة للمصريين في قدرته على التحليق في الجو على ارتفاع عال جداً .

وربما كان أطرف الآراء المختلفة التي وضعت لتفسير سير الشمس عبر السماء ، ذلك الذى قال بأن إله الشمس كان على شكل الجمل ، وكان هذا التصور يتجاوب على الأخص معه في اسمه خبرى . كان المصري القديم يعرف جيداً منظر الجمل ، وكثيراً ما كان يلاحظه وهو يدفع أمامه على الأرض كرة صغيرة من البروث حتى يعثر على شق مناسب يضعها فيه . واعتقد المصري أن صفار الجمل تخلق نفسها بنفسها ، ثم تخرج من تلك الكرة . وتخيل المصري أنه يوجد شبه بين الشمس منبع الحياة كلها وتلك الكرة من البروث التى اعتقد أن صفار الجمل تخرج منها . فليس من المستغرب إذن أن تكون القوة التى تدفع بالشمس عبر السماء ، وهى إله الشمس ، شبيهة بجمل هائل الحجم

يدفع الشمس أباه كما يدفع جعل الأرض كرة الروث ، فرسموه على هذه الصورة . وبهذه المناسبة يجب أن نذكر أنه ليس بالأمر ذى البال لو الأهمية إذا كان علماء الحشرات يقررون أن كرة الروث التي يدحرجها الجعل أباه إنما تحوى ما يختزنه من طعام ، بينما الكرة التي تحوى بيض الجعل ليست مستديرة بل كمثرية الشكل وتحفظها أنثى للحشرة في ثقب حتى يحين وقت فقسها .

وكان سير الشمس أثناء الليل سبباً في ظهور نظريات مختلفة .
فهناك التفسير الطبيعى أنها تمضى ساعات الظلام سائرة في مركب خلال العالم السفلى المسمى ذات (Dac) قبل أن تظهر مرة ثانية فوق الأرض في كل يوم عند الشروق ، ويفرض تفسير آخر فيه الكثير من الخيال أن السماء ليست إلا جسم الالهة نوت التي تظلل الأرض على هيئة منظرة هائلة رأسها في مستوى الأفق الغربى وعجزها في مستوى الأفق الشرقى ويمتد ذراعها وربلاها تحت الأفق ، وتغيب الشمس في هذه الالهة كل مساء عند الغروب ، وتر في جسدها أثناء الليل لكي تولد ثانية عند الشروق . ولم يقل قبول المصريين لهذا التفسير في أى وقت من الأوقات ، بل استمر حتى آخر العصور جنباً إلى جنب مع نظرية رحلة الشمس أثناء الليل خلال الـ « ذات » (*) .

واضطرت حيانة الشمس في هليوبوليس — في الوقت الذى كانت تتمتع فيه بأعظم نفوذ في عصر بناة الأهرام — إلى قبول ، ثم إلى ادماج ، حيانة أخرى لم يكن لها صلة بعبادة الشمس ، ألا وهى دينانة الإله أوزيريس . وهذه الديانة — بالشكل الذى نعرفه — حوت كثيراً من الالتقاطات ، مثل عبادة الشمس ، كما اضطرت أيضاً إلى ادماج معتقدات كانت في أصلها متصلة بالهة محلية أخرى لم تكن في الأصل ذات صلة بالإله الرئيسى الذى اندمجت فيه .

وفي الأزمنة الغابرة — قبل اتحاد مصر العليا بمصر السفلى تحت حكم مينا — ربما كان الإله أوزيريس في الأصل ملكاً ، ثم أصبح الإله المحلى للأقاليم التاسع من أقاليم مصر السفلى وعاصمته أبو صير وانتشر نفوذه فيما بعد حتى أصبح الإله الرئيسى المجموعة من الأقاليم في شرق الدلتا . وعبد في وقت ما أنفساء هذا التقدم مع اله محلى يسمى عنجتى (Anjety) وكان الرمز الخاص به هو عصا الراعى والسوط . وكان حورس ، الذى اعتبر فيما بعد أبناً

(*) عالم الموتى .

لأوزيريس ، في ذلك الوقت الها مستقلا تماما له نفوذه وسلطته على مجموعة من الأقاليم في غرب الدلتا . أما إيزيس — التي اعتبرت في عصر بناء الأهرام زوجة لأوزيريس — فيلوح أنها كانت هي الأخرى . الهة في الدلتا ، ولكننا لا نعرف على وجه التحقيق شيئا عن أصلها .

وبعد أن ارتبطت عبادة أوزيريس بعبادة حورس الإله المجاور له ، اعتبر هذان الآلهان كوالد وولد ، وبدأ نفوذها ينتشر جنوبا حتى أصبح أوزيريس في عصر بناء الأهرام يعبد مع سكر اله جبانة منف ، ومع وبواوت الإله الذئب في أسيوط ، ومع خنتي — أمنتيو Khentimentiu الإله الذي كان على صورة ابن أوى وكان يعبد في أبيدوس ، وربما مع آلهة آخرين أيضا ، ولكن أهم هذه الصلات هي بلا شك تلك التي كانت مع خنتي — أمنتيو ، لأنه بمرور الزمن أصبح أوزيريس ذا صلة رئيسية بأبيدوس بينما فقدت أبو حير — مقبره الأصلية — أهميتها تدريجا .

واحتوت نصوص الديانة المصرية على اشارات لا حصر لها الى القصة التي كانت أساسا لديانة أوزيريس ، ولكن لا توجد قصة متصلة كاملة منها . وليس من الصعب علينا أن نتكهن بالسبب في هذا ، ناقصة لابد أنها كانت معروفة تماما منذ زمان بعيد لدرجة أنهم لم يجدوا ضرورة لإثبات نصها .

وأول نسخة كاملة معروفة في الوقت الحاضر هي ما كتبه بلوتارخ (Plutarch) في مؤلفه «إيزيس وأوزيريس» (De Iside et Osiride) وهي وإن اختلفت في بعض التفاصيل إلا أنها تتفق في كل المواقف المهمة مع الاشارات الواردة في النصوص المصرية . ولهذا يمكننا اعتبارها ممثلة بوجه عام للقصة الأصلية في جميع الأزمان .

وفيما يلي النقاط الأساسية لهذه القصة كما جاءت في مؤلف بلوتارخ والنصوص المصرية :

كان أوزيريس — الابن الأكبر لإله الأرض جب والهة السماء نوت — ملكا عادلا محبا للخير يحكم الأرض كلها ، وعلم الناس مختلف الفنون والصناعات وحولهم من حالة الهمجية الى الحضارة . وفي يوم من الأيام قتله أخوه ست مدفوعا بعوامل الحسد . ويقرر بلوتارخ أن الجريمة قد ارتكبت بحيلة دبرت بدهاء . فقد أقام ست وليمة مدمية

انها لتكريم اخيه بمناسبة عودته الى مصر من بلد اجنبي ، ودعا اليها اثنين وسبعين من اصقائه ، وفي اثناء الوليمة جىء الى الحجرة بصندوق دقيق الصنع ، واعلن ست انه يقدمه هدية الى اى شخص ينال فيه مئناسبه تمالاً . وتنفيذاً للخطة التى اتفقوا عليها حاول عدد من الضيوف أن ينالوا فى الصندوق ، ولكن حجمهم لم يوافق حجم الصندوق تمالاً . وقام اوزيريس بعد ذلك ونال داخل الصندوق فكان مناسباً له كل المناسبة نظراً لحجم جسمه غير العادى ، واسرع بعض المتأمرين ماغلغوا الصندوق بينما كان اوزيريس فى داخله ، ثم حملوه الى النيل . وبعد أن حملوه فى الماء حتى مدخل فرع النيل عند تانيس ، دفعوه ليعوم فى البحر حتى قذفت به الأمواج على الشاطئ عند مدينة جبيل (Byblus) .

وعندما علمت ايزيس بأن اوزيريس قد اغتيل ، بدأت تبحث عن جثمانه بحثاً طويلاً مليئاً بالحوادث ، حتى عثرت عليه فى النهاية وعادت به الى مصر من جبيل ، واتممت مدة من الزمن بمدينة خميس (Khemnis) فى مناطق الدلتا تحرس تابوت اوزيريس وتنتظر ولادة ولدها الذى حملت به على ما يظهر بعد موت أبيه . وعثرت على التابوت عندما خرج فى أحد الأيام للصيد ، فأخرج الجثة وقطعها الى أربع عشرة أو ست عشرة قطعة بعثرها فى بلاد مصر المختلفة . وذهبت ايزيس للمرة الثانية للبحث عن الجثة ودفنت كل قطعة وجدها : الرأس فى ابيدوس ، والرقبة فى هليوبوليس ، والفخذ الأيسر فى بيجه (Bigeh) وباتى الأجزاء فى بلاد أخرى . وكان عضو التذكير هو الجزء الوحيد الذى لم تعثر عليه ، لأن ست ألقى به فى النهر مابتلعته سمكة الأتومة (Oxyrhynchus) .

ويذكر نص آخر لهذه القصة أنه بعد عثور ايزيس على الجثة أمر رع الإله أنوبيس (Anubis) ليحفظها ، ورغبت ايزيس بجناحها حينذاك عليه لمعادت اليه الحياة . وهذه النقطة فى غاية الأهمية ، لأن عملية التحنيط كما عرفناها من الموميات المصرية ، كانت متصلة اتصالاً مباشراً بأسطورة اوزيريس ، لأنه بعد أن أعيدت له الحياة أصبح اوزيريس ملكاً على الموتى ، وبذا أصبحت له هذه الصفة التى ظهر بها فى جميع العصور التاريخية . ولهذه القصة بقية مسجلة على ملف من البردى سلم من أى عطب ويرجع تاريخه الى أيام الدولة الحديثة ، تقرا فيه قصة الصراع الطويل العنيف بين ست وحورس الذى صمم

على قتل عمه انتقاما منه لقتل والده . وفي أثناء الصراع قلع ست .
احدى عينى ابن أخيه . ولكن حورس انتصر في النهاية وجلس على
عرش أوزيريس ، وأعاد الآلهة تحوت (Thot) الى حورس عينه
المفقودة ، وأيده في أحقيته في الجلوس على عرش أبيه حكم محكمة
الآلهة في هليوبوليس .

وكنتيجة لهذه القصة أصبح حورس على مر العصور نمونجا
للابن البار ، بينما اعتبرت عينه التي فقدتها أثناء الصراع رمزا لأي
نوع من أنواع التضحية .

وفي الحقيقة لم تكن هناك صلة بين ديانة الشمس وديانة أوزيريس ،
سواء في الأصل أو من ناحية التفكير اللاهوتي . فقد كان رع قبل
أي شيء آخر الها للأحياء ربما صاحبه فئة من الأشخاص المحظوظين بعد
الموت ، بينما كان أوزيريس الها للموتى يختص بالدار الآخرة ولكن
اشترك هذان الآلهان في صفة على أكبر جانب من الأهمية ، فقد أعطيا
مثلا للها للخلود بعد الموت . فبالرغم من أن ست قد اغتال أوزيريس
مقد عادت الحياة الى هذا الأخير بسحر إيزيس ، وكذلك اعتبر اختفاء
رع اليومي تحت الأفق الغربي موتا له ثم يولد من جديد في الصباح
عند الشروق . ووجد المصري القديم فيها مر على كل من هذين الآلهين
ما يجعله يأمل في الخلود نفسه ، ولكن استمرار الحياة بعد موت
الجسد لا يمكن قبوله كإمر طبيعي معقول ، ولا يمكن أن يتحقق
إلا بالقيام بطقوس خاصة وبإمداد الميت بكل المساعدات المادية التي
كانت تتطلبها الآلهة لاستمرار بقائه ، ومن هنا جاءت الحاجة لأن يكون
للميت قبر — سواء أكان هرما أم غير ذلك — ويكون دفنه متلقا مع
جميع النقط الجوهرية حسب نظام متبع .

وبالرغم من تدقيق المصريين في عصر بناء الأهرام ، وفسائتهم
بالتفاصيل في الأمور الهيكلية ، إلا أنهم لم يكونوا لأنفسهم فكرة واضحة
دقيقة عن الحياة بعد الموت . ونلاحظ محافظتهم الشديدة في الفن
المصري ، ولكنهم كانوا أكثر محافظة فيما يتعلق بالأمور الدينية ، فقد
استمرت بعض العناصر التي كان مسلما بها في يوم ما جنبا الى جنب .
مع ما استجد بعد ذلك ، حتى ولو كان ذلك أمرا تامها من ناحية المنطق
أولا يمكن تطبيقه في بعض الأحيان .

ومثل هذا يجعل الذين يحللون الأمور في ضوء التفكير الحديث
يخسون بأن قدماء المصريين كانوا قوما يبحثون في الظلام عن مفتاح

الحقيقة ، وأنهم لم يجدوا مفتاحاً واحداً فحسب بل وجدوا عدة مفاتيح تشبه كلها النوع المناسب للقتل ، فاحتفظوا بها جميعاً لنلا يحدث لسبب من الأسباب أن يكون المفتاح الذى يتركونه هو المفتاح الصحيح .

وحتى فى العصور الموهلة فى القدم ، وقيل أن يكون لديانة أوزيريس أو ديانة الشمس أتباع كثيرون ، اعتقد المصريون أن الإنسان مركب من الجسم والروح ، واعتقدوا أيضاً أن الروح يمكن أن تبقى حية بعد موت الجسد إذا حافظوا على الجسم وزودوه بما يحتاج اليه من القوت اللازم . ولسنا نعرف تماماً المكان الذى كانت تعيش فيه الروح بعد الموت ، إذ ربما كانت تعيش فى مكان من العالم السفلى يمكن الوصول اليه عن طريق بئر المقبرة . وهذه الفكرة البسيطة من الحياة بعد الموت وصلتها بالمقبر والمحافطة على الجسم ظلت دائماً صالحة المكائنة الأولى ولم تأخذ مكانها فكرة أخرى . الى أن جاء فى العصور المتأخرة الوقت الذى كانوا يضعون فى القبور كل ما يطرا على ذهن من أدوات يمكن أن يستعملها الميت . فمقبرة توت عنخ آمون (Tutankamon) وما حوت من أدوات فخمة شملت حتى المرئيات والملابس الملكية العربية لم تكن الا مثلاً من الاصرار على اتباع تلك الفكرة فى صورة مهذبة جداً بعد مضي أكثر من ألفى سنة على أول ظهورها .

وفى الوقت ذاته نمت نظرية تقديمية من الحياة بعد الموت ، وهى ديانة أوزيريس . وقد أظهرت الاكتشافات الأثرية الحديثة انه كان لتلك الديانة أتباعها منذ الأسرة الأولى على الأقل ، ولكن عدم ظهور أية وثيقة مكتوبة من هذه العقائد والمذاهب يرجع تاريخها الى ذلك العصر — بل لم يصلنا عنها الا من العصور المتأخرة — جعل من الصعب معرفة تلك الديانة فى أصلها الأول . وحتى فى العصور المبكرة ربما اعتبر المصريون أن الحياة بعد الموت — حسب ديانة أوزيريس — ليست الا صورة مجسمة من الحياة فى الدنيا ، ولكنها كانت فى جهة تقع تحت الأفق الغربى ، وأن أوزيريس كان حاكماً عليها . وهذا المكان الذى أطلق عليه المصريون اسم حقول القصب (Fields of Reeds) وعرف فيما بعد عند اليونانيين بحقول الفردوس Elysian Fields مثله فيما بعد بجموعة من الجزر يمكن الوصول اليها فى قارب سحرى حيث يستطيع أن يسكن فيها فى ربيع دائم أولئك الذين رضى عنهم الإله . ونظراً الى أن أوزيريس كان الها للخصب فانه يصبح أمراً طبيعياً أن

تنتج أرض مملكته محصولا خياليا من القمح النامى الى ارتفاع تسعة اذرع ، وكانت زراعة هذه المحاصيل هى العمل الذى يقضى فيه سكان الفردوس المحظوظون وقتهم وهو عملهم الرئيسى .

واصبح لأبيدوس مركز ممتاز بين أتباع المذهب الأوزيرى ، وحلت محل أبو صير كبركز رئيسى لتلك الديانة ، وأقيمت بها معابد لهذا الاله تضارع أمخم المعابد التى بنيت فى اى جهة أخرى فى مصر . وبناء على ما جاء فى احدى الأساطير كانت ابيدوس (Abydos) هى المكان الذى عثرت فيه ايزيس على رأس اوزيريس وأنها دفنتها هناك ، وفى رواية أخرى أنها دفنت فيها الجسم كله ما عدا عضو التذكير .

وفى كل سنة كان يقام فى أبيدوس احتفال مؤثر تمثل بين برامجها تمثيلية دينية يمثلون فيها الحوادث الأساسية لحياة وموت اوزيريس ، وتشهد الآلاف من قطع الفخار الملقاة على الأرض بعدد القرايين التى قدمها قربانا لهذا الاله أولئك الذين كانوا يندون الى تلك المدينة حاجين الى معبد اوزيريس . وكان من الصعب على المصرى القديم ان يتصور ، وهو يعتبر الحياة بعد الموت كجراحة للحياة الدنيا ، أن حادثا له تلك الأهمية الكبرى فى حياته الدنيوية — وهو الاحتفال السنوى فى أبيدوس — لا يكون له مثيل فى الحياة المقبلة . ولهذا نرى — ابتداء من نهاية الدولة القديمة — أن كثيرا من المقابر تحتوى على قوالب لكى تمكن أصحابها من اداء الرحلة الى أبيدوس . وما جاءت الدولة الوسطى — وربما قبل ذلك — حتى كان القادرون على دفع التكاليف يبنون مقبرة أخرى رمزية فى أبيدوس ، وبهذا تستطيع أرواحهم — اذا شاعت — أن تسكن بالقرب من اوزيريس وتساهم فى احتفاله السنوى . بينما يظلون عن طريق مقابرهم الحقيقية متصلين بمنهم الأصلية ، فمثلا أمر سنوسرت الثالث (Senusert III) أعظم ملوك الدولة بأن ينحتوا له فى الصخر مقبرة رمزية فى أبيدوس ، بينما دفن جسمه فى هرمه بدهشور . أما هؤلاء الذين لم يستطيعوا بناء مقابر رمزية ، فكانوا يقيمون فى الغالب بالقرب من الهيكل الذى ينسبونه الى اوزيريس لوحة من الحجر نقش سطحها ، وعليها كتابة حسب الطراز المعروف لكى يضمنوا الخلود لأسمائهم فى حضرة الاله .

وفى كل الأمور التى تتعلق بالدين اعتمد المصريون اعتمادا كبيرا على القوة السحرية الكامنة فى الكلمة المكتوبة ، واعتقدوا أنه باستعمالهم الصيغ الصحيحة يستطيعون أن يملوا أراحتهم على الآلهة ، وأن

التعاويذ المنقوشة على جدران الحجرات والممرات في أهرام الأسرتين الخامسة والسادسة لتعد أحسن الأمثلة لهذا النوع من السحر في عصر بناء الأهرام . وهناك مثل واضح كان يفعلوه معتنقو المذهب الأوزيرى ، وهو وضع اسم أوزيريس كلقب قبل اسم الميت ، وذلك ليجمعوا الميت يتحول فيصبح الإله نفسه . وتفسير هذا التالىه العام أنه ربما جاء امتدادا لامتياز خاص كان وقفا على الملك وحده ، ففى أثناء حياة الملك الدنيوية كانوا يمتقدون أن الإله حورس بن أوزيريس قد تجسد فيه ، ولهذا كان طبيعيا أن يصبح بعد وفاته مثل الإله أوزيريس ، وأن يكون ابنه الذى يتلوه على العرش هو الذى يتجسد فيه الإله حورس . وبمرور الزمن أصبح امتياز التحول الى أوزيريس شاملا لأفراد العائلة الملكية أولا ، ثم شمل نخبة منتقاة من الناس من غير ملكى ، وقى النهاية أصبح حقا يطالب به جميع الناس . ولا نستطيع حاليا أن نتتبع الدرجات المتعاقبة لهذه الديمقراطية فى العبادة الأوزيرية ، ولكن - قياسا على ما حدث فى الديانات الأخرى وبعض الطقوس الجنائزية - يمكننا أن نستنتج ما حدث من تطور ونحن واثقون الى حد غير قليل .

وفى عبادة الشمس اعتبروا الحياة بعد الموت أنها كانت فى الأصل وقتاً على الملك ، إلا أن هذه الحياة بعد الموت لم تكن فى الغرب أو فى العالم السفلى ، وإنما فى منطقة سماوية فى ناحية الشرق . ولكى يصل الميت إليها يتحتم عليه أن يعبر بحيرة تسمى « بحيرة الزنبق » (Lily Lake) امتدت من الأفق الشمالى الى الأفق الجنوبى ، وهناك مخلوق صارم يسمى « الناظر الى الخلف » وسمى بذلك لأنه كان يؤدى أعماله ناظرا الى الخلف، وكان هذا المخلوق يحمل الملك عبر البحيرة . ولكن غلط بعد أن يقتنع بان الملك قد أعطى الاذن بالدخول الى « الحقول التى ولدت فيها الآلهة وبها يفرح الآلهة فى أعياد السنة الجديدة » . وذلك هو اسم الناحية الشرقية من السماء . ولكى يقتنع المعداوى كان على الملك أن يلجئ الى عدد من الحيل المختلفة ، فمثلا يستطيع أن يقتنع بأنه أحضر لاله الشمس بعض الأشياء التى يحتاج إليها ، ويمكنه أن يدمى أن اله الشمس طلب منه أن ينجز له بعض الأعمال ، أو ربما يلجأ الى السحر ويأخذ معه جرة تحتوى على مادة تجعل المعداوى عاجزا عن معارضة طلباته ، فإذا غشلت باقى الطرق يستطيع الملك أن يتوصل الى اله الشمس نفسه ليصدر أمره الى المعداوى لينقله الى الناحية الأخرى .

وبعد أن يعبر الملك البحيرة يقف على بوابة العالم الآخر . وكان
المنادون يقفون على استعداد لإعلان خبر وصوله وتتجمع الآلهة في
الحال لتحيته . وشرح نص من نصوص الأهرام ذلك المنظر في
الكلمات الآتية : « وجد الملك ببى هذا ، الآلهة وقوفاً ملتفين بلباسهم
وأحذيتهم البيضاء في أرجلهم ، أنهم يلقون أحذيتهم البيضاء
على الأرض ويرمون بلباسهم قائلين : لم يفرح قلب حتى مجيئك »
(تعويذة رقم ٥١٨) .

كيف كان الملك يقضى وقته بعد السماح له بالدخول الى العالم
الآخر ؟ ان النصوص المصرية غير متفقة في هذه النقطة . ففى نص من
أقدم نصوص الأهرام يذكر أنه يصبح أمينا لمر اله الشمس ويصف
واجباته كما يلى : « يجلس الملك أوناس وأمامه (رع) ، ويفتح
الملك أوناس صندوقه (الذى به الأوراق) . ويكسر الملك أوناس
اختام أوامره ، ويوقع الملك أوناس أوامره ، ويبعث الملك أوناس رسله
الذين لا يعترهم تعب ، ويفعل الملك أوناس ما يأمر به (رع) الملك
أوناس » (تعويذة رقم ٣٠٩) . في حين أن نصوصاً أخرى تهتل لنا
الملك وهو يحكم بكل ما كان له من جلال عندما كان يعيش في الدنيا ،
ويحيط رجال البلاط بعرشه ، بينما تسجد رميته أمامه وتقبل الأرض
عند قدميه ، ويجلس هو أحياناً للفصل في قضاياهم ، ويصدر الأوامر
كما كان يفعل عندما كان يعيش في الدنيا .

وفى كل يوم يرافق الملك اله الشمس في رحلته عبر السماوات ،
فأحياناً يوصف بأنه أحد المجدنين في السفينة ، فمثلاً : « يتسلم الملك
ببى بنفسه مجدانه ، ويأخذ مجلسه ، ويجلس في مقدمة السفينة ،
ويجذب برع (ليوصله) الى الغرب » (تعويذة رقم ٤٦٩) .

وفى مكان آخر نراه وقد رقى الى وظيفة قائد السفينة ، وأثناء الليل
تجرى الرحلة في الاتجاه المضاد في العالم السفلى ، وتمنح بذلك
نورها الى الاموات العاديين غير الخالدين الذين كان يظن أنهم يعننون
هناك .

وعلى مر الأيام أصبح الملك الميت أكثر قرباً من اله الشمس ،
الى ان أصبح في الاسرة السادسة هو اله الشمس نفسه . ففى نص من
متنسون هرم تيتى (Teti) تبدو العلاقة في العبارة الآتية : « يارع
.. أنك تيتى .. وتيتى أنت .. وأنت تضىء ككتيتى .. وتيتى يضىء

بذلك « (تعويذة رقم ٤٠٥) . وهناك ما هو أكثر من ذلك ، نرى نصوص الأهرام أيضا نراهم يوجهون القول الى الملك بيبى هكذا : « أنت تركب السفينة (سفينة الشمس) مثل رع . أنت تجلس على عرش رع ، لكى تستطيع أن تأمر الآلهة ، لأنك أنت رع الذى ولدته نسوت . والى تلد رع كل يوم » (تعويذة رقم ٦٠٦) .

ويتصل اتصالا وثيقا بمسألة موقع مكان الحياة الأخرى وماداً يفعلها الناس فيها مسألة الصورة التى يكون عليها الملك حينما يدخلها . فكان الجسد عادة وفى كل العصور يوضع فى القبر أو قريبا منه ، بينما كان المصريون يعتقدون أن العنصر غير المادى يصبح عند الموت وحدة منفصلة تسمى « با » ، وكانت الـ « با » فى الكتابة الهيروغليفية فى العصور المبكرة تمثل ببجعة لها خصلة من الريش فى مقدم رقبته . وبعد ذلك تغيرت هذه العلامة الى طائر له له رأس آدمى ملتصق وإمامه مصباح . وربما كانت هذه العلامة الأخيرة تشير الى اعتقاد قديم بان النجوم لم تكن الا عدداً كبيراً لا حصر له من الـ « با » مضاءة بمصابيحها . ومع أن الجسم والعناصر الروحية كانت هكذا منفصلة ، الا انها لا تزال تعتمد على بعضها البعض لأنه يشترط لبقاء الروح (BA) أن يبقى الجسد على حالة من الحفظ تمكنه من استقبالتها . وهذا هو سبب الاهتمام الفائق فى المحافظة على الجسد من أن يعتدى عليه معتد أو يتحلل .

وهناك شيء آخر لعب دوراً هاماً فى حظ الملك ، الا وهو القرين . (KA) . كان القرين يمثل أحيانا برمز على هيئة انسان ملتصق بلبس تلجا مكونا من فرعين مرفوعين الى أعلى ومثنيين عند المرفقين . وأحيانا أخرى بالذرايين على هذه الصورة بدون باقى الجسم . ويأتى القرين الى الوجود وقت ولادة الملك ويبقى معه بعد الموت . ونرى فى نقوشين هاهنا أحدهما فى معبد الدير البحرى والثانى فى معبد الأقصر يرجع تاريخهما الى الأسرة الثالثة عشرة ، نرى الاله خنوم يخلق فى وقت واحد كلا من الطفل الملكى وقرينه بتشكيلها على عجلة الفخار .

ولسنا نعرف على وجه التحقيق ما هى طبيعة القرين . وقد قدم الباحثون أربعة تفسيرات مختلفة ، ناعتبره « جاستون ماسپرو » (Gaston Maspero) أحد كبار الاثريين الفرنسيين كتوأم أو صورة مزدوجة لأصاحبه مصنوعة من نفس مادته ومساوية له تماها . وظن أدولف ارمان (Adolf Erman) أنه تجسيم لقوة الحياة وأنه ذلك

العنصر الخفى الذى يميز بين الحى والميت . واعتقد ج. هـ. برستيد (J. H. Breasted) انه ليس الا قسوة حليظة لصاحبها كتكسرة الممالك الجبارس لدى المسيحيين . ووجد فيه كيس (Kees) تشخيصاً لتلك المزاي المجردة ، مثل القوة والنجاح والاحترام والفخامة . التى كانت اساسية لاستمرار هذه الحياة التى نحياها على الأرض . وكل هذه التفسيرات الأربعة يمكن تبريرها فى مناسبات مختلفة ، ولكن لا يوجد واحد من بينها ينطبق على كل المناسبات فى جميع الحالات . وربما كان المصريون القدماء انفسهم لم يلزموا دائماً فكرة واحدة ثابتة . عن القرنين ، وانما سمحوا لأفكارهم أن تتعبدل حتى فى المسائل الأساسية تبعاً لعقائدهم المختلفة عن تركيب الإنسان .

ومهما تكن وظيفة القرنين بالنسبة لصاحبه أثناء حياته ، فانه من المؤكد أنه كان يتوقع أن أشارك القرنين معه فى الحياة الأخرى . سوف يحقق له أعلى آمانيه فى الحياة بعد الموت .

فى نصوص الأهرام نراهم يذكرون دائماً الملك وقرينه معاً ، وفى مملكة اله الشمس يعمل القرنين أحياناً كدليل له ، بل يصل الأمر الى أن يقدمه الى الاله أو يمدده بالطعام اللازم لبقائه ، ونسره أحياناً فى القبر ، حيث يشاطر القرنين ما فيه من مزايا مع صاحبه ، وفى الواقع كان أحد أسماء القبر عند قدماء المصريين « بيت القرنين » . وكان الكهنة المسئولون عن المحافظة عليه يسمون « خدمة القرنين » . فلا عجب إذن اذا أشارت النصوص المصرية فى بعض الأحيان الى الأموات بأنهم « الذين ذهبوا الى قرنائهم » ، لأن الاتحاد مع القرنين كان عنصراً مهماً فى الحياة السعيدة التى يتوقعون أن يحبوها . فى العالم الآخر .

الفصل الأول

« المصاطب »

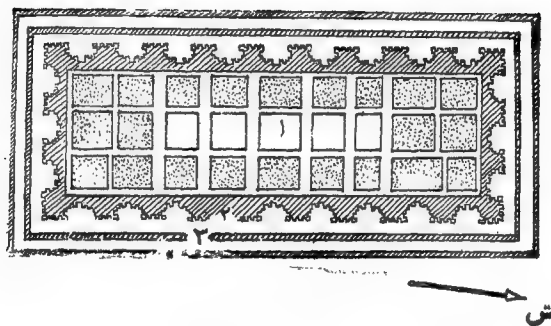
ان الجزء الأكبر من مجموعة الآثار المصرية القليلة الموجودة الآن في متحف مصر ولوريا وأمريكا حصلنا عليه من المقابر . وهذه حقيقة رائعة وتفسيرها بسيط ، فهيها نجد عدد المقابر من كل مصر تقريبا خلال الثلاثة الآلاف سنة من تاريخ مصر الأسرات المصرية . ولغرا كبير العدد ، اذا بنا لا نجد الا قليلا من المنازل التي كان يعيش الناس فيها ، وقليلا من المباني التي كانوا يعملون فيها ما زال قائما الى الآن . حتى المواسم الكبيرة المهمة مثل منف وطيبة قد اختلت ولم تترك أثرا منها . فلم يبق شيء من قصور هؤلاء الملوك الذين أصبحت أهرامهم من أوسع الآثار شهرة في العالم ، بل اننا لا نعرف على وجه التحديد أين أقيمت هذه القصور ، هل كانت في منف نفسها أم في مكان آخر . قريبا من مناطق الأهرام الحالية ؟ ومثل هذا الاختفاء الكامل لا يمكن أن يحدث الا بسبب طبيعة المواد والطريقة التي استعملت في البناء . فمن المؤكد أن المنازل والقصور كانت دون ريب تبني من الطوب اللبن والخشب والجبس ، بل وأدهى من ذلك أنها كانت تبني فوق سطح الأرض . بينما يقع جزء من المقابر تحت الأرض ، وكان ما يعلو منها فوق سطح الأرض — بعد الأسرات الأولى — يبنى عادة من الحجر . ومع أن عدد ما تبقى منها حتى يومنا هذا كبير جدا ، الا أنه ليس الا جزءا مما بنى أصلا ، لأن الأجيال المتعاقبة التي سكنت مصر كانت تأخذ الأحجار من مباني أجدادهم عندما كانوا يبنون ما يحتاجون اليه .

وربما يبدو غريبا في بلد يمكن فيه الحصول على كميات كبيرة من اصناف الحجر الجيد أن يقضى الملوك والطبقة الحاكمة أهرامهم في بناء مقابرهم من مواد رديئة . ولكن المصري القديم كانت له وجهة نظر مختلفة . فتمنزه أو قصره كن يبنى ليظل مددا محدودا من السنين يمكن بعدها أن يحدده أو يبنى غيره مكانه اذا لزم الأمر ، ولكن قبره الذي

يطلق عليه اسم « حصن الخلود » كان يصمم على أساس أنه سيبقى الى الأبد . وكان شيئا عاديا طبيعيا أن ينتهى من بنائه أثناء حياته ، ويحدث أحيانا أن يموت صاحب القبر قبل أن يتمه ، وفي مثل تلك الحالة يتعدل أحيانا التصميم الأصلي للبناء لينتهيوا منه على وجه السرعة ، أما ليدفن فيه في اقرب وقت دون تأخير ، وأما لأن أقاربه يريدون أن يوغروا على أنفسهم التكاليف اللازمة إذا واصلوا العمل فيه . كما أنه من المحتمل أيضا أنه إذا طالبت حياة الشخص غراى قبره يسير قدما نحو الانتهاء ، غريما وسع فيه ليزود نفسه بمكان أكبر وأرحب مما كان يريد تشييده في الأصل .

وكان الباعث الذى دفع المصرى القديم على أن يصرف هذا الجهد الضخم في بناء قبره ، هو اعتقاده بأن الوصول الى الحياة التى يتناها في العالم الآخر يتوقف على تحقيق فرضين أساسيين : أولهما ضرورة حفظ جسمه من التلف أو التخطم ، وثانيهما ضرورة حصوله هو وقبرينه على ما يحتاجان اليه من اشياء مادية . وظل هذا الباعث لا يتغير طوال أيام التاريخ المصرى ، وكثيرا ما كانت تطرا تغييرات في شكل القبر ، وكان ذلك راجعا الى نتيجة الخبرة او الى تطورات دينية جديدة ، ولكن الغرض الاساسى من القبر ظل كما هو لم يمتوره تغيير .

وفي عصر ما قبل الأسرات كان الموتى يدفنون في حفرة مستطيلة او بيضية الشكل حفرت في الرمل . وكان الجسم المكد على جانبه في هيئة مقلصة يلف في حصير من البوص ، ويوضع حوله قليل من ممتلكات صاحبه الشخصية ، مثل العقود والأساور وأدوات الصيد والأواني التى تحوى الطعام والشراب . وكانت جوانب هذه القبور في كثير من الأحيان تغطى بالواح من الخشب تربط الى بعضها من الأركان بسيور من الجلد ، فيتكون منه ما يشبه التابوت حول الجسد . ولم تحفظ لنا الأيام مثالا من الأبنية التى كانت فوق ارض ، ولكنها على أى حال لم تزدد على الأرجح عن كومة من الرمال يدهم جوانبها اغمرى من الخشب . وكان الرمل معرضا على مر الزمن الى أن يتطاير في الهواء ، فينتج من جراء ذلك أن يتعرض الجسم وما معه ، فإذا لم يبادر بدفنه ثانية فانه يتعرض حتما للفتاء . ويدون شمسك طمت التجارب أحفاد هؤلاء المصريين السابقين أن قليلا من الأجساد اذا صهرت مرة يصبح من غير المتوقع أن يعاد دفنها .



شكل (٣) مصطبة الملك عفا بشارة

وابتداء من عصر الأسرات تغلب الملوك والنبل على ما عساه
أن يصيب قبورهم من تحطيم بسبب مناصر الطبيعة ، وذلك بإقامة بناء
موق حفرة الدفن ، وكان هذا البناء من الطوب اللبن المجفف في الشمس .
وأصبح هذا النوع من المقابر معروفا في العصور الحديثة تحت اسم
« مصطبة » ، وهى كلمة عربية معناها مقعد طويل ، وسيت ذلك
لأنها — حينما تغمر بالزل الى ما يقرب من أعلاها — تشبه المقعد
الواطئ المبني خارج بعض البيوت المصرية الحديثة والذي يجلس عليه
صاحب الدار مع أصدقائه ليشرىوا القهوة .

ومن بين أقدم المصاطب المعروفة من العصر العتيق تلك التى كشف
عنها إسكارة و . ب . امرى والتي يظهر أنها كتبت قبر الفرعون عحا
(Aha) الملك الثانى لمصر العليا والسفلى . ويتكون هذا المدفن .
حفرة مستطيلة قليلة الغور سقفت بالخشب وتسدت الى خمسة أقسام
منفصلة بحوائط فاصلة . وربما احتوى القسم الأوسط (شكل ٢ ، ١)
جسم الملك داخل تابوت خشبى ، بينما وضعت بعض أدواته الخاصة
فى الحجرات المحيطة بذلك القسم . وعلى أى حال فإن هذا المدفن
ليس الا صورة مكبرة لدافن عصر ما قبل الأسرات . وكان يعلو هذه
الحجرات ويفضى مساحة لا بأس بها ، بناء من الطوب اللبن قسم
داخله الى سبع وعشرين حجرة صغيرة خصصت لخزن أوائل
الخبر وصحاف الطعام وأدوات الصيد وحاجيات الحياة الأخرى ،
وبُنيت الأوجه الخارجية لجدران هذا البناء الذى يميل الى الداخل ،
من أسفل الى أعلى ، على هيئة مجموعة من الدخلات العميقة تسعة
منها على كل جانب وثلاثة منها فى كل طرف (شكل ٢ ، ٢) .

أما شكل السقف فعلى أن نخيله ، لأنه لم يعثر حتى الآن على
مصطبة من هذا العصر لها سقف محفوظ فى مكانه ، ولكنه يحتمل أنه
كان منحنيا أو مستقيما . ويحيط بهذا البناء سوران خارجيان يتصل
بينهما طريق مرصوف بالطين . وربما كان بين السور الداخلى والواجهة
الشرقية للمصطبة مكان لتقديم القرابين ، حيث يستطيع الأقارب أن
يضعوا عليه ما يحضرونه من الأطعمة الطازجة لصاحب المقبرة ، كما
لطسوا البناء العلوى والأسوار الخارجية بطبقة من الجير كانت بعض
أجزائها مزينة برسوم ملونة .

وكانت المصطبة من هذا النوع صورة طبق الأصل من المنازل
المعاصرة لها ، أى أنهم اعتبروا القبر المكان الذى يسكنه الميت . ولا شك

ان الحجرات الصغيرة كانت حسب ما يحتاجه المدفن ، ولكنها تمثل حجرات المنزل المختلفة . أما الردهات التي قد تضعف بمائة البناء فلم يكن لوجودها ضرورة ، لأن روح الميت كانت تستطيع أن تخترق الحواجز المادية دون عائق .

وما جاء عصر الأسرتين الثانية والثالثة حتى كان الجزء العلوى من المصاطب قد أصبح كتلة صلبة من الرديم كسيت من الخارج بطبقة من الطوب ، ولكنها مازالت تحتفظ بمظهرها الخارجى على شكل منزل . ونقص عدد الدخالات في الحوائط الى اثنتين : واحدة بالقرب من كل من طرفى الحائط الشرقى . ثم تحولت الجنوبية منها الى حجرة للقرايين ، فأحيانا نجدها داخلة في نفس البناء العلوى للمصطبة ، وأحيانا أخرى بنى خارج هذا البناء وكان يوجد في الجدار الغربى لهذه الحجرة - التي كان يطلق عليها حجرة القرايين - جزء غائر في الجدار ، استخدموه كباب وهمى كانت تستخدمه الروح عندما تترك القبر أو تعود اليه كما تشاء . أما البناء السفلى للمصطبة فقد زاد حجما وإهمية وأصبح يحتوى غالبا على ردهة وسطى تتفرع منها عدة غرف جانبية كان الغرض منها حفظ الأشياء التي كانت توضع من قبل في البناء العلوى . ومن بين هذه الحجرات السفلية التي كانت تحت في الصخر نرى حجرة صغيرة لاستخدامها كمحاض (رمزى) . ونصل الى الردهة من باب يفتح من الجنوب في أسفل بئر عمودية عميقة تبدأ من سطح الأرض ، ويتصل بالبئر عدد من درجات سلم أو منزلق يبدأ من طرف المصطبة الشمالى ، ويلتقى به عند نقطة ترتفع عن قاعه بعدة أقدام . ومن طريق هذا المنزلق أو هذا السلم يدخل الجسد وبعض الأشياء الشخصية المهمة الى القبر ، وبعد أن يوضع كل شيء داخل القبر ، ينزلون سقطة حجرية *Porteallis* وهى عبارة عن لوح سميك ثقيل من الحجر تحصل فوق دعابات ، وتثقل هذه السقطة عمودية داخل خدتين داخليتين على جانبي الباب . وعند ذلك يمسأ البئر والسلم الموصل اليه بالحصى أو الرديم ، ويغشى من الخارج طبقة من الطوب اللبن ليختفى كل اثر يدل عليهما .

وأما السبب في نقل حجرات المخازن من البناء العلوى الى البناء السفلى بالمصطبة ، فيرجع الى ما استلزمته ضرورة التفكير في حماية الجسم وما يدفن معه .

واتفق البدء فى اخفال نظام المصطبة مع الزيادة الملحوظة فى العناية بتأثيث القبر ، فزاد فى الوقت ذاته تعرضه للنهب . وحينما كان هذا الأثاث يوضع فى بناء فوق سطح الأرض أو فى حفرة قليلة العمق تقع تحت الجزء الأوسط من البناء ، فإن لصوص المقابر لم يجدوا صعوبة كبرى فى الوصول الى مقصدهم . ولكن المرافق العميقة تجعل مهمة السارق عسيرة وتعبية . ولكنها فى الوقت ذاته تزيد من المصائب الملقاة على عاتق من يبنى المقبرة ، ولذلك فقد استلزمت هذه الزيادة فى العمق تقليلا فى مساحة المخازن وتبسيطا فى التصميم .

ظل الكثير من مصاطب الأسرة الرابعة يبنى من الطوب اللبن ، ولكن استعمال الحجر الذى كان مقصوراً من قبل على آثار الملوك كان له الأثر الأكبر فى تطور بناء المقابر فى ذلك العصر ، حتى المصاطب التى بنيت باللبن كانت حجرة القرايين والحجرات السفلية فيها تكتس جدرانها غالباً بالحجر . واستخدموا فى هذه الأغراض أحجاراً من أجود أنواع الحجر الجيرى المقطوع من جبال المقطم عند طرة ، واستعملوا أيضاً هذا النوع من الحجر الجيرى فى تغطية جوانب المصاطب المبنية بالحجر ، بينما أقيم البناء الداخلى للمصطبة من نوع ردىء من الحجر المأخوذ من المحاجر القريبة .

وفى المبنى السفلى لمصاطب الأسرة الرابعة ، سواء المبنى منها باللبن أو الحجر ، نرى عدة ظواهر جديدة . وكان لكل من هذين النوعين من المصاطب دخلة عميقة فى أحد جدرانها خصصت لوضع تابوت من الخشب أو الحجر . وفى الزاوية الجنوبية الشرقية لهذه الحجرة احتوت المصاطب المشيدة من الحجر على حفرة لا تعرف على وجه التحقيق الفرض من وجودها ، ولكن من المحتمل أنها كانت تحفظ بها الأحشاء التى تستخرج من جسم الميت لتساعد على بقاءه . ويعد الففن يسد مدخل هذه الحجرة بسقاية ثقيلة من الحجر الجيرى ويهلا بعد ذلك البئر العمودى الموصل الى سطح البناء العلوى بالدرج وتقل فتحة بقطر يحكم من الحجر . أما المنزلق الواصل الى هذا البئر ، والذي نراه عادة فى مصاطب الأسرتين الثانية والثالثة ، فقد استغنى عنه فى المصاطب الحجرية ، ولكنهم ظلوا محتفظين به فى المصاطب المبنية بالطوب .

واحتوت المبنى العلوية لمصاطب الأسرة الرابعة فى بعض الحالات على تجديدين واضحين لم يعم استعمالهما الا فى عصر الأسرة الخامسة . وكانت الظاهرة الأولى هى وجود تماثيل لصاحب القبر مصحوب أحيانا

بمائتين لاعضاء آخرين من أسرته ، اما الثنية فهي تزين الجدران بحجرية لحجرات القرايين بمناظر نقشت بالبارز ولونوها بعد ذلك . وكانت التماثيل توضع داخل حجره في داخل بناء المصطبة ، ونطلق عليها الآن اسم السرداب (sardab) ، وهي كلمة عربية تعنى مبنى تحت الأرض . وسمى السرداب بذلك لأنه لم يفتح على ابواب ولا نوافذ ولا أى نوع من الفتحات سوى ثقب أو فتحة ضيقة في أحد جدرانها في مستوى وجه التمثال تقريبا ولم يكن ينفذ الى داخله أى ضوء . وفي بعض المصاطب الحجرية في منطقة الجزيرة وضعوا بدلا من السرداب والتمثال رأساً للهيئة مصنوعا من الحجر الجيري . وكانت هذه الرأس توضع فوق بعض الأحجار خلف السقطة عند مدخل حجرة الدفن .

ولم يكن تزئين حجرات القرايين الا بداية لعدد من التطورات ، ففي الأسرتين الخامسة والسادسة أصبح في المبنى المصلى المقبرة حجرات وأبهاء ذات أعمدة غطيت جدرانها جريما بنقوش بارزة . ونعرف مثلا أن إحدى المصاطب الشهيرة في الأسرة السادسة حسوت ثلاثين حجرة نقشت جدرانها ، وكان من بين المناظر المألوفة المنقوشة على الجدران تلك التي تصور الخدم وهم يحلبون القرايين من الطعام . والشراب الى سيدهم الذي مات ، كما نرى مناظر الحصاد ومختلف الأعمال ، وتفقد صاحب المقبرة لضياعه أو خروجه للصيد ، الى جانب مناظر أخرى متعددة الأغراض ولكنها متصلة اتصالا وثيقاً بعلمه أثناء حياته .

وكانت أهم التطورات التي انخلت على المصطبة — ابتداء من الأسرة الرابعة — بعد أن أدرك المصريون أن الوسائل التي اتبعت للتغلب على العناصر الجوية ولصوص المقابر لم تحقق الهدف الرئيسي لها وهو المحافظة على الجسم . فقد كانت النتيجة الحتمية لدفن الجثة في حجرة عميقة بعيدة عن الجفاف الناتج من سخونة الرمل هو تحلل هذه الجثة ، ما لم يلجأوا الى بعض وسائل التحنيط ، وما من شك في أنهم قاموا بتجارب عديدة لحفظ الجسد ، ولكنهم لم يكتشفوا طريقة تحنيط فعالة الا في العصور التالية .

ويلجأ الناس الى السحر عندما تفشل الوسائل المادية ، فقد كان من معتقدات المصريين المتعلقة بالموتى أنه يمكنهم عمل نموذج من أى شيء ليكون بديلا عما لم يقدموه للهيئة ، دون أن يكون في ذلك حرمان للهيئة من الحصول على الفوائد التي كان يرجوها من الشيء الأصلي نفسه . ففي بعض مصاطب الأسرة الثانية مثلا نرى أنهم كانوا يضعون

نماذج تشبه الأواني بدلا من الأواني الملونة بالاطعمة ، وكانوا يعتقدون انها كانت تؤدي نفس الفائدة لصاحب القبر . وكذلك كانوا يعتقدون ان التمثال — أو حتى الرسم المنقوش على الجدار — يستطيع ان يكون بديلا من الجثة في حالة مماتها . وفي احدى المصاطب الشهيرة من عصر الأسرة الثالثة — وهى مقبرة موظف كبيرة يسمى حسي رع (Hasi-Ra) — نراهم قد وضعوا لوحات خشبية مزينة بنقوش بارزة وربكت في الدخلات الواقعة في الواجهة الشرقية لجدار البناء العلوى في المصطبة . وكان القصد من هذه الصور ان تمكن حسي رع من مفارقة القبر والعودة اليه . الا أن هذا النوع من الألواح كان معرضا للضياع . بينما ضمن تصميم السرداب أن يحفظ التمثال دون ان يؤثر في قوته الفعالة ، كما حصلوا على ضمان أقوى عندما استخدموا التماثيل المصنوعة من الحجر بدلا من التماثيل الخشبية .

وما أن أقر المصريون مبدأ الاستعاضة عن الشيء الأصلي بصورته حتى بدأوا خطوة أخرى ، فجعلوا هذا المبدأ لا ينطبق على الأثمين الشخصية مثل أوعية الطعام والتماثيل فحسب ، بل ينطبق أيضا على المناظر التي تتناول بعض نواحي حياة صاحب القبر التي أراد أن يتمتع بها في الحياة الأخرى .

فالمناظر التي تظه وهو يصطاد الحيوانات والطيور أو يتفقد ضياعه كانت تهده بالوسائل التي تمكنه من الاستمرار في مباشر هذه الأعمال بعد موته ، كما أن مناظر الحصاد وذبح الحيوانات وصنع الجعة والخبز كانت تضمن له مؤونة دائمة مما تنتجه .

ولكى يتفادوا أى مخاطرة في أن تضل روح الميت في التعريف على تمثاله ، فأنهم كانوا يكتبون على التمثال عبارة اسمه والتسابه بالهيراوغليفية ، كما كانوا يكتبون جبلا قصيرة على المناظر المنقوشة على الجدران لتوضيح الغرض منها . وكثيرا ما نرى عليها أسماء الأشخاص المرسومين ، وأحيانا ما توضح الكتابة الأعمال التي يقومون بها . وكان هؤلاء الأشخاص في أغلب الأحيان أقرباء الميت أو خدعه ، وكانوا يضمنون بذلك الحياة بعد الموت واستمرارهم في خدمة سيدهم .

وبالرغم من كل التدابير المختلفة التي اتخذت لد صاحب القبر بما يحتاجه بوضعه معه في القبر ، فأنهم كانوا يعتقدون أيضا أن انتظام

تقديم الأطعمة الطازجة أمر ضروري لضمان سعادة الميت ، ولهذا كانوا يضعونها على مائدة مسطحة واطئة أمام الباب الوهمى الذى يبنى فى الحائط الغربى لحجرة القرايين التى كانوا يبنونها فى الجهة الشرقية من البناء العلوى للمصطبة . وربما نتج هذا من تشييد المصاطب فى بقعة مرتفعة من الصحراء غرب النيل ، ولذلك عندما كان يطل الميت من الباب الوهمى يرى أمامه الوادى الذى كانت تأتيه منه القرايين .

ومن الممكن أن القرايين الأولى كان يقدمها الابن — الذى كان يتقدمه ما يحتاج اليه والده المتوفى يمثل حورس بن أوزيرس — أما ما يتلو ذلك من قرايين فإنه كان من شأن كهنة الموتى ، الذين كانوا يكلفون بهذه الخدمات بعقود مكتوبة ويأخذون أجراً على عملهم ، وكانت تلك الأجور تدفع أرضاً يوصى بها المتوفى للكهنة . ولنضرب لذلك مثلاً بأحد أولاد الملك خفرع بأتى هرم الجيزة الثانى الذى أوصى بأثنى عشرة مدينة على الأتلى لتكون وقفاً جنازياً لهذا الفرض ، وتصبح هذه الأراضى ملكاً للكهنة تنتقل بعدهم الى ورثتهم الذين يرثون أيضاً كل الالتزامات التى عليهم نحو العناية بالقبر . وقد علمتهم التجارب أن أشد العقود لا يستمر العمل بها إلا لمدة محدودة ، ولذلك وضعوا ما يسمى اللوحة الجنازية فى القبر منذ العصور المبكرة ، لتقوم مقام القرايين الفعلية . وتحتوى هذه اللوحة على صيغة سحرية معلنة أن المتوفى قد تسلم القرايين اليومية بكيفية وافرة ، وفوق هذه الصيغة كانوا يرسمون فى أغلب الحالات مظهراً يمثل صاحب القبر جالساً الى مائدة كنست فوقها القرايين التى قدمها اليه أفراد أسرته . وهم إذ يفعلون ذلك لم يقصدوا الاستغناء عن تقديم الأطعمة الطازجة ، ولكنهم اعتقدوا أن اللوحة تهد المتوفى بما يؤكد له بطريقة عظيمة الجدوى أنه لن يتعرض للجوع أو الإهمال ، وذلك بما كان للكلمات المسطرة على اللوحة من قوة سحرية .

ومهما بدت لنا فكرة المصرى القديم عن الحياة بعد الموت بدائية ومادية ، إلا أنه يجب أن نسلّم بأنها كانت سبباً فى إنتاج عدد من أحسن ما أخرجته العالم القديم من أعمال فنية . فلولا الحافز الذى جاء نتيجة لدافع عملى ، فأننا نشك أنهم كانوا يصنعون جزءاً ولو قليلاً من المسدد الكبير من النماثيل والنقوش والكتابات التى صنعوها والتى أجمع الناس على الإعجاب بها .

الفصل الثانى

الهرم المدرج

كان الملوك والنبلاء — الى نهاية العصر العتيق — يدفنون على الارجح في مقابر بنيت من اللبن ، إلا أنه في الأسرة الثالثة توسع الملوك في استخدام الحجر الذى لم يكن يستخدم قبل ذلك. الا في مواضع متفرقة من المباني . والى ايمحوتب (Imhotep) معمارى الفرعون زوسر (Zoser) يعزى دائما بناء اول مقبرة مشيدة بالحجر . واصبح اسمه أسطورة تروى في الأجيال المتعاقبة عند المصريين الذين لم يعتبروه معماريا محسب ، بل ساحرا وفلكيا ، واما علم الطب أيضا . وفي العصر الصاوى إلهه المصريون وقالوا إنه ابن بتاح (Ptah) ، بينما وحده اليونانيون مع إله الطب عندهم المسمى اسكليبيوس (Asklapíōs) .

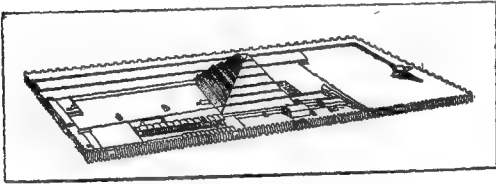
والموقع الذى اختاره ايمحوتب لبناء ذلك المدفن ليس الا جزءا من منطقة مرتفعة عند سقارة ، تطل على مدينة منف وتشغل مساحة طولها ٩٧ ياردة من الشمال الى الجنوب ، وعرضها ٣٠٤ ياردة من الشرق الى الغرب ، وعلى مسافة قريبة من شمالها تقع جبانة الاسرتين الأولى والثانية بمصاطبها العظيمة التى تضم مصطبة عجا (Aha) وربما أثبتت. الحفائر المقبلة أنها تحوى مقابر من سبقوا زوسر أيضا .. ولم يدفن زوسر فى مصطبة مثل من سبقوه ، بل دفن تحت بناء كبير يطلق عليه الآن اسم الهرم المدرج (لوحة رقم ٢) .

وكان هذا البناء هو أعظم المجموعة من المباني الحجرية التى حوله. ومركزها الرئيسى ، وكانت تلك الأبنية وما حولها من إبهاء واسعة مخصصة لاقامة الطقوس الدينية المتعلقة بالحياة الأخرى لهذا الملك (شكل ٣) ، وأقيم حول هذه المجموعة من المباني سور ضخم ، واستخدموا الحجر الجيرى المقطوع من محاجر طره لكساء المسطح

الخارجى لظك المبانى ، لما قلب المبانى نفسها مكان مكسواً من أحجار المنطقة نفسها .

ومع ان معظم الأجزاء الواقعة تحت سطح الأرض من الهرم المدرج قد فحست أثناء القرن التاسع عشر ، فلم يعرف أحد حتى العشرين سنة الأخيرة شيئاً عن المبانى المحيطة به ، وقد أحال الزمن والهدم المتعبد تلك المبانى — ما عدا الهرم نفسه — الى أكوام من الخرائب تطلوها طبقة سميكة من الرمال . وقد قامت مصلحة الآثار المصرية بخفائر علمية منظمة أتبعها بترميم دقيق . وكلفت بذلك س. م. ميرث C. M. Firth وج. ا. كويلل J. E. Quibell وج. ب. لوير J. P. Lauer فكان من نتيجة تلك الخفائر أنه أصبح فى استطاعتنا معرفة شكل تلك المجموعة كلها أيام دفن الملك زوسر .

كان شكل الهرم المدرج عندما تم بناؤه عبارة عن كتلة من البناء ترتفع فى ست طبقات غير متساوية فى الحجم الى علو ٢٠٤ أقدام .

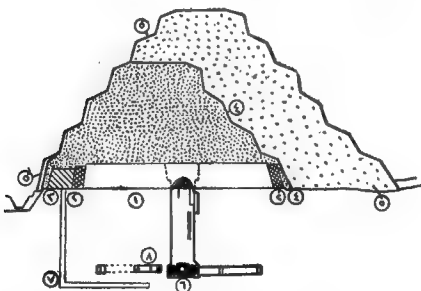


شكل (٣) الصور الخارجى حول الهرم المدرج

وكانت أطوال قاعدته ٤١١ قدما تقريبا من الشرق الى الغرب ، و٣٥٨ قدما من الشمال الى الجنوب ، الا أنه قبل أن يستقر الراى على هذه الأبعاد حدثت عدة تغييرات فى تصميم البناء .

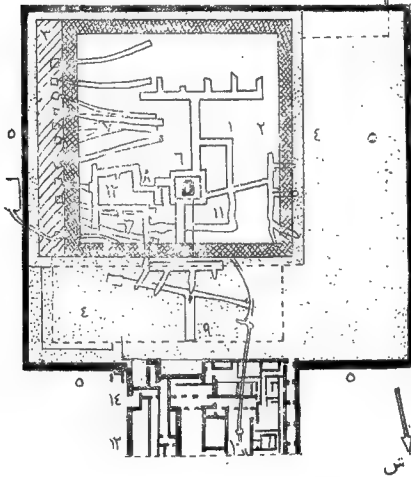
ويمكننا بسهولة مشاهدة بعض تلك التغييرات ، أما الباقي فقد أمكن تصويره ولا يمكن اثباته بدون هدم جزء كبير من بناء الهرم نفسه . وتظهر التغييرات التى أمكن اثباتها فى الأجزاء المتهدمة من الأثر ، اذ كانت مغطاة بطبقات من الأحجار زالت الآن وأصبح ما تحبها ظاهرا للعيان . وهى حالة من الحالات التى تكررت فى علم الآثار ، حيث زادت معلوماتنا العلمية على حساب خسارتنا الفنية .

وقد اقسام زوسر فى أول الأمر مصطبة بنيت من أحجار المنطقة وكسيت من الخارج بطبقة من الحجر الجيري الذى جاعوا به من طره (شكل ٤ ، ٥ - ١) . ويظهر أن هذه المصطبة - التى كان ارتفاعها ٢٦ قدما - بنيت على مساحة مربعة ويواجه كل جانب منها تقريبا احدى الجهات الأصلية الأربع ويبلغ طوله ٢٠٧ أقدام - كانت غريذة فى تصميمها . وبعد اتمامها زينت جوانبها الأربعة بمقدار ١٥ قدما تقريبا ثم غطيت ثانية بعد ذلك بكساء من الحجر الجيري (شكل ٤ ، ٥ - ٢) وكان ارتفاع هذه الزيادة أقل من ارتفاع المصطبة الأصلية بمقدار قدمين تقريبا ، وبذا تكونت مصطبة مدرجة (شكل ٤ - ٢) . وأضيفت زيادة ثالثة ، حوالى ٢٨ قدما من الجانب الشرقى ، جعلت القبر مستطيلا محوره الأطول من الشرق الى الغرب (شكل ٤ ، ٥ - ٣) .



شكل (٤) : الهرم المدرج . قطاع فى اتجاه الناحية الجنوبية

وقبل تغطية الزيادة الثالثة بكساء ، غيروا تصميم البناء كله وأصبحت المصطبة التي زيدت من كل جانب ٩.٥م قدم هي الدرجة السفلية للهرم ذي أربع درجات. (شكل ٤ ، ٥ - ٤) . وبدى في بناء معبد جنائزى من الناحية الشمالية ، ولكن قبل أن يتم أى بناء منها قرروا أن يزيّدوا بناء الهرم نحو الشمال والغرب (شكل ٤ ، ٥ - ٥) . ولو نفذت هذه الزيادة لزاد ارتفاع الهرم ، ولزید عدد الدرجات الى ست ، ولكنهم أوقفوا التنفيذ عند مستوى الدرجة الرابعة . والتغيير السادس والأخير في تصميم الهرم المدرج كان عندما أضافوا شيئاً قليلاً الى كل جانب من الجوانب الأربعة وأنشؤا الدرجات الست وكسوا البناء كله بملبقة نهائية من حجر طرة الجبرى (شكل ٤ ، ٥ - ١٥) .



شكل (٥) الهرم المدرج : الأبنية الواقعة تحت سطح الأرض مسطحة

ويتكون البناء السفلى للهرم المدرج من بئر عميق يفضى الى عدد كبير من الممرات والحجرات ، جعلت منها مسدفا لا مثيل له بين الاهرام الاخرى التى من عهد الدولة القديمة ، لأن بعض هذه الأجزاء السفلية لم يكن قد تم بناؤه ، غلبت من الميسور أن يعرف أيها كسان من تصميم عهد زوسر وأيها أضيف فيما بعد أثناء البحث والتنقيب عن الكنوز . إلا أنه يمكن تحديد مدفن زوسر ومراحل البناء المتعاقبة بكل اطمئنان (شكل ٥) . فقد حفروا بئرا مساحتها ٢٣ قدما مريما تقريبا وتصل الى عمق ٢٨ قدما فى باطن طبقة الحجر الجيري ، ثم حفروا نفقا مسقفا على عمق ٢٣ قدما تحت سطح ارض يبدأ من هذه البئر الى مسافة ٦٦ قدما تقريبا ، وعند هذه النقطة — أى بعد اجتياز الحد الشمالى للمصطبة التى قصد زوسر فى ذلك الوقت بناءها — يستمر النفق مسافة ٧٠ قدما أخرى على هيئة خندق مفتوح تنحصر ارضيته الى أعلى حتى تصل الى مستوى الأرضية (شكل ٥ — ٩) . ثم عادوا يحفرون فى البئر حتى وصل الى عمق ٩٢ قدما (شكل ٥ — ٦) . وترتب على تعميق البئر أن انخفضت أرضية الخندق حتى أصبحت منزلقا ينحدر تدريجا إليها . ولكنهم لم يخفضوا الأرضية الى آخر مستوى عمق البئر ، بل الى نقطة تبلغ نحو ٤٠ قدما فوق قاعدته فقط .

وقد كان تصميم البئر والمنزلق فى الجزء السفلى للهرم المدرج شبيها بما كان متبعيا فى المصاطب الخاصة فى ذلك العصر . ولكننا نجد فى المصاطب باباً عند قاع البئر يفضى الى ردهة أحيطت بعدد من الحجرات تحوى واحدة منها الجسد ، ولكن حجرة الدفن فى الهرم المدرج أصبحت هى الجزء المركزى فى ترتيب الحجرات ، فقد بنيت كلها من حجر الجرانيت الوردى المجلوب من أسوان ، وتقع فى قاع البئر (شكل ٤ ، ٥ ، ٦) .

وفى طرفها الشمالى ثقبوا فتحة فى أحد أحجار السقف لينزلوا منها الجثة عند الدفن . وبعد أن وضعوا الجثة فى الصخرة سدوا هذه الفتحة بسدادة من حجر الجرانيت ارتداعها ست أقدام تقريبا وتزن حوالى ثلاثة أطنان على وجه التقريب ، وفوق حجرة الدفن هذه كانت توجد حجرة يصلون إليها من المنزلق بواسطة بلب وضعوا فيها السدادة الجرانيتية حتى جاء وقت وضعها فى مكانها . ولم يبق لهذه الغرفة من أثر الآن ، ولكنها ربما كانت مبنية من كتل من الحجر الجيرى ، ومن المرجح أن سقفها كان يتداخل كلما ارتفع (Corbelled) وكان متينا

الى درجة استطاع معها أن يتحمل ثقل وزن الرديم الذى ملئ به
بلقى البئر .

وعلى بعد ٧٠ قدما تقريبا من حجرة الدفن وموازيا لجوانبها
قادت فى الصخر أربعة ممرات طويلة . وتوجد بضع درجات من
السلام تبدأ من أبواب فى الجدارين الشرقى والغربى للمنزلق مؤدية الى
توصل ممرات هذه الردهات ببعضها (شكل ٥ - ١١) . ولم يتم انجاز
بعض هذه الردهات والممرات ، ولكنه من المرجح أنهم كانوا
ينوون تغطية كثير من جدرانها بألواح صغيرة من الفينانس بطريقة
تجعلها تشابه الحصر المصنوعة من نبات القصب المانى التى كانت تغطى
جدران قصر زوسر ، وقد عثر على ألواح الفينانس (*) من هذا النوع
فى الممر الشرقى (شكل ٥ - ١٢) التى اكتشف عنها فى سنة ١٩٢٨ ،
وكذلك فى حجرتين قريبتين من الزاوية الجنوبية الشرقية لحجرة
الدفن (شكل ٤ ، ٥ - ٨) . وبين لوحات الفينانس على الحائط الغربى
من الممر الشرقى وضعوا نقوشا بارزة على الحجر الجيرى تمثل الملك
وهو يؤدي بعض الطقوس الدينية (لوحة ١٣) . وحول الحافات
الخارجية للخللات التى رسمت داخلها هذه المناظر كتب اسم الملك
والعالم . وتوجد كتابات مماثلة على جانبي الباب الذى يفصل بين
الحجرتين المكسوتين بالفينانس الأزرق بالقرب من الزاوية الجنوبية
الشرقية لحجرة الدفن ، وقد نقل عالم الآثار الألمانى ريتشارد ليبسيوس
Richard Lepsius الباب وبعض الفينانس الى متحف برلين فى عام
١٨٤٣ .

ومن المحتمل أنه عندما وضع التصميم الأسمى لمصطبة زوسر كان
يقصد أن يحتوى البناء السفلى على الحجرتين فقط اللتين فى أسفل البئر
وعلى الردهات الأربع والممرات الموصلة بينها ، ولكن بعد أن قرروا
الزيادة فى تصميم البناء العلوى لأول مرة حفروا إحدى عشرة بئرا
فى الأرض الواقعة فى الجانب الشرقى الى عمق ١٠.٨ اقدام تقريبا .
ونجد فى أسفل كل بئر من الاحدى عشرة ، ردهة متجهة نحو الغرب
تحت البناء العلوى (شكل ٤ ، ٥ - ٧) . وقد عثر على تابوتين صنعا
من المرمر الجليل أحوى أحدهما على جثة طفل فى نهاية الردهة الخامسة
من اليسار ، كما عثر على قواعد من الحجر الجيرى لمثل هذين التابوتين.
فى بعض الردهات الأخرى . وبناء على ذلك يتضح لنا أن هذه الآبار
والردهات كانت فى الغالب قبورا للأمراء الأسرة الملكية . ومن
الجايز أنهم كانوا يريدون إقامة بناء علوى فوق كل قبر ، ولكنها

(*) بلاطات من الفخار المزجج كالقيشاني .

دغنت جميعا تحت الزيادة الثالثة للههم ، وكانت الوسيلة الوحيدة للوصول إليها هي سلم طويل يؤدي إلى القبر الذي في أقصى الشمال .

ومنذ البداية حتى تعديل البناء العلوى للمرة الخامسة ، كان الوصول إلى الحجرات السفلية والردهات عن طريق الفزول في الخندق المفتوح والمترلق من الجانب الشمالي (شكل ٥ - ٩) . إلا أن هذا الخندق المفتوح قد سد بالرديم عندما عدل البناء العلوى من جهة الشمال ، وأصبح من الضروري أن يحفر نفق آخر بدلا منه . وبدأ النفق الجديد ببعض درجات من السلالم قريبة من الطرف الشمالي للبناء العلوى (شكل ٥ - ١٠) ثم يسير في طريقه إلى غرب الخندق السابق ، ثم ينحن نحو الشرق ليلتقى بالمترلق الأضلى بالقرب من نهايته العلوية . وواضح أنه أخذ طريقا متعرجا من غير ضرورة ، ومن الصعب أن نفهم الدافع الذي حدا بهم إلى بذل هذا المجهود دون مبرر .

وإذا استثنينا المعبد الجنائزى والسرداب فليس للمباني المحيطة بهلهم المدرج أى مصدر أو أصل نقلت عنه في المباني المصرية السابقة . وحتى المعبد الجنائزى (شكل ٥ - ١٢) يمكن مقارنته بحجره القريبين في المصطبة من ناحية واحدة فقط ، وهى أنه المكان الذى كانت تقام فيه الشعائر الجنائزية ، ويختلف كلياً في تكوينه المعمارى عن المصاطب المعاصرة ، فهو بناء ضخم مستطيل ملتصق بلواجهة الشمالية من الدرجة الأولى للههم . ووضع المعبد في الناحية الشمالية من هذا الأثر كان غير مألوف ، وفي جميع ما شيد بعد ذلك من أهرام نجد المعبد في الناحية الشرقية ، مثل حجرة القرايين في المصاطب التى كانت دائما في الناحية الشرقية من القبر ، ولم يوضع باب على مدخل المعبد ولكنهم نحتوا في الحجرة شكل باب مفتوح في الخد الشمالى للمدخل . وفي كثير من المباني في هذه المجموعة نراهم نقشوا في الحجر ما يشبه الأبواب ، وكان حجم النقوش يماثل دائما المقاييس الحقيقية لتلك الأبواب ، فإذا ما دخلنا من المدخل نجد أنفسنا في رواق طويل له منحنيات عديدة تؤدي إلى فناءين لا سقف لهما ينزل من أحدهما درجات سلم تؤدي إلى البناء السفلى للههم . وفي الطرف الجنوبي لكل فناء توجد ثلاثة ممرات تفضى إلى بهو واسع ، وقامت الحوائط القصيرة المزينة بأعمدة متصلة ذات قنوات على الجانب الشمالى منها فكانت فواصل لهذه الممرات . ومن أهم الخصائص المعمارية في مباني الههم المدرج تلك الأعمدة المتصلة المحلاة بزخارف مختلفة ، فهى والأبواب المقلدة لا يوجدان إلا في هذا الأثر ، أما تصميمها فهو أما من وهى

مساق واحد لنبات من النباتات أو من حزمة من سوق النباتات ضمت الى بعضها .

وفي الجانب الغربى للمنايين المكتشوفين توجد حجرتان في كل منها حوض من الحجر في أرضيتها وهيكل له دخلتان غائرتان في واجهة الهرم ، وهاتان الحجرتان تكملان العناصر القليلة لهذا المعبد الذى بقيت في حالة جيدة من الحفظ يجعلها كافية للتعرف عليها .

ومن المستحيل أن نتكهن على وجه التحقيق بالأصل المعماري الذي استرشد به أيحوتب عندما صمم هذا المعبد الجنائزى ، ولكن يمكن اعتباره نسخة مبنية بالحجر من القصر الملكى في منف . وهذا التفسير يسائر النظرية التى لاقت القبول ، وهى أن معظم مباني مجموعة الهرم المدرج ليست الا نسخا من المباني التى كانت حول القصر الملكى . ولكن مهما كان التفسير الصحيح فأننا نلاحظ أن معظم العناصر المعمارية الأساسية (مثل الألباء وحجرات التطهير والدخلات في الهيكل) مزدوجة ، مما يجعلنا نعتقد أن المعبد قد صمم لأقامة بعض الطقوس التى يجب تكرارها ، أى أن الملك يقوم بترك الطقوس مرة بصفته حاكما الوجه القبلى ومرة ثانية على أنه حاكم الوجه البحرى .

ويقع السرداب على مسافة قصيرة من شرق مدخل المعبد الجنائزى (شكل ٥ - ١٤) وقد بنى كله من الحجر الجيرى المجلوب من طره ، ويميل جداره الأمامى الى الداخل بزاوية مقدارها ١٦° عن الخط العمودى ليمائل زاوية أسفل درجة من درجات الهرم التى كانت للمعبد بمثابة حائطه الخلفى ، وفي داخله نجد تمثال زوسر جالسا على عرشه (لوحة ٣ ب) يلبس رداء طويلا لا يظهر منه غير يديه وقدميه والجزء الأعلى من كتفيه وعلى رأسه جمة (شعر مستعار) طويلة يغطيها لباس للرأس من نسيج الكتان ، وربما كانت عيناه من البلور الصخرى في تجويف من النحاس ، وظل عاتقا ينفذ جزء من اللحية المستعارة ، وهى رمز الملكية . وثقب ثقبان في الجدار الأمامى لهذا السرداب أمام وجه التمثال ، أما لكى يسمحا بدخول دخان البخور ليصل الى التمثال ، وأما ليمكنا التمثال من النظر الى ما أمامه .

وفي خارج السرداب كان هناك سور صغير له مدخلان ، الأول ضيق عند الركن الجنوبي الشرقى والآخر وهو المدخل الرئيسى كان في الناحية الشمالية . وقد نقش على كل من جانبي المدخل الرئيسى رسوم تمثل الأبواب الخشبية وكأنها مفتوحة فيمكن أن يرى السرداب من الفناء المكتشوف الكبير خارج السور .

ويتساهى ببناءان كبيران مستطيلان ذوا أسقف مقبية ويشرفان على كل المساحة الواقعة شرقي كل من فناء السرداب والهرم . وقد بنى كل منهما بالحجر من الداخل ثم كسى من الخارج بالحجر الجيري المجلوب من طره . وزينت الواجهة الجنوبية بأربعة أعمدة متصلة بقيقة الصنع تحمل مع دعامات عريضة على كل من جانبيها افريزا ينحني تبعا لقبو السقف . وفي البناء الواقع في أقصى الناحية البحرية في هذين البنائين حفرت قنوات رأسية في كل من الأعمدة المتصلة والدعامات . وفي البناء القبلي حفرت قنوات مماثلة في الأعمدة ، ولكن الدعامات ذات اضلاع ، أما تيجان الأعمدة المتصلة فانها تشبه ورقتين كبيرتين من أوراق الشجر متدليتين . ولم يعثر على هذا النوع الا في هذه المجموعة الهرمية فقط . وكان بالقرب من أعلى هذه الأعمدة المتصلة ثقبان مربعان ربما كان مثبتا فيهما سوار تحمل بعض الشارات .

ونجد قريبا من وسط الواجهة الجنوبية من كل بناء مدخلا يفضى الى ممر ضيق يؤدي بدوره — بعد لفتين كل منهما زاوية قائمة — هيكل صغير الى صليبي الشكل . وفي جدران هذا الهيكل بنيت ثلاث كوات كانت تستخدم اما لوضع القرايين أو لوضع تابل مسفيرة ، وكان في الفناء الشمالي كوتان داخلتان في الجدران عند نهاية الممر . أما أحجار اسقف هذه الممرات فقد زخرفت لتحاكى العروق الخشبية التي كانت تسقف بها الأبهاء المماثلة في البيوت المبنية من الخشب واللبن .

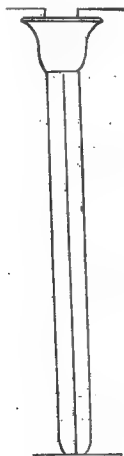
وكان يوجد الى غرب المدخل ، ومختفيا عن الأنظار خلف الكساء الحجري ، ممر آخر يؤدي الى حجرة صغيرة اذا قارناها بالسرداب المتقول فاننا نجد شبيها بينهما ، ولهذا يمكننا أن نحكم بأنها كانت تحوى تماثلا .

وكان أمام هذين البنائين فناءان مكشوفان ، الجنوبي منهما يزد كثيرا في حبه عن الآخر ، وكان يحيط بالفناءين سور نرى في جانبه الشرقي قريبا من ركن كل من البنائين دخلة عريضة في الجدار ، وقد زينت هذه الدخلة في الفناء الشمالي بثلاثة أعمدة متصلة كل منها يمثل ساق وزهرة البردي (شكل ٦) . واحتوت الدخلة في الفناء الجنوبي على عمود واحد متصل فقط ربما كان يمثل نبات اللوتس .

وليس هناك حتى الآن تفسير مقنع للغرض الأساسي الذي من اجله اقيم هذان البناءان ومدى ما كانا يؤديانه من خدمة لزور في حياته القادمة ، فكان هناك من يقول في وقت من الأوقات انهما

كانا قبرين لاثنتين من بناته — انت كا اس (Intkaes) وحضرت حرنبتى
 Hetephernebti — اللتين نقش اسماهما على بعض اللوحات التى
 عثر عليها بجوارهما ، ولكن الاكتشافات الحديثة فشلت فى العثور على
 أى شئ فى تركيبها يمت الى الأصول الجنائزية بصفة ، ولذا لا بد من
 البحث من تفسير آخر . ومن الممكن أن يكون فى الرسوم التى فى
 دخلات الفناجين ما يساعدنا على فهم كتبها .

فمن المعروف أن نباتى اللوتس والبردى كانا رمزين لمصر العليا
 والسفلى على التتابع ، وعلى ذلك فمن الممكن أن يمثل البناء الجنوبى



شكل (٦) - عمود بردى متصل

الهيكل الوطنى لمصر العليا فى عصر ما قبل الأسرات الذى كان يوجد فى الكوم الأحمر Hierakonpolis بينها يمثل البناء الشمالى الهيكل المائل لمصر السفلى فى مدينة بوتو (Buto) . ويدل وجود مديح على شكل حجرة الحصان فى غناء البناء الجنوبى دلالة قاطعة على أن هذا البناء بنى لغرض دينى وليس لغرض دنيوى .

والى الجنوب من سور البناء الجنوبى نرى غناء مستطيلاً آخر ، جانباه الشرقى والغربى يحويان مجموعة من الهياكل الرمزية بنيت من أحجار متينة (شكل ٣) وأمام كل هيكل منها غناء صغير به ما يحاكى الباب المفتوح ، ويخفى بروز فى وسط جداره الجنوبى كوة شائرة فى قاعدة واجهة الهيكل ، ومن الناحية المعمارية يمكننا القول بأن واجهات عشرة هياكل من الثلاثة عشر هيكلاً فى الجانب الغربى تشبه جداً واجهات البناءين الشمالى والجنوبى . فقد احتوت كل واجهة على ثلاثة أعمدة متصلة زينت بقنوات رأسية وتحمل كورنيشا مقوساً وتتصل أطرافها بدعامات مريضة . وكانت تيجان هذه الأعمدة كما فى البناءين الشمالى والجنوبى مكونة من ورقتين كبيرتين من أوراق الأشجار المتدلّية (شكل ٧) وقطعوا بين الورقتين ثقباً واحداً مستديراً ليثبت به سارية تحمل شارة من الشارات ، ويظهر أن واجهات الهياكل الباقية فى الجانب الغربى وكل الهياكل فى الجانب الشرقى كانت بسيطة خالية من كل زخرف اللهم إلا من خُرزة مستديرة من الحجر تظهر فى أعلاها وعلى الجانبين .



شكل (٧) تاج عمود مركب من أوراق شجر متدلّية

وقد أقيم هذا الفناء والجبانة المحيطة به لتمد زوسر بما يلزمه ليعيد في حياته بعد الموت الاحتفال بعيده الثلاثيني المعروف عند قدماء المصريين باسم حب سد (Heb. Sed) فقد كان لكل ملك مصرى الحق في أن يحتفل بعيد الحب . سد بعد أن يقضى على العرش عدداً محدداً من السنوات اختلف عددها من عصر الى عصر . وأصل هذا الاحتفال غامض ، ولكن يظهر أنه بقية من الماضي البعيد عندما كان الملوك يحكمون لمدة محدودة فقط قبل أن ينهوا حياتهم في احتفال خاص . ومن هذه العادة البدائية جاء دون شك الاعتقاد بأنه من الضروري لصالح الملكة بقضاء قوة الملك الجسدية دون أن يتورها نقص ، وبذلك يصاحبه عيد الحب . نسب Heb. Sed ضرورة تنصيب ملك شاب بدلاً من الملك الذي قضى وقتاً طويلاً على العرش ، وذلك بتكبير ذلك الملك من استعادة قوته بفعل السحر . ومن أهم عناصر عيد الحب سد إعادة تنويع الملك .

وفي هذا الاحتفال يدخل موكب يقوده أحد الكهنة الذين يطسّق عليهم المصريون اسم « كاهن سم » الى تلك الهياكل المحيطة بفناء الحب سد والتي يجتمع فيها آلهة الأقاليم في الوجه القبلى . وبعد الحصول على موافقة كل اله بتجديد حق الملك في الملك يؤخذ الملك الى أحد العرشين في أقصى الجنوب ويجلسونه على مقعد تحت مظلة لكي يتوج بالتاج الأبيض الخاص بالوجه القبلى ، ويعاد الاحتفال من جديد في الهياكل الخاصة بأقاليم الوجه البحرى قبل أن يعطى الملك عرش الشمال ليتسلم التاج الأحمر الخاص بالوجه البحرى ، ويرمز الى اتحاد الملكتين في طقس يتلو ذلك بربط زهرتى اللوتس والبردى حول وتد مثبت في الأرض .

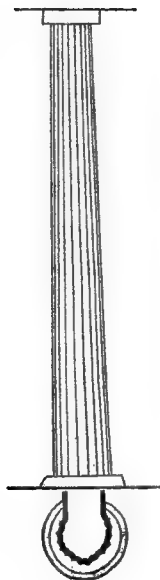
وهناك طقس في عيد الحب سد غير واضح المعنى تماماً ، فقد كان مفروضاً على الملك أن يجرى مسافة معينة وييده سوط صغير مصحوباً بكاهن يسمى كاهن أرواح نخن (1) (Nekhen) ففى أحد النقوش المكتشفة بالهرم المدرج نرى زوسر وهو يقوم بهذا الطقس (لوحة ١٣) ، وربما جاءت فكرته من اعتقاد قديم بأن خصوبة الحقول تتوقف في بعض الحالات على خفة الملك الجثمانية .

(١) كانت (أرواح نخن) ملوكاً فى عهد ما قبل التاريخ على الوجه القبلى الذى كانت عاصمته فى نخن (أى هيراكوبوليس) Hierakongopolis ومكانها الآن الكرم الأحمر الى الشمال من ادفو .

وبالإضافة إلى الهياكل التي سبق لنا وصفها ، غفى فناء الحب سد بالهرم المدرج في طرفه الجنوبي نرى قاعدة التتويج ، وفي الهيكلين الثاني والثالث في الناحية الغربية قريبا من هذا المقعد ، دخلات تصل إليها بضع درجات ربما كانت توضع عليها تماثيل للملك ، غفى التي في أقصى الجنوب يوضع تمثاله كملك للوجه القبلى وفي النى في أقصى الشمال تمثاله كملك للوجه البحرى . وإن قرب هذه الدخلات من المساعدة يجعلنا نفترض أن المبانى التي كانت تنتمى إليها كانت تمثل الأكشاك التي يستريح الملك تحتها حتى يقوم الكهنة بعمل الطقوس التي تسبق التتويج المزدوج .

وهناك ممر يبدأ من الركن الجنوبي الغربى لفناء الحب . سد ويصله بفناء صغير فيه بناء متوسط الحجم ، بنيت حوائطه الخارجية بأحجار غير سميكة خالية من كل زخرف اللهم إلا خرزة مستديرة على الواجهة الجنوبية ، وفي داخلها نراها تحتوى على بهو وثلاث قاعات داخلية ومجموعة من الحجرات الجانبية . ويبرز من وسط الجانب الغربى لمدخل الصالة ثلاث حوائط تنتهى اثنتان منها بأعمدة متصلة محلاة بقنوات راسية (شكل ٨) وربما احتوت الفجوات المكونتان من بروز هذه الجدران على تماثيل ، ولكن لا يمكن التكهن أن كانت هذه التماثيل للملك أو لآلهة ما دام الغرض الأسمى من هذا البناء غير معروف ، ولكن قربه من فناء الحب نسد يرجح الظن بأن استعماله كان متملقا بعيد الحب سد ، وربما كان المكان الذى يقصد إليه الملك لتغيير ملابسه أثناء الاحتفال . ومن جهة أخرى ربما أقيم لأجل القيام بطقس آخر ما زال الغرض منه مجهولا .

ومن بين الأبنية التي يصعب تفسيرها أو معرفة الغرض منها مجموعة الأروقة والحجرات التي تؤدي إلى فناء الحب سد في الركن الجنوبي الشرقى ، فنظرا لعدم وجود أى عناصر معمارية مميزة ظن البعض بأنها هى الأخرى ذات علاقة بعيد الحب سد . وهناك دهليز يربط فناء الحب سد بالطرف الشرقى لبهو الأعمدة ، وهو قريب جدا من بوابة في السور الخارجى ، وهذه البوابة هى المدخل الوحيد لهذه المجموعة من المباني . وبهو الأعمدة هذا عبارة عن ممر طويل ضيق يتجه نحو الغرب ، على جانبيه مجموعة من النجوات الثلاثية من الجدران التي تبرز على كلا الجانبين (لوحة ٤) وتنتهى هذه الجدران البارزة — وعددها أربعون — بأعمدة متصلة مضلعة ، ويختلف عدد الأضلاع من سبعة عشر إلى تسعة عشر ضلعا (شكل



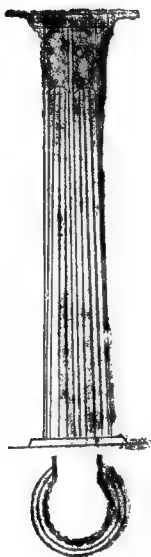
شكل (A) عمود متصل ذو قنوات

٩ . وربما حوت هذه الفجوات في داخلها تماثيل للملك تمثله التى على الجانب الجنوبى منها ملكا للوجه القبلى ، وتمثله تلك التى على الجانب الشمالى ملكا على الوجه البحرى .

ولما كان عدد هذه الفجوات يتناسب مع الاثنين والأربعين اقلها ، فقد حسب البعض ان كلا منها احتوى على تماثيل مزدوج للملك مع احد آلهة الأقاليم ، ولكن بالرغم من أن التماثيل من هذا النوع كانت معروفة في الأسرة الرابعة فإن الحفائر لم تكشف عن وجود أى اثر لمثل هذه التماثيل في صالة الأعمدة .

وكان البناء كله مغطى بسقف حجرى مسطح في اعلاه ومنحوت من اسفل ليحاكى كتل الخشب المستديرة ، أما النور فقد كان يأتى من فتحات مائلة في جوانب الجدران على مقربة من السقف تسمح بدخول اشعة من الضوء ربما تصدوا منها أن تسقط على الزخارف التى كانت تزين الفجوات . وكان يتصل بطرف صالة الأعمدة الغربى دهليز صغير ، حمل سقفه الذى يشبه سقف بهو الأعمدة على ثمانية اعمدة مقلعة ، يوصل بين كل اثنين منها حائط صغير ، وفي الجدار الغربى تقليد في الحجر لباب مفتوح يؤدي الى فناء مكشوف يحتل كل المساحة من واجهة الهرم الجنوبية الى السور الكبير . وبنيت الجدران الجانبية لهذا الفناء بالحجر الجيرى المنحوت ، وزينت بدخلات . وفي الطرف الشمالى قريبا من الهرم ، نرى مذبحا نصل اليه بهنجر صاعد . وهناك أيضا فناء الى الجنوب من المذبح يشبه كل منها حائر الجواد ، وربما كان الغرض من وجودهما أنهما كانا النهاية التى ينتهى عندها أحد الطقوس ، ولكن لم يظهر الى الآن ما يساعدنا على معرفة حقيقته .

وفي الركن الجنوبى الغربى من الفناء الجنوبى المتصل بالسور ، مبنى مستطيل أثيم كله من الحجر ، وكسيت حوائطه من الخارج بالحجر الجيرى ، وزينت من أعلى بافريز من حيات الكوبرا ، ولا يحتوى داخله الا على حجرتين طويلتين تكون الواحدة منهما مع الأخرى زاوية قائمة . وإذا كان هذا البناء غير متصل بالطقوس أو الاحتفالات التى كانت تقام في الفناء الجنوبى ، فلا بد أنه كان مستخدما كحجرة للقرايين لمصطفية كبيرة كان بناؤها العلوى الذى يجري محوره من الشرق الى الغرب محتفيا في مبنى السور الكبير . ويتشابه موقع هذا البناء في الجانب الشمالى للمصطفية مع المعبد الجنائزى وموقعه من الهرم المدرج .



شكل (٩) عمود متصل مضلع -

وينشأ به البناء السفلى لهذه المصطبة الجنوبية في كثير من معاملها مع الهرم المدرج - فقد بنيت حجرة الدفن من كتل من الجرانيت الوردي في تاع البئر العمودي . ويحتوى سقفها المسطح على ثقب (أغلب الظن انه قد سد بكتلة من الجرانيت) يسمح بنزول الجسم . وكان فوق حجرة الدفن مباشرة حجرة أخرى ، القصد منها ان يحتفظ بالسداذة فيها قبل عملية الدفن ، وحمل سقفها كل الرديم الذى ملا البئر . الا ان المنزلق الجانبى بدلا من ان يؤدى الى هذه الغرفة كنظيره في الهرم المدرج ، فقد زحزح الى الجانب القبلى لينفض مباشرة الى المهرات التى تقع جميعها في الجهة الشرقية من حجرة الدفن . ووجد في احد الدهاليز ثلاثة مناظر منقوشة ، وكل منها يمثل زوسر اثناء تأديته بعض الطقوس الدينية ، وفي دهليز مواز على مسافة قصيرة الى الغرب من الدهليز الاول ، نقشت ثلاثة ابواب من خلف في واجهة الحائط الجبرى . ووجود هذه الابواب خلف النقوش تقريبا يجعلنا نظن ان اللوحات الجنوية على النقوش كانت معتبرة كابواب وهمية ليخرج منها الملك .

وكان بعض جدران هذه الدهاليز مغطى بالواح الفيانس الأزرق ، تقليداً لستائر الجدران التى كانت مصنوعة من نبات القصب المائى (لوحة ٥) .

ومنذ ان ثبت على وجه التحقيق ان زوسر قد دفن تحت الهرم المدرج ، نجد من الصعب تفسير بناء مقبرة ثانية في نفس المجموعة الهرمية ، لها كل المظاهر التى تنبئ بانها كانت معدة له . ونحن نعرف ان ملوك مصر بنوا في بعض الأحيان أكثر من قبر واحد - فمثلا سنفرو اول ملوك الأسرة الرابعة بنى هرما في ميدوم وآخر في دهشور (١) - كما ان النقوش التى على الابواب الوهمية في المصطبة الجنوبية دليل قوى على ان زوسر بنى هذا القبر لاستعماله الشخصى ، الا ان حجرة الدفن تبلغ مساحتها ٣ أقدام و ٣ بوصات مربعة فقط ، وهى مساحة لا يمكن ان تتسع لجة إنسان ذى حجم عادى الا اذا كان مقرصا ، وهى طريقة من طرق الدفن لا يحتمل استخدامها لشخص ملكى في الأسرة الثالثة . وعلى ذلك فلما ان تكون هذه المقبرة قبرا رمزيا بنيت لاستخدامها في التضحية الرمزية بالملك اثناء عيد الحب سسد ، او انه كان المدفن الفعلى لأحسابه التى استخرجت من الجسم لتساعد في المحافظة عليه .

(١) بنى سنفرو هرمين فى دهشور ، ولا يعلم الى الآن على وجه التحقيق بانى هرم ميدوم (العرب) .

فالجدار الخارجى للمبنى الأول ، وهو يواجه البناء الجنوبى ، كان مزينا بدخلات وفتيات تعطيه شكلا يتفق ويبقى الجدران فى اساحيين الجنوبية والشرقية لهذا البناء . اما المبنى الثانى ، وهو أعلى من المبنى الأول ، فقد كان له سقف مقوس يحاكي سقف المصطبة الجنوبيه ، وعلى ذلك فربما كان البناء العلوى لصف من القبور لاتباع زوسر ، ولكن نظراً لطبيعة الصخر الهشة تحت هذا المكان لم يتمكن احد حتى الآن من حفرها حفراً كاملاً . وخلف هذين البنائين يقوم السور الخارجى السميك .

ومن المحتمل انه لم يتم مطلقاً انجاز العمل فى المساحة الواقعة بين المعبد الجنائى والجدار الشمالى للسور ، اذ أن كل معالمها الظاهرة عبارة عن جزء مرتفع من الأرض به ردهات ورصيف تبلغ مساحته ٥٠ قدماً مربعاً تقريباً ، وهو مرتفع قد سوى فى الصخر . ونراهم قد كسوا ذلك الرصيف من الخارج بالحجر الجيرى ، وهو على خط واحد تقريباً مع المحور الشمالى الجنوبى للهرم ، ومن المحتمل جداً انه كان مستخدماً كمذبح . اما جدار السور الكبير فى هذه الناحية فقد بنى على هيئة حجرات صغيرة تفصلها جدران من الحجر .

ونظراً لأنه لم يعثر أثناء الحفر على اثر لآى شيء قد وضع فى هذه الحجرات ، فمن غير المحتمل أنها استخدمت فى أى وقت من الاوقات لتخزين أى شيء جنازى .

وعلى أى حال ، فتحت حجرات السور كانت هناك حجرات فى الممرات السفلية التى احتوت على خبز وفاكهة وبعض مقومات الحياة فى العالم الآخر .

وكان ارتفاع السور المحيط بمجموعة الهرم المدرج ٣٣ قدماً تقريباً ، وحيطه أطول من ميل (شكل ٣) وهو عبارة عن جدار سميك مبنى بالحجر ، وقد كسى جزء من واجهته الداخلية وجيع واجهته الخارجية بأحجار منحوتة من طره . ونرى فى الواجهة الخارجية شرفات كشرفات الحصون ، وهى مستطيلة تبعد كل منها عن الأخرى بمسافة ١٣ قدماً ، وكلها بحجم واحد اللهم الا أربعة عشر منها أكبر حجماً . وعلى كل من هذه الشرفات الأكبر حجماً — والتى نراها فى أماكن مختلفة من السور دون أن يكون لها ترتيب خاص — رسوم أبواب مختلفة ذات ضلفتين ، مضافة على هذه الشرفات البرجية يظهر

البوابات العظيمة . أما الباب الذى استخدموه فهو بالقرب من الركن الجنوبي للجانب الشرقى ، حيث نجد برجين بينهما ممر ضيق يقضى الى مداخل هو الأعمدة ، ونراهم رسوا كذلك أبوابا ذات ضلفتين مفتوحتين على الجدران داخل هذين البرجين . وإسما وإجهة السور الخارجية فقد زينوها كلها بفتيات وزخرفوا نصفها العلوى بمستطيلات صغيرة فائرة ، رتبت عموديا كل ثمانية منها فى صف . والجدران المحتوية على الدخلات والخراجات فى المقابر المصرية قديمة العهد ، وترجع الى أوائل أيام عصر الأسرات . وليست المصطبة المبنية بالطوب اللبنى ، والتي لا تبعد كثيرا عن الهرم المدرج والتي تنسب الى الملك غعا ، إلا مثلا واحدا من كثير من الأمثلة المعروفة ، إلا أن السور المحيط بتلك المصطبة لا يحوى دخلات وخراجات ، بل كان مسطحا (شكل ٢) .

وجود الأربع عشرة شرفة والبوابة فى جدار زوسر لم يقصد به مجرد تبثيل لجدار قصره ، بل كان نسخة حجرية من « الجدر البيضاء » المشهورة التى بناها مينا حول منف . ويبدو أن « الجدر البيضاء » كانت مبنية من الطوب اللبنى ، ثم غطيت بطبقة رقيقة من الجبس الأبيض .

ولو القينا نظرة عامة على الهرم المدرج ، لوجدنا أننا لا نعدو الحقيقة إذا قلنا أنه من أحسن الأعمال المعمارية التى خلفها قدماء المصريين . وقد نظرت اليه الأجيال فى عهد المصريين القدماء أنفسهم نظرة تقدير عظيم ، ولم يقف بهم الأمر عند حد احترامهم لايحوتب بل رفعوه الى مرتبة الأرباب وسجلوا اعجابهم بالهرم وبنائه فى كتابات هيراطيقية على جدرانه دونها المصريون الذين زاروا ذلك الأثر بعد مئتي أكثر من ألف سنة على بنائه . فلم يحفظ أى هرم آخر من الأهرام المعروفة بمثل هذه المجموعة من المباني العظيمة لتزود الملك بكل ما يحتاج اليه فى الحياة بعد الموت ، وقد اكتفى الملوك الذين حكموا بعد مرور أسرتين بعد الأسرة الثالثة بعمل رسوم منحوتة على الأحجار . ولنضرب لذلك مثلا بالمجموعة الهرمية لساخورع الملك الثانى فى الأسرة الخامسة ، فانها تحوى نقوشا تمثل الحب سد ولكنها لا تحتوى على فناء فيه مبان شيدت خصيصا لاستخدامها فى هذا الاحتفال .

وطالما شك بعض الباحثين فيما إذا كان من الميسور أن يصل المصريون القدماء الى هذه الدرجة العالية من الكمال دون أن يسبقها تطور طويل المدى ، ولكن بالرغم من ذلك فليس هناك أى دليل على أن الحجر قد استعمل فى أى مبنى سابق اللهم إلا فى أقنية أجزاء متفرقة فى بعض المصاطب . كما أن الهرم المدرج يحوى كثيرا من

الأدلة على أن البنائين الذين شيّدوه كانت تنقصهم الخبرة في استخدام الحجر للبناء ، فاستخدموا مثلاً أحجاراً صغيرة الحجم يسهل نقلها بدلا من الأحجار الضخمة التي نراها بعد ذلك في المباني ، وهذا يدل على أن المصريين لم يكتفوا صناعة قطع الأحجار ونقل الأحجار الثقيلة اتقاناً تاماً حتى ذلك العهد . وكذلك الأعمدة المتصلة ، فمن المحتمل أنها لم تصنع حبا في الجمال الغنى ولكنها أقيمت بسبب تشككهم في قوة احتمال العمود المفرد . وفي الزخارف أيضاً نجد أن الأشكال الزخرفية التي فُصلوها كانت منقولة عن الخشب أو البوص أو من مباني الطوب اللبن فالأشكال الخاصة بالحجر وتناسبه لم تكن قد ظهرت حتى ذلك الوقت .

ولم يكن عظم الحجم والتصميم المعماري هما كل ما جعل هرم زوسر يفوق مقابر أسلافه ، فقد وضع فيه من الأثاث الجنائز شيئاً لم يحاوله أحد من قبل . وبالرغم من تعرض هذا الهرم للنهب والسلب مدة لا تقل عن أربعة آلاف سنة ، فقد ظل محتفظاً بالكثير ، وأمد المكتشفين أثناء الحفائر الحديثة بالآلاف من الأواني والأطباق ذات الأشكال الجذيلة المصنوعة من المرمر والإردواز Schist والحجر السماقي Porphyry والبرشيا Breccia والبلور الصخري وحجر السربانتين Serpentine . وأحجار أخرى كثيرة ، وما زالت كميات هائلة منها ينتظر نقلها من مقابر الأسرة المالكة ، حيث نجدها مكدسة في أكوام تصل من الأرض إلى السقف . ولم يوضع طعام أو أي مادة أخرى داخل هذه الأواني ، وربما كان وجودها في حد ذاته ذا صلة بما يتلوه الكاهن من صيغ سحرية ، إذ كانت تلاوته كافية لتضمن وجود كميات كافية من الأطعمة فيها ، تلك الأطعمة التي كانت الأواني مخصصة لها لتقديمها للملك .

ويكاد يكون مؤكداً أن المباني التي كانت داخل السور قد حوت قبل تدميرها عدداً كبيراً من التماثيل ، ولم يبق سليماً من تلك التماثيل إلا تماثيل زوسر الجالس الذي عثر عليه في السرداب ، وسكن عشر على أجزاء من تماثيل أخرى أيضاً . وفي الطرف الشمالي من فناء الحب سد نرى قاعدة تماثيل من الحجر الجيري حفر في سطحها العلوي ثمانية أقدام آدمية ، لا بد أنها كانت لمجموعة من أربعة تماثيل ربما كانت للملك والملكة واثنين من الأميرات . وعثر في نفس البناء على ثلاثة

تمائيل كبيرة صنعت من كتله واحدة ، ولكنهم لم يتبوا الا نحت واحد منها . وعند النظرة الأولى يخيل إلينا أن هذه التماثيل تحاكى بعض أنواع الأعمدة المشكلة بهيئة التماثيل ، ولكن من المستبعد جداً أن تكون صممت كأعمدة مستقلة ، وربما كانت النية متجهة لاثباتها في كرات بالحائط . وقد عثر على قطع من تماثيل أخرى — منها على الأقل تماثيل للهالك — وكانت خارج السور الكبير ، وفي دخلة في الجدار الجنوبي للدخول إلى الأعمدة . ولم يكن القصد من كل هذه التماثيل الأخرى التي لم يعثر لها على أثر أحياء ذكرى الأشخاص الذين تمثالهم ، ولكن لتكون بديلاً من أجسادهم وتستطيع الروح أن تجدها أثناء الطقوس الدينية المختلفة التي تقام داخل الهرم .

ونظراً لأنه لم يعثر إلا على تماثيلين ملكيين فقط من العصور السابقة — وكلاهما يمثل سلفاً لزوسر يسمى خع — *Khasekhem* — من المحتفل جداً أنه حدثت في عهد زوسر نهضة كبرى في صناعة التماثيل . وإذا فحصنا تماثله الذي كان في السرداب ، وهو يمثل الفن في ذلك العصر ، فإننا نستطيع القول بأن مجموعة التماثيل التي حوتها مجموعة مباني زوسر كانت على درجة من الاتقان يمكن مقارنتها بأحسن القطع الفنية التي أنتجتها الأسر التالية .

وقبل الحفائر الحديثة لم يكن هناك ما يراه الزائر من آثار زوسر غير الهرم نفسه ، وقد جرد تماثيل من كسائه الحجرى الخارجى . وقد عثر بالهرم أيضاً من الداخل ، فكل السرديم الذى كان يمسك البئر وأجزاء من الكتل المبنية في المنزلق الجانبى بعد الدفن أزيحت بدقة بمعرفة اللصوص ، ولهذا أصبح في استطاعتنا أن نقف على السقف الجرانيتى لحجرة الدفن ، ويمكننا إذا استعنا بضوء مصباح كهربائى قوى أن نرى الجانب السفلى من أول مديك من الأحجار التي كانت تغطي فتحة البئر عنده بنيت المصطبة الأولى . وتحت هذه الأحجار أقام اللصوص عند إزالة الرديم الذى يمسك البئر رصيفاً سميكا من الخشب لم يبق منه الآن سوى قليل من القطع . وأن بقاء الأحجار معلقة دون استنادها على الرديم أو على الرصيف من غير أن تتداعى وتهار داخل البئر أمر يكاد يكون من باب المعجزات .

وفيما عدا الأوانى الحجرية لم يبق من أثاث مقبرة زوسر شيء يذكر ، ولكنه قد عثر في حجرة الدفن على بقايا من جسم آدمى ، ومع أنه لا يوجد ما يثبت أن هذه البقايا من زوسر نفسه فإن طريقة دفن تلك

البقايا تنتق وطريقة الدفن التي كانت متبعة في عصره . وقد تعرض
الأحد عشر قبراً الخاصة بالأسرة الملكية للنهب أيضاً ، ولم يبق منها
غير التابوتين المرمرين السابق ذكرهما ، وكان أحد التابوتين — الذي
حوى هيكل الطفل — مبطناً بست طبقات من الخشب سمك كل منها
اقل من ربع بوصة ، وقد وضعت بحيث تجرى اليافها في اتجاهات
راسية وأفقية على التوالي وشدّت إلى بعضها بمسامير خشبية
صغيرة ، وقد عثر على بضعة مسامير من الذهب في الطبقة الداخلية
منها تدل على أن ذلك الخشب كان في الأصل مغطى بالذهب .

ومن المستحيل أن نحدد على وجه التحقيق الوقت الذي بسّدت
فيه سرقة الهرم المدرج ، والكتابات التي على جدران المبنى الجنوبي
تثبت أن المبنى المحيطة به كانت قائمة في عهد الدولة الحديثة ، ولكن
لا يعني ذلك أن القبر ذاته لم يسرق ما به من أثاث قيم قبل ذلك الوقت .

وتدلنا نقوش زوسر الثلاثة في الممر الشرقي على أن الوصول إلى
حجرات البناء السفلى والأروقة كان ممكناً في العصر الصاوي ، فقد
قسموا كل نقش إلى مريمات بخطوط من الحبر لأجل عمل رسم لها
بنسبة معينة .

ونظراً لأننا نعرف عن الصاويين أنهم كانوا يحبون أن تكون
بعض أعمالهم الفنية صورة من مثيلاتها في الدولة القديمة ، فليس ببعيد
أن يكونوا هم الفنانين الذين رسموا هذه الخطوط على نقوش زوسر .
ولكن غيرهم ممن وصلوا إلى القبر كانوا مدفوعين بعوامل دينية . وقد
استمرت السرقات والنهب دون رادع حتى القرن الحاضر .

وقد قامت مصلحة الآثار تحت إشراف ج. به. لويز بتسليم
جزء كبير من الآثار التي في داخل السور ، كما رمت المخلّذاً الأعمدة
والركن الجنوبي الشرقي من السور الكبير ، وجمعت أحجار عدد من
الأجزاء المتفرقة من المبنى الأخرى .

الفصل الثالث

من الهرم المدرج الى الهرم الكامل

قبل أن يبنى أول هرم هندسى كامل سميت على الأقل أربع مقابر هرمية الشكل زيادة على هرم زوسر .

ونجد اثنتين من هذه المقابر زاوية العريان على مسافة أميال قليلة من الجيزة . ويعرف اقدمها عادة باسم الهرم ذى الطبقات ، ويبدو أنه كان مبنيا ليكون هرمًا مدرجًا ، ولكن لم يبق منه الا القليل مما جعل تحديد شكله الاصلى أمراً لا يمكن اثباته . أما الهرم الثانى الذى ربما صمم ليكون هرمًا مدرجًا ، فقد توقف العمل فيه قبل أن يتموا المدايك السفلى من مبناه العلوى ، ولكنهم كانوا قد قطعوا الجزء الأسفل منه فى الصخر وبدأوا فى تشييد حجرة الدفن ، وهى عبارة عن بئر مستطيلة طولها ٨٢ قدما وعرضها ٤٦ قدما ، قادت فى الصخر الى عمق ٨٥ قدما تقريبا .

ويتصل بهذا البئر من جانبه الشمالى ممر مكتشف يتدرج صاعداً الى سطح الأرض ، وقد فى جزء من طول أرضية هذا الممر الصخرية سلمان يفصلهما منزلق عريض ، وعلى الجانبين منزلقان متشابهان ، وقد أنزلوا بالجبال الى أسفل هذه المنزلاقات أحجار الأساس الكبيرة الموضوعة فى قاع البئر ، وكذلك أحجار الجرانيت المجلوبة من اسوان والتي بنى بها جزء من حجرة الدفن ، وبمثل هذه الطريقة أنزلوا أيضا الى قاع البئر تابوتا جرانيتيا يعضاوى الشكل .

وعلى بعض أحجار هذا الهرم - ويسمى « الهرم الناقص » - اسم الفرعون نب كا Neb Ka كُتبت عليها رجال المحاجر . وحيث أن طريقة بناء المبنى السفلى تشابه أعمال الأسرة الثالثة ، فقد ظن أن هذا القبر أقيم للملك نب كا (أو نب كا رع Neb-Ka-Ra) الذى ينتمى الى تلك الأسرة ، ولكن لم يعرف عنه شيء سوى اسمه .

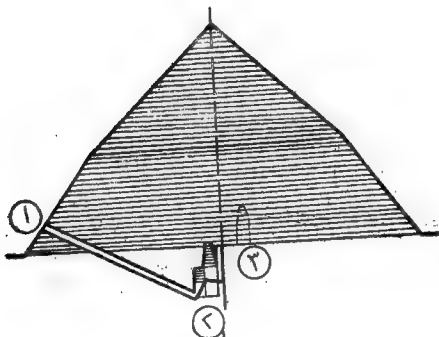
ولسنا نعرف أيضا بانى الهرم ذى الطبقات ، وقد عثر على بعض الاوانى فى مصطبة قريبة منه وعليها اسم الملك خع - باو (Kha-Bau) وهذا هو السبب فى محاولة نسبة هذا الهرم اليه ، وحاول العالم الاثرى الأمريكى ج. ا. ريزنر (G. A. Reisner) - الذى قام بعمل أبحاث وحفائر واسعة النطاق فى منطقة هذين الهرمين بعد بضعة سنوات من اكتشافها أولا بمعرفة الكسندر بارسانتى (Alexandre Barsanti) - أن ينسب الهرم ذا الطبقات الى الأسرة الثانية ، فإذا صحت نظريته هذه فانه يترتب عليها أن زوسر لم يكن أول ملك بنى قبره كله من الحجر ، ولكن الدليل الذى يقوم على الطراز فقط لا يمكن أن نعتبره دليلا قاطعا .

وينى الهرم. التالى فى دهشور ، ومع أنه صمم على أنه هرم كامل إلا أنه لم يتم على هذا الشكل ، وغيروا فجأة زاوية الميل عند نقطة تعلو قليلا من منتصفه « الشكلان ١٠ و ١١ » ولذلك سمي بأسماء مختلفة ، منها الهرم المنحنى (Bent) والهرم الكذاب (False) والهرم النيمج (Rhomboidal) والهرم الكليل (Blunted) وزاوية الميل فى جزئه الأسفل ١٤° ٥٤' ، ولكن بعد الوصول الى نقطة معينة تتغير الزاوية فتصبح ٥٩° ٤٢' ، وتستمر كذلك الى القمة ، فإذا لم يكن تغيير الزاوية شيئا مقصودا منذ البداية ، فإن التفسير الوحيد لهذا التغيير هو الذى فكر فيه لأول مرة السير جاردنر ولكنسن (Sir L. Gardner Wilkonson) منذ أكثر من قرن ، وهو أنهم أرادوا أن ينتهوا من تشييد الهرم على وجه السرعة ، ولهذا انقصوا ارتفاعه ، وأيد ج. برنج (G. Perring) هذه النظرية عندما فحص البناء العلوى فى سنة ١٨٣٧ ولاحظ أن أحجار الجزء الأعلى منه بنيت بعناية تقل عما تحته .

وقد بنى الهرم المنحنى على مساحة مربعة من الأرض ، طول ضلعها من أسفل ٦٢٠ قدما تقريبا وارتفاعه العمودى عند انتهائه كان حوالى ٣٢٠ قدما ، وتواجه أضلاعه الجهات الأربع الأصلية تقريبا . ولكن سير فلندرز بترى (Sir Flinders Petrie) حين قام بعمل مقاساته فى سنة ١٨٨٧ وجد أن الخطأ فى مطابقته للشمال والجنوب الحقيقيين أكبر من الخطأ فى الهرم الأكبر أو هرم خفوع بالجيزة . وكسوته الخارجية تعد من خير ما وصل إلينا بين الأهرام القائمة حتى الآن ، إذ لم يبق هرم من الأهرام الأخرى محتفظا بكثير من كسوته الخارجية المطلوبة من حجر طره الجبرى . وربما كان السبب فى وجود هذا

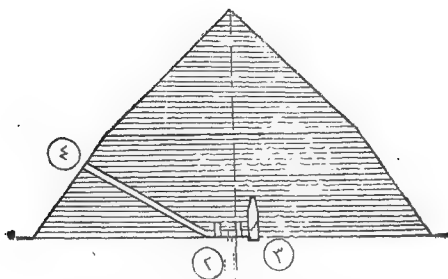
الكساء راجعا الى دقة العمل في تشييد هذا الكساء ، فلم توضع
احجاره افقية ولكنها كانت — مثل كساء الهرم المدرج — تميل الى
الداخل ، وبذلك تزيد من متانة البناء .

وهذه الطريقة — طريقة وضع كتل حجرية مستطيلة — كان
لها فضل تقليل المجهود الذي كانوا يبذلونه في تهذيب سطوح الاحجار



شكل (١٠) الهرم المنحني . قطاع في اتجاه الناحية الشرقية

لتكون زاويتها مثل زاوية ميل الهرم . والهرم المنحني فريد في ترتيبه
الداخلي بين الاهرام ، اذ له مجعلان مختلفان (الشكلان ١٠ و ١١ —
١ و ٤) .



شكل (١١) الهرم المخفض . قطاع فى اتجاه الناحية الشمالية

ويفضى المدخل الذى فى وسط الواجهة الشمالية تقريبا الى ممر ضيق ذى سقف منخفض ، ينحدر انحدارا كبيرا أولا فى بناء الهرم نفسه ثم فى الأرض الصخرية (شكل ١٠ - ١) ، وعلى مسافة تبلغ ٢٥٧ قدما من المدخل يصبح هذا الممر أفقيا لمسافة قدمين وثماني بوصصات ، ثم يرتفع سقف متداخل الى علو ٤١ قدما تقريبا ، ويكون بذلك دهليزا ضيقا عاليا . ونجد بعد ذلك الحجرة السفلى وهى تنقسم الى حجرتين ، وأبعادها ٢٠ قدما و ٦ بوصصات من الشرق الى الغرب ، و ١٦ قدما وبوصتان من الشمال الى الجنوب ، وأرتفاعها نحو ٨٠ قدما (شكل ١٠ - ٢) . وأهم ما فى هذه الحجرة سقفها المتداخل الذى صنع بابرارز الخمسة عشر مدبكا العلوية بضع بوصصات فى كل من جدرانها الأربعة المبنية بالحجر الجيري ، فإذا وصلت الى أعلاها أصبح عرض السقف قدما واحدا . وفى الجدار الجنوبي لهذه الحجرة وفى مواجهة المدخل يوجد ممر طوله ١٠ أقدام يفضى الى قاعدة بئر أصم أرتفاعه العمودى ٤٢ قدما وست بوصصات . ويمر الممر الأول من آخر يبدأ فى سقف الحجرة وينتهى فى نقطة مرتفعة من البئر . وبقيت أرضية الحجرة الى ارتفاع بضعة أقدام بكتل صغيرة من الحجر نزع بعضها فيما بعد وكوم فى الدهليز .

وهناك ممر ثان يبدأ عند نقطة قريبة من وسط الواجهة الغربية للهرم يفضى الى الحجرة العلوية (شكل ١١ - ٤) وهذه هى الحالة الوحيدة المعروفة فى الدولة القديمة لمثل هذا الممر الذى يسير فى ناحية

أخرى غير ناحية الشمال ، وبعد أن ينحدر في بنيان الهرم الى مسافة ٢٢٢ قدما يصل الى مستوى الأرض ويستمر أفقيا مسافة ٦٦ قدما حتى يبلغ الحجرة (شكل ١٠ و ١١ - ٣) . ولم تبين هذه الحجرة فوق الحجرة الأخرى المتصلة بالمر الشمالى ، ولكنها تقع الى الجنوب الشرقى منها ولها سقف متداخل ، وبنييت أرضيتها مثل أرضية الحجرة السفلى الى علو بضعة أقدام بدماميك من كتل الأحجار الصغيرة .

ولا يمكن الدخول الى الحجرة العلوية عن طريق الممر الغربى الذى ظل منذ استخدامه عند الدفن مقفلا بكتل من الأحجار ، بينما سيد منخله بكساء الهرم الخارجى (١) . والطريق الوحيد للوصول اليها خلال ممر منحوت بغير انتظام يبدأ من ثقب في الجانب الجنوبي من سقف الحجرة السفلية ، وينتهى عند نقطة في الجزء الأتقى من الممر العلوى ، وعلى ذلك فمن الصعب الوصول اليها الا بالاستعانة بسلم طويل لا يمكن اقامته الآن (٢) . ويصف برنج (Perring) الذى تمكن من الصعود بصعوبة ، السقاطتين الحجريتين اللتين رآهما في الممر العلوى ، وضعت كل منهما على جانبى الممر الواصل من الحجرة السفلية (٣) . ولم تصنع هاتان السداداتان بالطريقة المعتادة لكى تنزلا عموديا ، ولكن صممتا لكى تنزلتا أفقيا من فجوات في الحوائط الجانبية . ولكن السقاطة الخارجية من بين الاثنتين هى التى أسقطوها ، أما السقاطة القريبة من الحجرة فما زالت باقية في فجوتها . ومنذ أن أغلقت السقاطة جبس عليها من كلا جانبيها الداخلى والخارجى . وأنهى برنج (Perring) الى نتيجة منطقية جدا ، وهى أن السدادة لابد وأنهما أغلقت وقت أن كان الممر الموصل الى الحجرة السفلية مفتوحا ، والا سجن العمال الذين وضعوا الجبس داخل الهرم ، وكانت ملاحظات برنج صحيحة ، ويظهر أن بناء الممر الموصل بين الحجرتين يرجع تاريخه على الأقل الى وقت الدفن ، ولم يكن من صنع اللصوص المحدثين كما يظن لأول وهلة لعدم انتظامه ورداء صنعه . ولم يكن هو المثل الأول لمثل هذه الممرات التى ثقت في سرعة في بناء الهرم ، ففى الهرم الأكبر نجد له شبيها سنقوم بوصفه في الفصل القادم . وباستثناء بعض جبال ومناطق قديمة من تاريخ غير معروف قال برنج أنه وجدها في أحد الممرات ، فانه لم يعثر على أشياء أو أثاث جنازى داخل الهرم المتحنى،

(١) قام الدكتور أحمد فخري بفتح هذا الممر في سنة ١٩٥٢ - (المغرب)

(٢) أمكن عمل هذا السلم في أيام المرحوم عبد السلام حسين من رجال مصلحة

الأثار سنة ١٩٤٩ - (المغرب)

Wyse and Perring, The Pyramids of Gizeh, Vol. III, p. 67. (٣)

وليس من السهل أن نحدد في أى الحجرتين وضع التابوت . وقد حاول البعض أن ينسب هذا الهرم الى حونى (Huni) آخر ملوك الأسرة الثالثة الذى حكم أربعا وعشرين سنة كما جاء في بعض المصادر المتأخرة (١)، فماذا صحت هذه النسبة فتصبح الاستقص المتداخلة في حجراته اقدم الامثلة الحجرية لهذا النوع من التشفيف ، علما بأن هذه الطريقة في البناء كانت مستخدمة في البناء بالطوب في مصاطب الأسرة الثانية .

ولم يبق فوق الأرض الا آثار نادرة من المباني كانت يوما تكمل المجموعة الهرمية للهرم المنحني ، ولن نعرف الا القليل من التفاصيل الهندسية حتى يتم كشف هذه المجموعة (٢) ، الا أن بعضا من معالمها الأساسية عرفناه منذ عهد قريب من أبحاث جوستاف جيكييه Gustave Jequier عالم الآثار السويسرى الذى قام بفحص المنطقة على حسب مصلحة الآثار .

وعلى مسافة نحو ٦٠ ياردة من الجهة الجنوبية من هذا الهرم يوجد هرم ثان أصغر منه حجبا تغطى الرمال الآن جزءا كبيرا من مبناه العلوى المهم ، ولهذا فليس من السهل أن نقطع اذا كان ههما حقيقيا . ويحتوى هذا الهرم في داخله على ممر منحدر ، ثم طريقة انقنية تنتهى بستاطلة ، وطريقة أخرى صاعدة تفضى من جهة الغرب الى حجرة صغيرة ذات سقف متداخل . وهناك عدد من هذه الأهرام الاضافية نراه داخل السور الكبير الذى يحيط بالهرم . وكان الراى السائد أنها بنيت للملكات ، وربما استعمل بعضها حقيقة لأجل هذا الغرض ، ولكن البعض الآخر لم يستعمل كمقابر أبدا .

ويتكون السور الكبير المستطيل الذى يدور حول الهرم من جدارين يبعدان عن بعضهما بضع أقدام (٣) . ومن المحتمل أنه كان بين الجدار الداخلى للسور والواجهة الشرقية للهرم معبد جنازى صغير ، ولكن لا يظهر منه أى اثر (٤) . وعند الركن الشرقى للجدار الخارجى الشمالى يبدأ الطريق الجنازى الذى ينحني انحناء واسعة عند اتصاله

(١) أثبتت الآن نسبة هذا الهرم للملك سنفرى - (العرب) .

(٢) قام الدكتور أحمد فخري بالكشف عن هذه المجموعة الى الفترة من ١٩٥١ - ١٩٥٥ ، (العرب) .

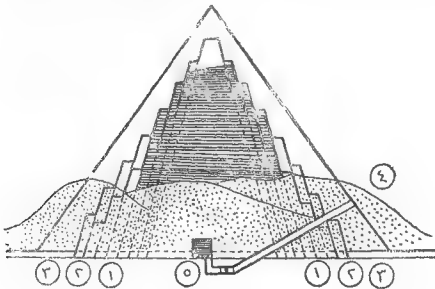
(٣) حقق الدكتور أحمد فخري هذه النقطة فوجد أن السطور عبارة عن جدار واحد فقط . (العرب) .

(٤) كشف الدكتور أحمد فخري عن هذا المعبد فى عام ١٩٥١ - (العرب) .

بالسور من جهة الشرق نحو الوادى . ويبدأ أعلى الطريق الجنائزى بهمر حدد جانبيه بجدارين من الحجر ، وهو يصل السور بمبنى أقيم على حافة الوادى لم يكتشف شيء منه حتى الآن (١) .

وإذا صح تأريخ الهرم المتخفى فإنه يصبح أقدم مثل إسا أصبح بعد ذلك ، المثل الذى احتذاه الجميع فى بنائهم للمجموعات الهرمية . ففى تلك المجموعات كان الهرم المقام على أرض مرتفعة داخل سور ، والمعبد الجنائزى ، والطريق الجنائزى المتحدر ، والمبنى المقام على الحدود الغربية للأراضى المنزرعة - - - والذى يطلق عليه عادة التسمية الخاطئة الى حد ما : « معبد الوادى » أو « البوابة » - كانت كلها تكون العناصر الأساسية للمجموعة الهرمية . وكانوا يحفرون قنصاة من النهر الى معبد الوادى ، لكى تمكن المراكب القادمة لأغراض جنازية من الوصول الى المجموعة الهرمية بدلا من عمل رحلة طويلة فى البر .

وآخر الأهرام السابقة للهرم الكامل بنى فى ميدوم Meidum وهى الى الجنوب من دهشور بمسافة ثمانية وعشرين ميلا تقريبا . وقد أصاب الكثير من الضرر بناءه العلوى الذى ما زالت الزمالة تغطى نحو ثلث ارتفاعه لدرجة تجعله يشبه ببرج مستطيل مرتفع أكثر مما يشبه الهرم (لوحة ١٦) ، ولم يكن هذا الشكل مرضيا بالرة ولكنه يرجع جزئيا الى طريقة بنائه اذ أصبحنا نعرف معالنه الأساسية بفضل حفائر السير فلندرز بترى Sir Flinders Petrie فى سنة ١٨٩١



شكل (١٦) : هرم ميدوم . قطاع فى اتجاه الناحية الغربية

(١) اكتشف هذا المعبد الدكتور أحمد فخري سنة ١٩٥٢ م - (العرب)

وما تلاها من تحقيقات علمية قام بها في أوقات مختلفة ج. ٠ ١. وينريت
G. A. Wainwright ولسدينج بورخاردت Ludwig Borchardt
والن رو Alan Rowe أضافت كثيرا من المعلومات الهامة الى
اكتشافات بنرى .

وقد مر على هرم ميخوم كثير من التغييرات مثل هرم زوسر قبل
أن يبلغ شكله النهائي ، فربما بدأ كحصية أو كهزم مدرج صغير يختفى
بناؤه العلوى فى صلب البناء الحالى ، ولهذا لا يمكننا الآن أن نعرف
حقيقته على وجه التاكيد . وقد عثر أثناء الحفائر على بعض أحجار
رسم عليها عمال المحاجر صورا تمثل أهراما ذات درجتين أو ثلاثا
أو أربعا . وربما كانت هذه الرسوم تمثل الزيادات المتعاقبة التى طرأت
على التصميم الأسمى .

وأول شكل تحقق إثباته هو أن البناء العلوى هرم ذو سبع درجات
(شكل ١٢ - ١) ، وقد توصلوا الى ذلك بزيادة ارتفاع المبنى الاقدم
وعمل البناء الذى يشبه الهرج ، وبعد أن تم ذلك أصبح هذا البناء قلب
الهرم والدرجة العليا من الهرم نفسه ، وبنوا بعد ذلك ست كمسات
سمكة من البناء ، كانت كل منها تقل فى الارتفاع عن التى قبلها ابتداء
من الوسط ، وكانت تبنى كل منها فى الجهات الأربع ، وأصبح الجزء
العلوى من كل منها الجزء العلوى لكل من الدرجات الست الأخرى .
وكانت كل من هذه الكمسات تميل الى الداخل بزاوية ٧٥° تقريبا ،
وبنيت كلها بأحجار محلية ثم غطيت من أعلى الى أسفل بأحجار جييرية
من طره ، ولم تربط تلك الأحجار ببعضها البعض ولكنها اعتمدت فى
التصاقها على زاوية الميل ، ولم يعنوا بتسوية سطح الأحجار اللهم
الا تلك الأجزاء من الكسوة التى تغطى الدرجات ، وتركوا الباقي على
خسونه .

وعندما تم بناء الهرم ذى السبع درجات أجريت إضافة كبيرة على
البناء العلوى ، فرفعت القمة نحو ٥٠ قدما وزادت كل درجة تليها
الى مستوى أعلى من الدرجة التى فوقها فى التصميم السابق ، وأضيفت
درجة جديدة الى القاعدة (شكل ١٢ - ٢) ولم يستخدموا فى تلك
الزيادة الا أحجارا محلية غطيت بالحجر الجيرى من طره ، ولم يسووا
منه غير سطحه الظاهر .

والجزء الظاهر من البناء العلوى الآن عبارة عن أجزاء من
الدرجتين الثالثة والرابعة من الهرم ذى السبع درجات ، وجميع الدرجتين
الخامسة والسادسة من الهرم ذى الثمانى درجات وجزء بسيط من
الدرجة السابعة (شكل ١٢ - المظلل بخطوط) . ولو أن أحجار الكسوة

التي بنيت حول النواة قد ربطت مع بعضها لاتخذ البناء العلوى المتخرب بدون شك مظهرا مختلفا عما هو عليه ، ولأصبح من المستحيل عندما تعرض للهدم أن يتمكن من إخذوا أحجاره من تعرية جوانبه طبقة بعد أخرى ، بل لأصبح الهرم على الأرجح كومة من الأحجار لا شكل لها .

ولم يقدر لهذا الهرم أن يبقى كهرم مدرج ، بالرغم من أنهم قصدوا : من تصميم كل من الهرم ذى السبع درجات والهرم ذى الثمانى درجات أن يكون تصميمها نهائيا .

ولأسباب لا يمكن توضيحها الآن ملئت الدرجات بالأحجار المحلية ، ثم غطى كل البناء بواجهة ناعمة من الحجر الجيرى المطلوب من طره ، وبهذه الطريقة تحول الأثر الى هرم هندسى كامل (شكل ١٢ - ٣) ولا تزال أجزاء أصلية من النصف الأسفل من الشكل النهائى سليمة ولكنها مغطاة الآن بكميات هائلة من الرمال .

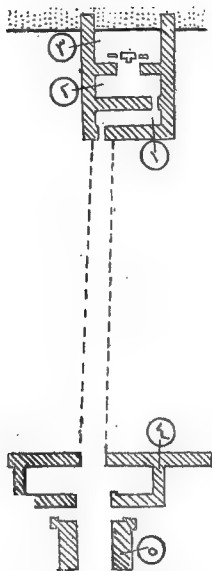
وكان مدخل الهرم فى جميع مراحل زيادته فى الواجهة الشمالية (شكل ١٢ - ٤) ، ويبدأ المدخل عند نقطة من آخر كسوة خارجية تقع قليلا فوق الدرجة السفلى من التصميم السابق للتصميم النهائى ، ويبدأ المدخل بمرر ينحدر الى أسفل بزاوية ٢٨° تقريبا أولا فى بناء الهرم ثم بعد ذلك فى أعماق الصخر . وعلى بعد ١٩٠ قدما تقريبا من المدخل ينقطع الانحدار ويستمر المر افقيا مسافة ٣١ قدما ، وبالقرب من قاع المنحدر توجد فى الأرضية حفرة لا يعلم الغرض منها . وربما كان هناك عند نهاية المنحدر باب خشبى ثبت اطاره (حلقة) داخل الخطوط المحفورة فى الجدران وسقف وأرضية المر . وجوننت دخلتان عرض كل منهما ٨٥٠ قدم تقريبا وعمتها ٤ أقدام فى جانبى الجزء المستوى من المر ، الأولى فى الشرق والثانية فى الغرب . والسبب فى وجود هاتين الدخلتين أيضا غير واضح ، ولكن من المعقول أن يكون استخدامهما أثناء تشييد الهرم لتخزين بعض الكتل الحجرية التى تبلغ ضخامتها درجة يصعب معها انزالها فى المر بعد الدفن . ومساحة هاتين الدخلتين كافية للمساعدة فى تحريك الأحجار الكبيرة ، وقد أصبحت هذه المساحة خاوية الآن عندما نقلوها لوضعها فى أمكنتها فى البناء . وربما استعملت فعلا بعض كتل الحجر الجيرى التى وجدت فى الدخلات لهذا الغرض .

ومثل هذه الطريقة فى سد المرات الموصلة لحجرة الدفن لم تكن الا طريقة مبسطة لطريقة السقاطات الجانبية التى وجدت فى المر الغربى فى الهرم المنحنى .

وفي نهاية المر نجد بئراً عمودية تتجه الى أعلى مخترقة أرضية
حجرة الدفن في ركنها الشمالى الشرقى (شكل ١٢ - ٥) ، ونجد جزءاً
من هذه الحجرة في الطبقة السفلية الصخرية والجزء الآخر في قلب
البناء المطوى للهرم ومماسها ١٩٠ قدماً من الشمال الى الجنوب ،
و ٨٠ قدماً من الشرق الى الغرب ، وكلها من الحجر الجيري ، ويتركب
سقفها من طبقات مركبة فوق بعضها على شكل سقف متداخل .
ورسفت الأرضية أيضاً بكتل من الحجر الجيري نزع بعضها الآن من
مكانه ، وفي جدارها الجنوبي ثقب أحدثه اللصوص وقت البحث عن
الكز الذي اعتقدوا أنه مخبأ هناك .

ونجد في كل من البئر والحجرة كتلاً من الخشب الذى ربما استعملت
في اغراض البناء أو كانت لازمة لنقل المعدات الجنائزية الثقيلة مثل
التابوت الحجرى . الا أن سير جاستون ماسپرو Sir Guston Maspero
الذى دخله سنة ١٨٨١ كأول عالم أثري في العصر الحاضر لم يجد أثراً
لهذا التابوت .

ونرى المباني الملحقه بهذا الهرم تشبه مثيلاتها في مباني المجموعة
الهرمية للهرم المتحنى . فقد كان يحيط بالهرم أرضية عريضة من طبقة
طينية رقيقة داخل سور من الحجر ، وهناك هرم اضافى بين ذلك
السور والواجهة الجنوبية للهرم ، ولم يبق الآن من ذلك الهرم
الا بضعة أحجار فوق الجزء الذى يقع تحت الأرض منه .
وكان السور يضم في الناحية الشمالية منه مصطبة ضخمة — وهذا
امر غير عادى في مثل هذا المكان — وقد اختفت عن آخرها . وفي
وسط الواجهة الشرقية من الهرم ، معبد جنازى بنى كله من حجر
طره الجبرى ، وما زال قائماً كاملاً حتى الآن ، وهو بناء بسيط جداً
ولا تزيد بساحته عن ٣٤ قدماً مربعاً ، وأقصى ارتفاعه ٩ أقدام ، ويقع
مخفله في الركن الجنوبي من حائطه الأمامى ويفضى الى ممر يكون
زاوية قائمة مع المدخل (شكل ١٣ - ١) . وهناك غرفة واحدة
موازية للممر (شكل ١٣ - ٢) ثم فناء مكشوف أمام الهرم مباشرة ،
ولم تزين جدران الممر أو الحجرة بأى نوع من النقوش ، ولم يكن لكتليهما
أية فتحة يدخل منها الضوء سوى الباب . وفي وسط الفناء في مواجهة
البناء المؤدى الى الحجرة يوجد مذبح منخفض أمد لوضع قربانين
الطعام والشراب للملك المتوفى (شكل ١٣ - ٣) ، وترتفع لوحتان
طويلتان كل منهما قطعة واحدة من الحجر الجبرى ذات قمة مستديرة
فوق قاعدتين مستطيلتين من الحجر نفسه ، وتقوم كل منهما على جانب



شكل ١٣ - المقياس الجنازي لمهرم مبدوم

من جانبي المذبح . ومع أنه لم تنقش أية كتابة على هاتين اللوحتين ، إلا أنه واضح من شكلهما أنهما على شكل لوحتين جنازيتين ربما أعدتا لكتبت عليهما أسماء الملك والقباه واحدى الصيغ التقليدية التى تعدد بأن يكون له ما يريد فى الحياة الأخرى ، ولا بد أن عدم وجود مثل هذه الكتابة وترك الأحجار المكونة للمذبح السفلى لجدران المعبد دون تسوية يجعلنا نميل الى الظن بأن هذا المعبد لم ينته العمل فيه . وهذا التفسير أيضا ربما ينطبق على عدم وجود الباب الوهمى الذى كان من المعتاد اقامته امام الواجهة الشرقية للهرم ، لكن يسمح بخروج الملك من قبره ليتلقى نصيبه من القرابين الموضوعة فوق المذبح .

ولما كان من الطبيعى وضع الأحجار اللازمة لمثل هذا الباب داخل الفناء قبل أن تقام الجدران ، فممكننا تقديم تفسير آخر أكثر احتمالا . وهو أن ذلك الباب الوهمى كان من أحجار الجرانيت ، وهى أعلى قيمة من الحجر الجيرى . ولهذا أخذوا من مكانها من اعتدوا على هذا المعبد دون أن يتركوا أثرا لها .

أما المسافة بين المعبد الجنائزى والجدار الشرقى للسور (شكل ١٣ - ٤) فتبلغ ٨٠ قدما ، وقد غطوها كلها بطبقة من الطين . وعند نقطة فى السور تكاد تكون مواجهة لدخول المعبد ، نرى فتحة تؤدى الى الطريق الجنائزى الذى يصل منطقة الهرم ببنى يقع عند حافة الوادى كما هو الحال فى مجموعة الهرم المنحنى . والشئ الوحيد الباقى الآن من الطريق الجنائزى انخفاض غير عميق مازال واضحا ، وقد اثبتت الحفائر أن طوله عند تشييده كان ٢٣٥ ياردة ، أما أرضيته فكانت مرصوفة بالطين الذى وضعوه فوق طبقة عرضها ١٠ اقدام قدت فى الأرض الصخرية ، ويحفها من كلا الجانبين جدار من الحجر ارتفاعه سبعة اقدام ، ينقص سبكه من خمسة اقدام عند القاعدة الى أربعة اقدام عند القمة (شكل ١٣ - ٥) . وكانت الفتحة الوحيدة فى هذين الجدارين قريبة من نهاية الطريق عند نهايته العليا ، حيث نرى بابين يؤديان الى الطريق الجنائزى من الجانبين . وعند ملتقى الطريق الصاعد بالسور الخارجى للهرم ، نرى دخلتين عميقتين ربما كان فى كل منهما تمثال للملك : الجنوبى منهما يمثل ملكا للوجه القبلى ، والشمالى منهما يمثل ملكا على الوجه البحرى ، ولكنه من المحتمل أيضا أن يكونا لأجل القيام ببعض الطقوس أثناء الاحتفال الجنائزى . وعند نهاية الطريق الجنائزى وعلى مقربة من المكان الذى يتصل فيه ببنى الوادى ، كان يوجد باب ذو ضلعتين كان عقباه يدوران فى حفرتين فى الأرض

الصخرية تحت الأرضية المرصوفة بالطين . ومن الصعب أن نفسر سبب وجود باب في مثل هذا المكان ، ولكن يمكن التكهن بأن المقصود منه منع أولئك الذين لم تكن وظائفهم تسمح لهم بأن يتجاوزوا مبنى الوادى .

وقد اثبتت الحفائر التى قام بها الاثريون حتى الآن فى مبنى الوادى انها غير مجددة ، نظراً لطبيعة الأرض الرخوة بسبب ارتفاع مستوى مياه النيل عما كانت فى الأيام التى بنيت فيها هذه المجموعة ، وتوحى بساطة المعبد الجنائى ومعاييسه أن مبنى الوادى كان بسيطاً أيضاً .

ولم يعثر فى ميدوم على كتابات معاصرة تعطى اسم بائى هذا الهرم . ولكن يوجد عدد من الكتابات فى ممر وحجرة المعبد الجنائى كتبها الزائرون دون عناية على جدران ذلك المعبد فى الأسرة الثالثة عشرة ، ونفهم منها أنهم كانوا يعتبرون الهرم فى ذلك الوقت من عمل سنفرو أول ملوك الأسرة الرابعة ، وها هى ترجمة إحدى الكتابات : « فى اليوم الثانى عشر من الشهر الرابع من شهور الصيف فى السنة الواحدة والأربعين من حكم تحوتمس الثالث أتى الكاتب . عاخب رع نسب بن أمون مسو (Amon`Mesu) . [الكاتب وجناهن الملك المتوفى تحوتمس الأول] ليرى المعبد الجميل للملك سنفرو ، فوجده كما لو أن السماء كانت مستقرة فيه والشمس تشرق فيه ، فقال : ليت السماء تمطر مرّاً طازجاً ، وليتها تسقط بخوراً على سقف معبد الملك سنفرو » . وذكرت إحدى الكتابات الأخرى فى المعبد ، ويرجع تاريخها الى الأسرة السادسة ، اسم سنفرو ولكنها لم تقرر صراحة أن المعبد خاص به . وتكفى الكتابات التى على الجدران وحدها لتكون دليلاً كافياً على نسبة هرم ميدوم الى سنفرو إذا لم يكن له هرم آخر منسوب إليه (*) ، ولكننا نعلم أنه يوجد هرم فى دهشور وعلى مقربة منه مصاطب اكتشفها ج. دى مورجان J. De Morgan فى عام ١٨٩٤ - ٩٥ ، وهذه المصاطب ليست خاصة بأفراد عائلة سنفرو وموظفيه ، بل بينها مصاطب لكهنة كانوا يقومون بعملهم فى معبده الجنائى ، ومثل هذه المصاطب توجد عادة قريبة من قبر الملك الذى ينتمون اليه أو يعملون فى خدمته .

ولهذاً يتحتم علينا أن نعتبر ذلك الهرم قبراً للملك سنفرو ، ولحسن الحظ أن المسألة أسهل مما تبدو ، لأن نقوشاً من عصر الدولة القديمة تثبت أن سنفرو بنى فعلاً هرمين سمي أحدهما الهرم الجنوبى ، وبين هذه النقوش مرسوم صدر من الملك بيبى الأول من الأسرة السادسة

(*) ثبتت الآن نسبة هرم ميدوم الى حوى آخر ملوك الأسرة الثالثة . ويبدو

أنه قد توفى قبل أن يكتمل ، فاكمله له خليفته - (المهر) .

يعنى سكان مدينتى هرمى سنفرو من التزامات معينة . وقد تمكن « بورخارت » من تعيين المكان الذى عثر فيه على ذلك المرسوم بأنه كان قريبا من هرم دهشور ، وهذا دليل واضح على أن دهشور كانت إحدى مدينتى هرم سنفرو ، وربما عرفنا معلومات أوفى عند الكشف عن المجموعة الهرمية . وبالرغم من أننا لا نملك إثباتا على أن هرم ميدوم هو الهرم الجنوبى ، إلا أن موقعه الجغرافى بالنسبة لدهشور ووجود الكتابات على جدرانها يرجحان ذلك رجحانا كبيرا .

ولم يكن سنفرو الملك الوحيد الذى بنى لنفسه أكثر من قبر واحد ، فمن المحتمل أن عا — ثانى ملوك الأسرة الأولى — بنى لنفسه مصطبة فى سقارة وأخرى فى أبيدوس ، كما أننا نهاكون من أن زوسر بنى كلا من الهرم المدرج ومصطبة فى سقارة ، وربما بنى أيضا مصطبة أخرى فى بيت خلاف . وبنى سنوسرت الثالث وأمنمحات الثالث هيرمين فى دهشور وقبرين فى مكانين آخرين ، إلا أنه من الواضح أن مقبرة واحدة فقط يمكن أن تكون مكانا للدفن ، بينما يتحتم علينا أن نفرض أن المقبرة الأخرى كانت مقبرة مؤقتة رمزية ، ولكننا لا نعرف على وجه التحقيق الفرض منها . وانقسمت الآراء بالنسبة لمكان دفن سنفرو . فيرجح « بترى » أنه دفن فى هرم ميدوم ، بأنها وجهة نظره على أساس اكتشاف بعض قطع من التابوت الخشبى داخل الهرم تشبه فى أسلوبها التوابيت التى كانت تصنع فى عصره .

ومن جهة أخرى رجح « بورخارت » هرم دهشور ، موضحا أن مخبر كهنة سنفرو عثر عليها فى دهشور ولم توجد واحدة منها فى ميدوم . وعلاوة على ذلك فليس المعبد الجنائزى هو الشيء الوحيد فى ميدوم الذى ترك دون اتمام ، بل نرى هناك أيضا عددا كبيرا من المصاطب المحيطة به لم يتم بناؤها ولم تستعمل للدفن مطلقا . ويعتقد بورخارت أن وجود المباني غير كاملة يرجع العدول عن دفن الملك فى الخطة الأصلية ، بأن هرم ميدوم ودفنه فى دهشور . أما « آلن رو » فأراد أن يوفق بين اكتشاف « بترى » لقطع التابوت الخشبى فى ميدوم وبين حجة « بورخارت » الدامغة عن هرم دهشور ، فتقدم برأى يقول بأن هرم دهشور لم يكن قد تم عند موت سنفرو ، ولذلك وضعوا جسده فى هرم ميدوم مؤقتا ، ثم نقلوه بعد ذلك الى دهشور عندما تم بناء الهرم . ولكن هذا الموضوع ليس من المواضيع التى يمكن الاجابة عنها نهائية اذا لم يتيسر لدينا من الأدلة غير ما نعرفه حتى الآن .

ويقع هرم مستفرو في دهشور على مسافة قليلة الى شمال الهرم المنضى ، وهو اقدم قبر معروف صمم ونفذ ليكون هرمًا كاملاً (١) .
 وابرز معالمه المميزة لمظهره الخارجى زاوية ميله القليلة ، فبدلاً من ان تكون زاوية الميل ٥٢° تقريباً حسب المعتاد نرى زاوية الميل ٤٣° و ١٦° تقريباً ، أى أنها تقرب جداً من الجزء الأعلى من الهرم المنضى .
 وفي الواجهة الشمالية على ارتفاع بضعة اقدام من سطح الأرض نرى الفتحة التى تؤدى الى الممر المنحدر حيث توجد ثلاث حجرات (٢) ، واحدة بعد الأخرى ، تقع ثنائيتها تحت قمة الهرم مباشرة ، والحجرتان الأولى والثانية فى حجم وشكل واحد تقريباً ، وطول كل منهما ١٣ قدماً من الشمال الى الجنوب ، و ١٢ قدماً تقريباً من الشرق الى الغرب .
 وكلتا الحجرتين على الأرض الصخرية ولهما سقفان مرتفعان على طريقة السقوف المتداخلة ، وتصل الى الحجرة الثالثة عن طريق ممر قصير يبدأ فى الجدار الجنوبي من الحجرة الوسطى على ارتفاع ٢٥ قدماً تقريباً من الأرضية ، وهى ارحب الحجرات الثلاث وتبلغ ١٣ قدماً من الشمال الى الجنوب ، و ٣١ قدماً من الشرق الى الغرب ، ويرفع سقفها المتداخل الى علو ٥٠ قدماً .

وإذا ضربنا صفحاً عن عدد وحجم حجراته ، فإن هرم دهشور لا يكاد يجتوى على تقدم فنى عن هرم ميدوم . لتصميمه منذ البداية ليكون هرمًا كاملاً يحمل على الظن بأن بنائيه قد أتادوا من التجارب التى اكتسبوها من هرم ميدوم ، الذى لم يصل الى شكله الأخير الا بعد عدة تغييرات . وفى كل من الهرمين نجد كتابات على بعض أحجار الكساء الحجرى مؤرخة فى نفس السنة من حكم ملك غير مذكور .
 ويترتب على ذلك أنه اذا انتهى هذان الهرمان الى ملك واحد فلابد أن العمل فى بنائهما كان جارياً فى وقت واحد لفترة من الفترات . ولستنا نعرف الموضع المضبوط الذى كانت فيه أحجار الكساء الملصقة الآن على الأرض قرب هرم ميدوم ، وفى أى جزء منه كانت قبل هدمها ، ولكن ما دام الجزء الأسفل من الكساء ما زال سليماً فيمكننا القول بأنهما من الجزء

(١) ربما كانت الأهرام الصغيرة الاضلاع التابعة للهرم المنضى وهرم ميدوم أهراماً كاملة ، ولكن يقتضينا الدليل على أنها شيدت لتكون مقابر للدفن .

(٢) نظراً لكمية الرمل والبرسيم الهائلة التى تتراكم فى أسفل الممر المنحدر ، لا يمكن الوصول الى الحجرتين الأولىين الا بصعوبة . أما الثالثة فربما كانت حجرة الدفن ، ولا يمكن دخولها الا بسلم لا يمكن وضعه الا بعد تنظيف الممر . وقد وصل « برنج » الى هذه الحجرة ، ولذا فإن الوصف المذكور هنا مأخوذ من تقريره .

العلوى منه . أما في هرم دهشور فالأحجار المذكورة موجودة في الدمايك السفلية من الكساء . ولهذا يصبح من المعقول أنهم عندما وضعوا تلك الأحجار في أماكنها كان العمل في هرم ميدوم قد قطع شوطا بعيداً أكثر من العمل في دهشور .

ويدون أن نبحث الآن عن الدوافع التي حملت سنفرو على بناء أكثر من هرم واحد ، فمن الميسور أن نتكهن بالحوادث التي أدت إلى ذلك التطور . فمن المحتمل أن حوئي (Huni) ترك تصميم الهرم المدرج في سبيل تصميم آخر يختلف فقط في نقطة واحدة عن الهرم الكامل ، ولكن سنفرو الذي خلفه في الحكم عاد إلى تصميم الهرم المدرج عندما شيد مخفته الأول في ميدوم . ولكنه قبل أن يتم بناء ذلك المخف من حسب التصميم الموضوع قرر أن يبني ثبراً آخر في دهشور ، واضعاً تصميمه منذ البداية ليكون هرمًا كاملاً . وبدلاً من أن يتشبث بخطته الأصلية وأن يصبح له هرمان من نوعين مختلفين ، قرر تحويل هرم ميدوم إلى هرم كامل . ونحن إذا تساءلنا عن ضرورة كسل هذه التغييرات في التصميم ، فإن الإجابة عن هذا التساؤل لا يمكن أن تكون على وجه التأكيد ، إذا ائتمنا على ما لدينا من معلومات ضئيلة عن الحوادث السياسية والدينية لذلك العهد . وسنحاول في فصل قادم أن نقدم بعض التفسيرات الفرضية لتوضيح بعض الحقائق المعيارية (١) .

(١) كتب « أدوراند » ما كتبه في هذا الفصل قبل أن يتقدم العمل إلى حفائض مصلحة الآثار في منطقة دهشور ، ولقد تركنا تفسيراته كما هي دون تغيير لما تستوجبه الأمانة في الترجمة . ونحن نعرف الآن على وجه التحقيق أن هرمي سنفرو هما الهرمان الجريان في دهشور ، وأن الهرم المتخفى هو هرم سنفرو القليل . أما هرم ميدوم فيرجع الدكتور أحمد فخري - الذي قام بخر الحمايد وفحص أهرام دهشور - أن الملك حوئي آشر ملوك الأسرة الثالثة هو الذي بدأ تشييده ، ولكن حوئي مات قبل أن ينتهي العمل فيه فأتمه سنفرو . وما من شك أن كتاب الأسرة الثامنة عشرة الذين زادوا ميدوم قرأوا اسم سنفرو هناك فكان ذلك سبباً في تحريفهم عنه ، خصوصاً وأن ذكرى سنفرو كملك عادل رحيم بقيت عالة في ذهن المصريين إلى آخر أيامهم . أما الهرم الذي دُفن فيه سنفرو فالأرجح أنه الهرم الجنوبي ، وهو على بعد ميل واحد من الهرم الشمالي الذي ساعدت طبيعة الأرض على تشييده بمصاحبه أفراد عائلة سنفرو وكهنته على مقربة منه .

وأول محاولة قام بها المصريون لبناء الهرم الكامل كانت في الهرم الجنوبي على أيام سنفرو ، ثم بدأوا في الوقت نفسه - وقيل الانتهاء من الهرم الجنوبي الذي غيرت زاوية ميله أثناء العمل - في بناء الهرم الشمالي (الغرب) .

الفصل الرابع أهرام الجيزة

كان خوفو (أو كيوبس كما يسمى باليونانية) ابنا لسنفرو ، خلفه على عرش البلاد ومن المحتمل أنه نشأ متأثراً بعظمة مباتي والده في ميدوم ودهشور ، فوقع اختياره على منطقة تقع على حافة الصحراء على بعد خمسة أميال غرب الجيزة ، وأقام في ركنها الشمالى الغربى هرا حجه أكبر من حجم هرم أبيه . وتبعه ملكان آخران من الأسرة الرابعة وهما خفرع (أو خفرن Chephren) ومنكسورع (أو ميكريمينوس Mycerinus) فبنيا هرميهما في نفس المنطقة على مسافة قصيرة الى الجنوب . وتكون هذه الأهرام الثلاثة مع بعضها أشهر مجموعة أثرية في العالم (لوحة ١) .

وهرم خوفو ، أو الهرم الأكبر ، يمثل أعظم ما وصل إليه بناء الأهرام من حيث الحجم والصناعة . ولو أردنا حساب الحجم لوجدنا أن الأحجار التي استخدمت في بناء هرمى سنفرو تساوى تقريباً تلك التي في الهرم الأكبر ، ولكن بناء كل منها على حدة يجعل كلا منهما أقل كثيراً من الهرم الأكبر . ولسنا نستطيع أن نحدد تماماً كمية الأحجار التي لزمنا لبناء الهرم الأكبر أو نقدرها تقديراً صحيحاً ، لأن قلب بنائه يحتوى على نواة صخرية لا يمكن تحديد حجمها بالضبط . ومع ذلك فقد قدر بعض الباحثين أنه عندما كان كاملاً كان يحوى من الأحجار المحلية في قلب بنائه ومن الأحجار الجيرية من طوره في كسوته عدداً يبلغ ٢٣٠٠٠٠٠ كتلة حجرية تقريباً تزن كل منها ٢ طن في المتوسط تقريباً ويصل وزن بعضها الى ١٥ طناً (١) .

وحاول كثير من كتبوا من الهرم الأكبر أن يعتقدوا بمقارنات بين حجمه وحجم بعض المباني الأخرى المشهورة ، فحسبوا مثلاً أن مباني البرلمان البريطانى وكنيسة القديس بولس في لندن يمكن وضعها جميعاً داخل مساحة قاعدته وتبقى منها مساحة كبيرة خالية . وفي حساب

Somers Clarke and Re Engelbach- Ancient Egyptian Masonry (١)
Frontispiece.

آخر من مساحة الهرم أنها تسع كاتدرائيات فلورنسا (Florence) (St Peter) وميلان والتديس بطرس (Milan) في روما ، كما تسع دير وستمنستر (Westminster) وكنيسة القديس بولس (St. Paul) (١) . كما حسبوا أيضا أنهم اذا قطعوا كمية أحجار الهرم الى مكعبات بحجم قدم مربع ووضعت هذه المكعبات في صف واحد فانها تمتد الى مسافة طولها ثلثا محيط الكرة الأرضية عند خط الاستواء . ونسب تقدير من هذا النوع الى نابليون أثناء حملته على مصر عندما نزل بعض قواده بعد تسلمهم قمة الهرم ، فقد رحب بهم نابليون — الذى لم يصعد بنفسه — وقال لهم انه يقدر ان أحجار أهرام الجيزة الثلاثة تكفى لبناء جدار ارتفاعه عشرة أقدام وعرضه قدم واحد حول فرنسا كلها . وقرر العالم الرياضى مونج (Monge) — ويقال أنه أحد العلماء الذين صحبوا نابليون في حملته — أنه أمن على هذا الحساب (٢) .

ولم يحظ أثر في مصر بما حظى به الهرم الأكبر من رسوم ومقاييس ومحفص ، وحتى قبل الوقت الذى بدأت فيه النظريات القائلة بان لزواياه وأبعاده معانى خفية قام ادميه فرنسوا جومار (Edmé François Jomard) — أحد علماء حملة نابليون — والكونول هوارد فيس (Colonel Howard Vyse) وج. س. برنج (J. S. Peirce) . عام ١٨٢٧ — ١٨٢٨ وغيرهم من أوائل علماء المصريات بقياس أبعاد هذا الأبر بدقة تامة كما يتطلبها البحث الحديث في الحفائر العلمية . وأول دراسة شاملة لهذا الأثر تمام بها السير فلندرز پترى (Flinders Petrie) الذى قضى جزءاً كبيراً من موسمين (٨٠ — ١٨٨٢) في هذا العمل . وظلت نتائجه التى نشرها سلباً بها في هذا الموضوع حتى سنة ١٩٢٥ ، عندما حل محل بعض منها نتائج دراسة أحدث استخدم فيها ج. هـ. كول (J. H. Cole) من مصلحة المساحة المصرية (٣) آلات مساحية دقيقة من أنواع حديثة

E. Baldwin Smith, Egyptian Architecture as a Cultural Expression, p. 96. (١)

J. Capart and Marcelle Werbrouck, Memphis) l'ombre de pyramides (٢)

Survey of Egypt, paper No. 39 « The determination of the exact size and orientation of the Great Pyramid at Giza » (٣)

تحديد الحجم والاتجاه لضبوطين لهرم الجيزة الأكبر ، وقد أعطيت الأبعاد في هذا التقرير بالأمتار وأجزاء اللتر وحولت هنا الى القدم وأجزاء القدم من أجل توحيد المقاسات .

أثبتت أن الأبعاد الأصلية للجوانب الأربعة عند القاعدة كالآتي : الشمالى ٧٥٥٤٣ قدما ، والجنوبى ٧٥٦٠٨ قدما ، والشرقى ٧٥٥٨٨ قدما ، والغربى ٧٥٥٧٧ قدما . وفي الوقت الذى لا يتفق فيه جانبان فى الطول نجد أن الفرق بين أطولها وأقصرها لا يتعدى ٧٩ بوصة . واتجاه كل جانب من جوانب الهرم يكاد يكون مضبوطا على خطوط الشمال والجنوب والشرق والغرب الحقيقية . وفيما يلى الخطأ الذى حقق فيها .

الجانب الشمالى ٢٨° ٢' الى الجنوب من الغرب ، والجانب الجنوبى ٥٧° ١' الى الجنوب من الغرب ، والجانب الشرقى ٣٠° ٥' الى الغرب من الشمال ، والجانب الغربى ٣٠° ٢' الى الغرب من الشمال ، وكذلك نرى الدقة فى الأركان الأربعة ، إذ تكون زوايا قائمة ومقاساتها المضبوطة كالآتي :

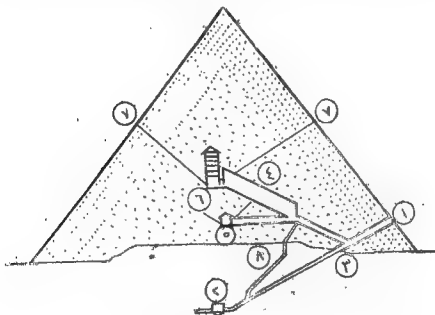
الشمالية الشرقية ٢٢° ٣' ، الشمالية الغربية ٥٨° ٥٩' ، الجنوبية الشرقية ٢٧° ٥٦' ، الجنوبية الغربية ٣٣° ٥٩' .

وعندما كان الهرم كاملا كان ارتفاعه ١٤٨١ قدما ونقص الآن ٣١ قدما من قمته ، وتميل جوانبه الأربعة بزاوية مقدارها ٥٢° ٥١' تقريبا نحو الأرض ، وتغطى قاعدته مساحة قدرها ١٣١ فدانا .

وإذا نظرنا الى الهرم الأكبر من مسافة بعيدة خيل لنا انه فى حالة من الحفظ تكاد تكون كاملة ، ولكن اذا فحصناه من مسافة قريبة نرى انه قد عانى كثيراً من أيدي العابثين . فمن المحتمل أنه كان ينتهى بهريم من الجرانيت فى قمته ، ويأتى عشر ممالك من الجرانيت أيضا . وقد زالت كلها من أعلاه ، ونزعت من جوانبه كل أحجار الكسوة الجيرية المجلوبة من طره باستثناء بعض الأحجار عند القاعدة . ونرى تحت المدخل الأصلى فى الواجهة الشمالية فتحة كبيرة تمتد بدون عناية فى قلب البناء . وبناء على بعض الأخبار المتواترة من العصر الإسلامى فإن تاريخ هذه الفتحة يرجع الى الجزء الأخير من القرن التاسع ، وأنها صنعت بأمر من الخليفة المأمون بن هارون الرشيد الذى ذاعت شهرته بما كتب عنه فى قصص ألف ليلة وليلة ، وذلك تحت تأثير الاعتقاد الخاطيء بأن الهرم يحوى كنزا مخبوءا ، فقد بنى الهرم حتى عهد المأمون سليم البناء بالرغم من نهب محتوياته ، وبعد ذلك العهد أصبح الهرم الأكبر محجرا ميسورا لا ينضب معينه بمد

من يشاء بالأحجار اللازمة لبناء القناطر فوق الترع ولتشديد المنازل والأسوار والمباني الأخرى القريبة من الجزيرة والقاهرة .

وإذا صح فهنا لمترتيب حجرات وممرات الهرم الأكبر ، فأنها يجب أن تفسر على أساس تطور تشييد هذا الهرم . فإذا قارناه بهرم ميدوم ، نجد أن التغييرات التي حدثت في الهرم الأكبر أثناء بنائه كان أكثرها (أن لم يكن كلها) — تغييرات في الداخل ، فشكله من الخارج وأبعاده هي حسب التصميم الأصلي منذ الابتداء . ويقع المدخل في الواجهة الشمالية على ارتفاع نحو ٥٥ قدما فوق مستوى الأرض (شكل ١٤ — ١) ، ولا يقع بالضبط وسط الواجهة بل عند نقطة تبعد بمقدار ٢٤ قدما تقريبا من الوسط . وينحدر من المدخل ممر عرضه ٣ أقدام و ٥ بوصات وارتفاعه ٣ أقدام و ١١ بوصة تدريجيا بزاوية قدرها $23^{\circ} 31' 26''$ يسير أولا في قلب بناء الهرم ثم يستمر بعد ذلك في الصخر . وعلى مسافة ٢٤٥ قدما تقريبا من المدخل الأصلي يصبح الممر مستويا ويستمر أفقيا لمسافة ٢٩ قدما قبل أن ينتهي إلى حجرة (شكل ١٤ — ٢) . وعلى الجانب الغربي من الجزء المستوي في الممر بالقرب من مدخل الحجرة يوجد بروز لم يتم قطعه أبدا . ولم يكمل بناء الحجرة أيضا ، فأرضيتها غير المستوية وجدرانها التي لم يتم نحتها تجعلها أشبه بحجر . وربما كانت الحفرة المربعة الغائرة في أرضيتها هي الخطوة الأولى في مشروع لم ينموه ، وهو تعميق هذه الحجرة . وبناء على رأى



شكل ١٤ - الهرم الأكبر ، قطاع في اتجاه الكعبة القريبة

غيز (Vyse) وبرج (Perring) اللذين قاما بقياس هذه الحجرة في سنة ١٨٣٨ فان إبعادها كالاتي : الارتفاع ١١ قدما و ٦ بوصات ، ومن الشرق الى الغرب ٤٦ قدما ، ومن الشمال الى الجنوب ٢٧ قدما وبوصة واحدة . ولم يتم أحد بهراجة هذه الأرقام منذ هذا التاريخ ، لأنهم في أثناء الحفائر المتعاقبة ملأوا الجزء الأكبر من هذه الحجرة حتى السقف تقريبا بكتل من الأحجار ، ما زالت في مكانها ولم يتم أحد حتى الآن بتنظيفها .

وفي الجدار الجنوبي لهذه الحجرة وفي مواجهة المدخل فتحة تؤدي الى ممر مثل نقر دون عناية ولم يقموا ، وان وجود هذا الممر يجعلنا نظن أن التصميم الأصلي ربما كان يتقضى بنحت حجرة أخرى بعد الأولى وتتصل بها بممر . ويشبه ذلك ما أتبعوه في هرم بسفرو بدهشور ، غير أن الفرق الأساسي هو أن الحجرة الثانية في الهرم الأخير تقع مباشرة تحت القبة ، وأن الأولى تقع الى شمالها ؛ بينما في الهرم الأكبر فان كلا الحجرتين تقعان في نقطة جنوب الخط المسقط عموديا من القبة .

ولا يخلو من الفائدة أن نقارن الحجرة الصخرية التي لم تتم بعد بالوصف القصير الواضح للجزء السفلي من الهرم الأكبر الذي كتبه هيرودوت (Herodotus) عندما زار مصر في أواسط القرن الخامس قبل الميلاد . فقد قيل لهيرودوت أن تحت الهرم أقبية بنيت على شيء يشبه الجزيرة تحيطها مياه تأتي من النيل بواسطة قناة ، وأن القباء وضعوا جسم خؤمو فوق هذه الجزيرة ، ولكنه لم يوجد حتى الآن أي أثر للقناة أو للجزيرة ، وإلّا أرجح أنهما لم يوجدتا أبداً .

ومع أن هذا الهرم قد فتح بكل تأكيد وبعثت محتوياته قبل أيام هيرودوت بوقت طويل ، فمن المحتمل أنه سد ثمانية أثناء العمر الصاوي حينها رمم عدد كبير من الآثار القديمة . والقصة التي يحكيها هيرودوت والتي لم يقل بأنه تثبت من صحتها بشاهداته الخاصة ، ربما كان مرجعها الى ما نسجه خيال أدلاء الهرم جيلا بعد جيل وتناقلوه على مر القرون .

وعندما جاء الوقت الذي تقرر فيه تغيير تصميم المشروع الأصلي واستبدال حجرة الدفن السفلية المنحوتة في الصخر بأخرى ضمن بناء الهرم ، كانت المباني العلوية للهرم قد وصلت الى ارتفاع بضعة أقدام ،

ولهذا عملوا ثقباً في بناء يستف الممر المنحدر السابق عند نقطة تبعد حوالي ٦٠ قدماً من المدخل ، ثم نحتوا ممرًا جديدةً صاعداً إلى أعلى في قلب البناء (شكل ١٤ - ٣) . وملتفتة فوجئة هذا الممر بعيد الدفن بكثيرة واحدة من الحجر الجيري ، فأصبحت لا تفتقر في شيء عن باقي السقف في الطرف العلوي للممر المنحدر ، ولكنهم لم يحكموا تثبيت هذا الحجر لأنه وقع عندها قام رجال المأمون بنحت النفق الذي نحتوه بالقرب منه . وبناء على آراء بعض الكتاب المسلمين فإن الصوت الذي أحدثه سقوط هذه الكتلة على أرضية الممر المنحدر مكن العمال من معرفة مكان ممرات الهرم ، إذ أدركوا أنهم كانوا يعملون بعيدين بمسافة كبيرة غربي الممر الحقيقي .

ويبقى الممر الصاعد الذي يبلغ طوله ١٢٩ قدماً تقريباً مع عرض وارتفاع الممر النازل ، ويتطابق ميل زاويته وقدرها ٣٠° ٢' ٢٦" بحدار الممر النازل ولا يختلف عنه بأكثر من جزء من درجة .

وعند نهايته السفلى فوق الفتحة التي حدثت من انزلاق كتلة الحجر الجيري مباشرة ، توجد ثلاث سقاطات كبيرة من الحجر الجرانيتي وضعت كل منها خلف الأخرى ، وتبدأ هذه السقاطات الممر الأصلي تماماً . وقد تنادها رجال المأمون بأن قطعوا في الحجر الجيري السهل ممرًا في الجدار الغربي حتى وصلوا إلى نقطة تبعد عن أعلى تلك السقاطات الثلاث . وغنمًا قام بورخارت Borchardt بدراسة جدران هذا الممر لاحظ أن الأحجار في الطرف السفلي قد وضعت موازية تقريباً للارضية ، بينما كل الأحجار في الطرف العلوي كانت موازية لانحدار الممر ، فاستنتج من ذلك أن النقطة التي تغيرت عندها الزاوية هي أقصى ما وصل إليه ارتفاع بناء الهرم عندما أرادوا أن تكون حجرة الدفن في البناء العلوي للهرم . ولاحظ بورخارت أيضاً أن لحافات الأحجار عند الطرف السفلي غير منتظمة ، بينما نرى لحافات الأحجار عند الطرف العلوي محكمة تماماً ، مما أيد اعتقاده بأن الجزء السفلي من الممر قطع في قلب جزء كان قد تم بناؤه ، في حين أن الجزء العلوي بنى كاعتقاد مع باقي الهرم . وسميت الأحجار التي لم توضع في الجزء العلوي موازية للانحدار « بالأحجار الرابطة » ، وهذا التعبير يستعمل لوصف حجر واحد أو حجرين موضوعين فوق بعضهما بنحت فيهما ممر . وهذه « الأحجار الرابطة » التي وضعت على مسافات منتظمة وتبعد عن بعضها ١٧ قدماً وبوصتين ربما تفسر لقب السر في التكوين الهندسي للهرم الأكبر الذي سنقوم بشرحه في فصل آخر .

وفي أثناء تشييد المهر الصاعد ربما كان قصد البنائين أن تحتل حجرة الدفن مكاناً في وسط الهرم في الجزء العلوي منه دون أن ترتفع كثيراً فوق مستوى الأرض . وقد بنوا تلك الحجرة فعلاً في نهايته من يربداً من أعلى المهر الصاعد (شكل ١٤ - ٥) ويسمها العرب « حجرة الملكة » ، وهي تسوية خاطئة ظلت حتى الآن . وتقع هذه الحجرة في الوسط تماماً بين جانبي الهرم الشمالي والجنوبي ، وأبعادها ١٨ قدماً و ١٠ بوصات من الشرق إلى الغرب ، و ١٧ قدماً وبوصتين من الشمال إلى الجنوب ، ولها سقف مديب يعلو إلى ارتفاع ٢٠ قدماً و ٥ بوصات ، وفي جدارها الشرقي مجوة ذات جوانب متداخلة يبلغ عتقها الأصلي ٣ أقدام و ٣ بوصات فقط ، ولكن جدارها الخلفي نزمه الباحثون عن الكتوز ، وارتفاعها ١٥ قدماً و ٤ بوصات ، وعرضها من القاعدة ٥ أقدام وبوصتين .

وربما كان الغرض منها أن يوضع فيها تمثال ، ولكنه لم يوضع قط على الأرجح . وهناك أدلة عديدة على أن العمل في حجرة الملكة أوقف قبل أن تتم ، فأرضيتها مثلاً خشنة للغاية ، علو أن هذه الحجرة اكملت لبطلت بأحجار لمساء . ومرة ثانية نجد في الجدارين الشمالي والجنوبي منها فتحات صغيرة مستطيلة يتفرع منها منافذ تمتد أفقياً لمسافة تبلغ نحو ٦ أقدام و ٦ بوصات ، ثم تنحرف إلى أعلى بزاوية مقدارها ٣٠° تقريباً (شكل ١٤ - ٦) . وهذه الفتحات لم تحت في الوقت الذي بنيت فيه الحجرة ، وهذا يثبت أن العمل لم ينته في هذه الحجرة ، وذلك ما ظننه في سنة ١٨٧٢ مهندس يدعى وايمان ديكسون (Wayman Dixon) ، وقد جعله يبحث عنها وجود ما يماثلها في حجرة الملك العليا . ولكن تلك الثقوب التي في حجرة الملك تختلف من تلك التي في حجرة الملكة ، إذ أن الأخيرة لا تنفذ إلى السطح الخارجي للهرم ، وهذه الحقيقة تمننا ببرهان آخر على تغيير التصميم الأصلي . ويفسر لنا هذا الغرض أيضاً اختلاف السطوح في أرضية المهر الذي يربط المهر الصاعد بالحجرة . ففي بدايته لا يزيد ارتفاع هذا المهر عن ٣ أقدام و ٩ بوصات ، ولكن بالقرب من الحجرة نجد انخفاضاً في الأرضية يزيد من ارتفاعه إلى ٥ أقدام و ٨ بوصات .

وإدى تمييز تصميم البناء وعدم الانتهاء من تشييد حجرة الملكة إلى بناء عمليتين من أشهر الأعمال الهندسية التي بقيت لنا من الدولة القديمة ، وهما الدهليز الكبير وحجرة الملك . وقد بنى الدهليز الكبير (شكل ١٤ - ٤) كاستمرار للمهر الصاعد ، ويبلغ طوله ١٥٣ قدماً

وارتفاعه ٢٨ قدماً ، وترتفع جدرانه المبنية بالحجر الجيري المصقول
 راسياً الى ارتفاع ٧ أقدام و ٣ بوصات ، ثم تبتدىء المداميك الباقية
 — وعندها سبعة — يميل كل منها الى الداخل أكثر من المداميك الذى
 يرتكز عليه بمقدار ٣ بوصات ، فيكون من ذلك سقف متداخل ذو أبعاد
 أعظم من أى سقف آخر من هذا النوع ، والمسافة بين المداميك العلوية
 فى الجانبين عند السقف مقدارها ٣ أقدام و ٥ بوصات عرضاً ، وسقفها
 مكون من أحجار وضع كل منها بزاوية تقل عن انحدار الدهليز . ويقول
 السير فلندرز بنرى معقبا على هذه الطريقة فى وضع الكتل ، بأنهما
 عملت لكى تكون الحافة السفلية من كل حجر كسقطة التروس بحجزها
 سن محفور فى أعلى الجدران حتى لا يضغط أى حجر على الحجر الذى
 يليه فيحدث ضغط على السقف ، بل يستند كل حجر على أفراد
 على الجدران الجانبية الموضوع فوقها (١) وفى أسفل كل جدار
 يوجد أفريز منحدر سطحه مستو وارتفاعه قيمان وعرضه قدم و ٨
 بوصات يمتد على طول الدهليز من أوله الى آخره . ويجرى مسر
 — أبعاده مثل أبعاد السقف وعرضه ٣ أقدام و ٥ بوصات — بين
 الأفريزين المنحدرين . ويوجد الآن فى الطرف السفلى لهذا الممر شفرة
 سببتها إزالة الأحجار التى كانت تربط فى الأصل أرضية الممر بأرضية
 الممر الصاعد ، وكانت تغطى فى الوقت نفسه فتحة الممر الأفقى المؤدى
 الى حجرة الملكة . وفى هذه الشفرة نجد أن الحجر الذى فى أسفل
 المنحدر الغربى قد أزيل ، فكشف عن البئر التى تهبط تارة عمودية
 وتارة أخرى تميل أولاً فى قلب بناء الهرم ثم فى الصخر حتى ينفذ فى
 الجدار الغربى للهرم النازل (شكل ١٤ — ٨) . وسنقصص عن
 الغرض منه وعن بعض الظواهر فى الدهليز الكبير بعد شرح حجرة
 الملك .

وتؤدى درجة سلم مرتفعة فى الطرف العلوى من الدهليز الكبير
 الى ممر ضيق منخفض يفضى الى حجرة الملك ، وبعد مساحة تبلغ
 ثلث طوله يرتفع هذا الممر ويتسع فيصبح شبيهاً بردهة بنيت جدرانها
 الجنوبية والشرقية والغربية من حجر الجرانيت ، وتحتت أربع
 دخلات عريضة فى كلا الجدارين الشرقى والغربى من هذه الغرفة ،
 ثلاث منها ممتدة من الأرضية وواحدة منها — الواقعة فى أقصى
 الشمال — تنتهى عند مستوى سقف الممر . وأعدت الشقوق الطويلة

W. M. Flinders Petrie, The Pyramids and Temples of Giza, (١)
 p. 72.

ثلاث سقاطات لم يبق لها من أثر . وفي الدخلتين التصيرتين ما زالتا كتلتان من الجرانيت في أماكنهما في عرض الرمحة ، أحدهما مرسوم الأخرى . وربما كانت هناك كتلة ثالثة تملأ المسافة الباقية بين الكتلة العلوية والسقف . ولولا وجود مثل هذا الحاجز لفكّن الصعود من الصعود خلال الثغرة والممر بدون عائق بين السقاطتين الأوليين .

وبنيت حجرة الملك كلها بالجرانيت ، وتبلغ أبعادها ٣٤ قدما و ٤ بوصات من الشرق الى الغرب ، و ١٧ قدما وبوصتين من الشمال الى الجنوب ، وارتفاعها ١٩ قدما وبوصة واحدة . ويوجد في الجدارين الشمالي والجنوبي — على ارتفاع نحو ٣ أقدام من الأرضية — فتحتان مستطيلتان لمنفدين ، يختلفان عن مثيليهما في حجرة الملكة بكونهما يخرتان ببناء الهرم وينفذان الى سطحه الخارجى . ويبيل الشمالى منهما بزاوية قدرها ٣١° والجنوبى بزاوية قدرها ٤٥° (شكل ١٤ — ٧) . ولا يعرف بالضبط الغرض من وجودهما ، وربما كان الغرض منها نهوية الحجرة أو لغرض دينى مازال العلماء مختلفين في تحديده . ويقوم بالقرب من الجدار الغربى تابوت مستطيل من الجرانيت بدون غطاء ، كان يحوى يوما ما جثة الملك في تابوت آخر من الخشب . وسطح التابوت خشن وكثير من علامات نشر الحجر عند قطعه ما زال واضحاً . واكتشف السير فلندرز بترى أن عرض هذا التابوت يزيد بوصة من عرض الممر الصاعد عند فوهته ، واستنتج من ذلك أنه وضع في مكانه عندما كان العمل جاريا في الحجرة .

ولا يوجد لسقف حجرة الملك ما يماثل من الناحية المعمارية ، إذ يوجد فوق سقفها المسطح — الذى يتكون من تسع كتل تزن في مجوعها ٤٠٠ طن — خمس حجرات منفصلة ، سقف الأربع الأولى منها مسطح ، أما سقف الحجرة الخامسة فمهدب . ويظهر أن الغرض من بنائها كان لتفادى خطر انهيار سقف الحجرة تحت ثقل المبنى فوقها . وسواء تطلبت طبيعة البناء اتخاذ مثل هذه الاحتياطات الشديدة أو كانت أمراً قابلاً للأخذ والرد ، فقد أثبتت الأيام ما يبرر بناءها ، فإن كلا من الكتل الجرانيتية التسع التى يتكون منها سقف الحجرة ، وكثيراً من تلك التى فى الحجرات التى فوقها للتخفيف عنها قد تصدع على الأرجح بسبب زلزال ، إلا أنها بقيت كلها فى أماكنها ولم تسقط واحدة منها .

ويمكن الدخول الى الحجرة السفلى من الحجرات الإضافية من طريق ممر يبدأ من فتحة فى أعلى الجدار الشرقى للدهليز الكبير . وتحت

لا نعرف الوقت الذى قطع فيه هذا الممر ، ولا نعرف من قام به .
ولكن أول من أشار اليه الرحالة الأوروبي دافيسون (Davidson)
الذى زار الهرم في عام ١٧٦٥ . ولم تكتشف الحجرات الأربع العلوية
حتى عام ١٨٣٧ - ٢٨ عندما فتح الكولونل هوارد غيس و . ج . س .
برنج طريقا إليها بتفريغ ممر يصعد إليها من أسفل . وقد بنيت بعض
جدران هذه الحجرات العلوية من الحجر الجيري ، ولما كان المفروض
ألا يراها أحد ، لم يهتموا بتسوية سطح جدرانها ، ولهذا فلا زالت
معظم الكتل تحتفظ بالعلامات التى خطت عليها بالمغرة الحمراء فى
الحجر . وعلى أحد هذه الأحجار ورد اسم خوفو مكتوبا للمرة الوحيدة
فى هذا الهرم .

ونظرا لارتفاع الممر الصاعد فى الهرم الأكبر الى أعلى خان عينية
سده بعد الانتهاء من الدفن كانت عملية شاقة غير عادية . فالممرات
فى الأهرام الأخرى إما منحدره الى أسفل أو مستوية تقريبا ، لذلك
استطاعوا بسهولة كبسها بأحجار السدادات التى كانت توضع خارج
الهرم حتى يحين وقت الحاجة إليها . وقد سدوا الممر الهابط فى الهرم
الأكبر بهذه الطريقة ، ولكنهم لم يفعلوا ذلك فى الممر الصاعد . ولم
تكن عملية رفع السقاطات الجرانيتية الثقيلة من الفتحة التى فى سقف
الممر الهابط هى التى سببت كثيراً من الصعوبات الآتية بحسب ، بل
أن إدخال السقاطات بهذه الطريقة لا يؤدى الغرض منها ، لأنه لا يمكن
إحكام وضعها فى أماكنها . ولم يبق إذن مجال للخيار سوى
تخزين السقاطات فى مكان ما داخل الهرم أثناء البناء ثم دفعها الى أسفل
الممر الصاعد بعد وضع الجثة فى حجرة الدفن . والذى يثبت أنهم
لجأوا الى هذه الطريقة وجود السقاطات الثلاث التى مازالت فى مكانها
عند الطرف الأسفل للممر الصاعد ، وهى أرض من الفتحة بنحو
بوصة واحدة ، وعلى ذلك فلا يمكن إدخالها فى الممر الهابط . ومسح
ذلك فتظهر أمامنا مشكلتان ، أولاهما : أين خزنت السقاطات قبل
انزالها الى داخل الممر الصاعد ؟ والثانية : كيف أفلت الرجال الذين
كان عليهم أن يدفعوا بهذه السقاطات من الخلف من الهرم بعد أن
انتهوا من عملهم ؟

والى أن اكتشف بترى أن الممر الأبقى المؤدى الى حجرة الملكة
كان انقصر ببوصة فى كل من العرض والارتفاع عن السقاطات ،
كان يظن أنها خزنت أما فى الممر أو فى حجرة الملكة . ويستطيع
أن نجد العرض والارتفاع اللازمين فى الفجوة التى بين تمة الممر

الصاعد وبين الطرف السفلى لمر الدهليز الكبير ، ولكن طول
الفجوة لا يكفي لتشوين السقاطات اذا وضعت طرفاً لطرف . وعلاوة
على ذلك فهناك شيء من الشك في أنهم أقاموا على هذه الفجوة جسراً
بكتل من الحجر في الوقت الذي وضعوا فيه هذه السقاطات في انتظار
نقلها الى أماكنها .

وزيادة على ذلك فإن الممر المؤدى الى حجرة الملك يجب استيعاده .
نظراً لنقص ارتفاعه ، وبالتالي حجرة الملك نفسها . ولذلك استفتح
بترى أن السقاطات قد خزنت في ممر الدهليز الكبير حيث يتيسر كل
ما تتطلبه من مساحة كافية . ولكن هذا التفسير — كما أدرك بترى
نفسه — كان يقوم ضده أن وجود السقاطات مشونة في الممر يعوق
موكب الدفن ، ويتحتم في مثل تلك الحالة إما أن يصعدوا بالجثة فوق
السدادات أو تجر الى أعلى فوق الاغريزين الجانبيين . والواقع أن
الاعتبارات المتعلقة بحجم السقاطات تحول دون وجود حل آخر .

ولكن بورخارت — مع اقتناعه برأى بترى في أن السقاطات قد
خزنت في الدهليز الكبير — قد أشار الى أن بترى قد غفل في تفسير
وجود ثمانية وعشرين ثقباً على مسافات منتظمة في السطح العلوى لكل
من الاغريزين الجانبيين . وهناك ظاهرتان أخريان لم يفسرها بترى ،
ويظهر أن لهما صلة بموضوع الثقوب ، وهما أولاً كتل الأحجار الصغيرة
التي حشرت في الحوائط الجانبية في مواجهة الثقوب وقد حفر يسطح
كل منها شق ، وثانياً ذلك الشق الطويل المستمر الفائر في الجزء
السفلى من ثالث درج بارز من قاع كل من الحائطين الجانبيين ،
وهذا الشق الذي يبلغ عمقه حوالى بوصة يمتد بطول جانبي الدهليز .

وقد اقترح بورخارت — بعد أن فحص هذا الدليل جيداً — أن
الثقوب والفتحات قد عملت لتوضع فيها قوائم خشبية تحل أرضية
مصنوعة أيضاً من الخشب يثبت جانبها في الشقين الطويلين ، وكان
الغرض من هذه الأرضية هو تخزين السقاطات ليستطيع الموكب
الجنائزى أن يصعد الممر الى أعلى بدون عائق ، ولكن طوله كان أكثر
جداً مما يلزم لتخزين ثلاث سدادات فقط ، وربما كانت هناك فكرة
أصلية عدلوا عنها فيما بعد وهي ملء الممر الصاعد كله بالسقاطات .

ومنذ اللحظة التي تم فيها وضع السدادة الأخيرة في الطرف العلوى
للممر الصاعد ، أصبح العمال الذين كانوا مكلفين بعملية وضع
السقاطات في أماكنها النهائية غير قادرين على ترك الهرم بالطريق

العائدى ، ولذلك احتاطوا لذلك فى عمل وسيلة الافلات بواسطة البئر التى تبدأ من الفجوة عند الطرف العلوى من الممر الصاعد وتنتهى عند الممر النازل (شكل ١٤ - ٨) . وليست هناك أى قيمة للتفكير فيما إذا كانت هذه البئر قد عملت بعلم أو بدون علم خوفاً ، ولكن عسادة دفن الأشخاص أحياء لم يمارسها المصريون فى عصر بناء الاهرام بكل تأكيد . ولا بد أن البئر كانت مخفية تماماً وقت الدفن تحت كتل الأحجار التى تغطى الفجوة ، وكذلك الحجر الأسفل فى المنزلق الغربى ، وهى لا وجود لها الآن .

ولم تكن إزالة هذه الأحجار بالشئ الصعب على العمال عندما كان الوقت ليشتوا، لهم طريقاً للنزول ، وبعد أن وصل آخر عامل الى قاع البئر غطيت الفتحة التى فى الجدار الغربى من الممر النازل بكتلة من الحجر ، وبذلك لا يمكن تمييزها عن باقى الممر .

وغطوا فى الوقت ذاته مدخل الممر الصاعد بعد السقطة الأولى بكتلة من الحجر ، وهى التى سقطت الى أرضية الممر النازل عندما اقتحم عمال الخليفة المأمون طريقهم داخل الهرم .

وقد ذكر سترابو (Strabo) شيئاً من طريقة غلق مدخل الهرم . فبسبب ما ذكره كثيراً من التخمينات ، فقد ورد فى مؤلفه من الجغرافيسا (Geographica) الذى كتبه قبيل ظهور المسيحية ، أن الهرم الأكبر كان يحتوى على كتلة من الحجر فى مكان مرتفع قليلاً فى أحد جوانبه يمكن نزعها ، فإذا رفعت من مكانها نرى وراءها ممراً نازلاً الى أساس الهرم . وفسر بترى ذلك بأنه كان للهرم الأكبر باب مقحرك يسقط من أعلى الى أسفل ومكون من كتلة واحدة من الحجر مثبتة فى عقبين فى الجزء العلوى من الجانبين . وتدمعنا لنظريته ذكر أنه يوجد فى كل من الممرين الشماليين فى الهرم المنحنى وهرم ميدوم تجساويف نحتت فى الجدران الجانبية بالغرب من المدخل كان المقصود منها تثبيت أمقاب الأبواب فيها .

ونظراً لضياح الكسوة الخارجية أصبح من المستحيل أن نفكر ما إذا كان مدخل الهرم الأكبر مزوداً بأمثال هذه التجاويف أو لم يكن . وعلى أى حال فإن من الصعب التسليم بأن الباب الذى ذكره سترابو - إذا كانت كلماته قد فهمت على حقيقتها - يرجع تاريخه الى العصر الذى بنى فيه الهرم . فلم يكن للسدادات والسقطات أية قيمة

لسد الممرات في الأهرام ، اذا كانوا يقتدرون إمكان الدخول بعد ذلك -
الى الحجرات الداخلية ، ولأن وجود الباب المتحرك يدمو الى التفكير
في أنهم كانوا يقصدون ذلك .

ومن المحتمل أن مدخل الهرم الأكبر — مثل المدخل الغربي للهرم
المنفنى الذى ما زال سليما — مغطى بطبقة من أحجار الكسوة
تجعله لا يمكن تمييزه من باقى السطح الخارجى للهرم . وعندما اقتحم
الصوص الهرم لأول مرة — وربما كان ذلك أثناء عصر الفوضى التى
جاءت في أعقاب الدولة القديمة — تحتم عليهم أن يشقوا طريقا خلال
الكتل الحجرية التى تغطى المدخل . ولسنا نعرف المدة التى ظل الهرم
مفتوحا خلالها ، ولكن ربما أطلق واقتحم ثانية أكثر من مرة أثناء
الأسرات المتعاقبة حتى ركب له أخيرا — ربما في العهد الصاوى —
باب يناسب وصف سترابو ، فإذا صح هذا القول — وهو تخمين
صرف — فانه من الضروري أيضا أن نفرض إما أن يكون وجود هذا
الباب قد نسى أمره ، وإما أنه سد بأحجار فطته في وقت ما أثناء المدة
بين زيارة سترابو وبين القرن التاسع الميلادى ، إذ ليس هناك تفسير
آخر لعدم اقتدار الخليفة المأمون على العثور على المدخل حتى لجأ الى
شق ممر جديد في أحجار مبنى الهرم نفسه .

ومع أن المباني التى كونت مجموعة الهرم الأكبر عند تشييده قد
اختفت كلها أو بعضها ، فإن آثارها الباقية كافية لتبين على
وجه العموم مطابقتها لغيرها من المباني المماثلة . وليس هناك الآن شيء
باق من جدار السور الخارجى الذى كان حول الهرم ، ولكن جزءا
من الأرضية المصنوعة من الحجر الجيري الناعم والتى تغطى المساحة
بين الهرم وهذا السور لازالت في حالة جيدة من الحفظ ، وكان المعبد
الجنائزى ملتصقا بواجهة الهرم الشرقية ، وكانت أرضيته مصنوعة من
حجر البازلت المسقول فوق طبقة من الحجر الجيري ، وكانت الجدران
في جزء منها على الأقل مكية بالجرائيت ، ويقع في شمال وجنوب
المعبد حفرتان كبيرتان على هيئة مركبتين ثقتا في الصخر . وتقع حفرة
ثالثة من هذا النوع في الجانب الشمالى من الطريق الجنائزى بالقرب من
المعبد ، ويبدو واضحا أن كل هذه الحفر كانت مستقلة ، ولكن رغم
هذه الحيلة لم يبق شيء من المراكب التى كانت تملؤها في الأصل ، وأن
اختفاءها الكامل يحيلنا على الظن بأنها كانت مصنوعة من الخشب ،
وهو مادة ليست سريمة العطب لمحسب ، بل في الاستطاعة حيلها

بسهولة أكثر من نقل الحجر (١) . وقد عثر فعلا على أجزاء من الخشب في الحفرة التى تشبه المركب والمبنية بالطوب اللبن في مصطبة عسا بسقارة ، ومع أنه من الواضح أن هذه المراكب قصد بها مد الملك المتوفى بوسيلة انتقال في العالم الآخر ، إلا أن المكان أو المنطقة التى تستخدم فيها مازال من الأمور الغامضة . وتتطلب دينية الشمس وجود مركب لمرافقة اله الشمس في رحلته اليومية عبر السماء ، وفي رحلته الليلية تحت الأرض ، كما يحتاج إليها للوصول الى المنطقة الواقعة بعد الألفى الشرقي حيث يظن أن الآلهة يسكنون فيها . وفي ديانة أزوريس لابد من وجود مركب للانتقال به الى إبيدوس وأبو صير ، وإلى أن نعرف معلومات أقوى عن العقائد الدينية في المدة التى تسبق الأسرة الخامسة ، سيظل موضوع تلك المراكب وتفسير وجودها أمراً يختلف حياله آراء الباحثين .

وعلى زاوية قائمة من الطرف العلوى للطريق الجنازى من ناحيته القبلىة ، نرى ضفا من ثلاثة أهرام اضافية يلتصق بالواجهة الشرقية لكل منها هيكل صغير متخرب ، وإلى جوار الهرم الأول منها حفرة مركب صغيرة . ويمتد Reisner أن هذا الهرم لزوجة خوفو المضلة التى — طبقا للمعادن المصرية — كانت تستيقته في الوقت ذاته على الأرجح ، أما عن الهرم الثانى فقد حكى هيرودوت القصة التالية :

« وصلت شرور خوفو الى الحد الذى جعله يفعل الآتى .. فبعد أن صرف كل أمواله وأراد المزيد أرسل ابنته الى بيوت الدعارة وأمرها أن تحضر له مبلغاً معيناً من المال — ولست أستطيع معرفة كميته لأنى لم أسمع ذلك من أحد — وحصلت على المبلغ .. وفي الوقت ذاته رغبت في أن تترك أثراً يخلد ذكراها ، فطلبت من كل رجل أن يقدم لها هدية من حجر ليفيدها في العمل الذى كانت تفسر فيه . وبهذه الأحجار بنت الهرم الذى يقع في وسط الأهرام الثلاثة التى أمام الهرم الأكبر ويبلغ طول ضلعه مائة وخمسين قدماً » (١) .

ولحسن الحظ لا يوجد سبب واحد يجعلنا على الظن بأن تفاصيل هذه القصة تمت الى الحقائق التاريخية بأية صلة . فنحن نعرف أن

(١) على هي صيف ١٩٥٤ على مكيين سليميتين في الجهة الجنوبية من الهرم الأكبر (المغرب) .

Herodotus, II, 126 (Rawlinson's translation).

(١)

الهرم الثالث نسب في العصور المتأخرة الى الملكة حنوتسن (Henutsen) التي ربما كانت أختاً غير شقيقة الملك . وفي أثناء الأسرة الواحدة والعشرين قدست مع الإلهة ايزيس وأطلق عليهما اسم « محبوبية ايزيس الأهرام » . وفي هذا الوقت أيضاً وسعوا الهيكل الصغير الملاصق للهرم ليصبح معبداً يتناسب مع مكانة الإلهة ايزيس .

ويتكون الطريق الجنائزى من ممر بنى إما فوق الصخرة مباشرة ، أو في تلك الأماكن ، حيث ينخفض كثيراً مستوى الصخر ، فوق جسر من المبانى . وبناء على ما ذكره هيرودوت فقد استغرق بناء الطريق الجنائزى والمبانى الأخرى عند قاعدة الهرم عشر سنوات . والآن لم يبق سليماً من هذا الأمر شيء ، ولكن مازال بعض الجسور قائماً في المحجر الصغير الذى يمر فوقه ، ثم عند عبوره حلقة الهضبة . ولا يزال الجزء الأسفل من الطريق الجنائزى ، وما عساه أن يكون قد بقى من مبنى الوادى دون كشف ، تحت منازل القرية الحديثة المعروفة باسم نزلة السمان . وبالقرب من وسط الطريق الجنائزى اقيم نفق ليستطيع من يريد العبور أن يفعل ذلك دون أن يلف طويلاً حول الهرم أو مبنى الوادى .

ونكر هيرودوت عند وصفه للطريق الجنائزى أنه بنى بأحجار مصقولة حفرت عليها صور حيوانات . وقد شك بعض الأثريين في صحة ذلك ، لأنه لم يعثر على أى أثر لنقوش في أى هرم من أهرام الأسرة الرابعة ، أو حتى في مبانيهم الملحقة بها ، مع أن بعضاً من المصاطب الخاصة المعاصرة قد اشتملت بكل تأكيد على نقوش . وربما كان السبب في عدم وجودها ، هو أن المهندسين في ذلك العصر كانوا مشغولين باتقان صناعة استخدام الحجر الجرانيتى ، واتقان فن تشييد المباني الضخمة ، إلا أن و. ستيفنس سميث (W. Stevenson Smith) — الذى ساعد ريزنر في حفائره بجبانة الجيزة — قد قرر حديثاً اكتشاف بعض قطع من النقوش الجميلة البارزة وسط خرائب المعبد الجنائزى عند تبة الطريق الجنائزى . فإذا سلطنا على أساس هذا الاكتشاف بأن جدران المعبد الجنائزى كانت محلاة بنقوش بارزة بمثل ذلك دليل على صحة ما ذكره هيرودوت عن الطريق الجنائزى (١) .

(١) عشر فى معابد سنقرى مدهشور على نقوش كثيرة فى عام ١٩٥٢ .

(العرب)

والى جنوب الطريق الجنائى وعلى مقربة من الهرم الاضافى.
الأول عثر ريزنر Reisner فى عام ١٩٢٥ على حجرة دفن من
عصر الدولة القديمة لم يعرف اللصوص طريقهم اليها ، ولم يكن احد
قد عرف مكانها من قبل ، وتقع فى قاع بئر عمودية عمقها ٩٩ قدما
بملت كلها باليابس . وفى داخل هذه الحجرة وضعا التابوت المرمرى
الجميل والأثاث الجنائى للملكة حتب - حرس (Hetep-heres)
زوجة الملك سنفرى وأم الملك خوفو . ومع أن التابوت وجد خاليا
الا أنه عثر على الأجزاء التى استخرجت من الجسد ، لتساعد على
الاحتفاظ به ، فى صندوق من المرمر يطلق عليه اسم الصندوق الكانوبى
(Canopic chest) .

وحاول ريزنر أن يفسر عدم وجود الجسد ما دأبت الحجرة لم
تس فقال أن حتب - حرس دفنت فى مقبرة بدهشور بالقرب من
هرم سنفرى ، ولكن بعد دفنها مباشرة اقتحم اللصوص قبرها وأخذوا
الجسد بها عليه من جواهر وحلى ذهبية ، الا أنهم قبل أن يتمكنوا من
سرقة باقى الأثاث وصلت أخبار اقتحام المقبرة الى سماع الملك .
وأما فى تنادى تكرار ذلك ، عزم خوفو الذى ربما لم يخبره أحد باختفاء
الجثة على نقل مقبرة أمه - سراً - الى الجيزة ، حيث تصبى فى
أمان ورعاية مثل هرمه ، وزيادة فى الحيلة لم يبن فوق القبر الجديد.
أى مبنى علوى ، وعندما تراكبت الرمال فوق موهة البئر لم يظهر
من معالمها أى اثر ، ولهذا بقيت غير معروفة المكان حتى القرن العشرين
عندما قام المكتشف الأمريكى بكثس الرمال عن الأرض الصخرية .
وفى ذلك أجسن دليل على نجاح فكرة خوفو .

ومن بين الأشياء التى عثر عليها فى هذه الحجرة أوان من المرمر ،
وأبريق من النحاس ، وثلاث أوان ذهبية ، وأمواس وسكاكين من
الذهب ، وأدوات من النحاس ، وآلة ذهبية لتقليم الأظافر مذببة من
أحد طرفيها لتنظيف الأظافر ومقوسة من الطرف الآخر لضغط
أطراف اللحم عند الظفر الى أسفل ، واحتوى صندوق الزينة على
ثمان أوان صغيرة من المرمر ملى بالعطور والكحل . وكان فى داخل
صندوق المجوهرات عشرون خلخالاً من الفضة ، رصع كل منها
بفراشات من الذهب واللازورد والعقيق الأحمر . ومن بين الأشياء
الكبيرة الحجم أطار خيمة مصنوع من الخشب ومكلف بالذهب ،
وكرسيان بمساند ، وسرير مغطى بجزء منه بصفائح من الذهب ،
أما ناحية القدمين من السرير لمهى لوحة من الذهب مرصعة برسوم

نباتية ذات رسوم زرقاء وسوداء . وهناك أيضا محفة مصنوعة من الخشب وكسى جزء منها بصفائح من الذهب محلاة بكتابات هيروغليفيه من الذهب ، مثبتة فى لوحات من الأنوس ومكررة أربع مرات وترتيبها : « أم ملك الوجه القبلى والبحرى ، تابعة حورس ، رائدة الحاكم ، العزيزة التى تنفذ كل أوامرها ، ابنة الاله [المولودة] من صلبه ، حتب حورس » .

ومهما اطنبنا فى الوصف فإن ذلك لا ينى بحق المهارة الفنية ودقة صناعة الأثاث الجنائزى الخاص بالملكة حتب . حرس ، فإذا قلونا أثاث هذه المقبرة بأثاث مقابر العصور التالية فإنه ببساطته المتناهيه يجعل ما عدها يبدو مجردا من الذوق . ولم يتأثر غير الخشب فقط . بمرور الزمن ، فتحتل أو تقلص حجمه الى درجة حالت دون اعادة استخدامه عندها أراد اخصائيو بعثة بوسطن — هارغارد اعادة تركيب الأشياء كما كانت قبل تسليمها الى المتحف المصرى بناء على قوائين الحفر المصرية .

ومن رأى ريزنر أن بعضا من هذه الأشياء على الأقل قد استعملته حتب . حرس أثناء حياتها . وهو رأى محتبل الى حد كبير ، فإن الأنوات الشخصية من هذا النوع كانت لا توضع فى المقبرة حتى يحين وقت الدفن ، أما الأواني والجرار التى يضعون فيها المأكولات وغيرها فكانت توضع فيها مقدما . وسواء اكانت هذه الأشياء جزءا من أثاث جناح الملكة فى القصر أم لا ، فإنه أمر ذو أهمية ثانوية . فاهمية هذا الاكتشاف الحقيقية هى فى الضوء الذى القاه على ما وصلت اليه المجهودات العملية والفنية فى الأسرة الرابعة ، وغيا أبدا به من دليل لا يقبل الشك عن انواع الأثاث الذى كان يوضع فى المقابر الملكية من ذلك العصر .

ومما زاد فى التأثير الفنى للهرم الأكبر تنسيق ما جوله من مباني . فقد كانت الاهرام الأخرى محاطة بمقابر موظفى وأقارب وأصحاب تلك الاهرام ، ولكنهم لم يعنوا الا قليلا بتنظيم أمكنتها وترتيبها ، ولكننا نرى فى شرق وغرب السور الذى كان يحيط بالهرم الأكبر جبانة كبيرة رتبت مصاطبها فى صفوف متوازية يبعد كل منها عن الأخرى بضعة أقدام . ولم يبن فى جنوب الهرم الا صف واحد منها بينما اندم وجودها فى الشمال . وعنوا أيضا بتخصيص المقابر ، فبلك التى فى الجبانة الشرقية وزعت على أقرب اقرباء الملك ، وتلك التى فى الجبانة الغربية — وهى الأكثر عدداً — وزعت على الموظفين .

ومع أن معظم هذه المصاطب قد تعرضت من كسوتها الخارجية كلها إلا أنه يجب أن نصور أنها كانت كلها في الأصل مكسية بأحجار حمره الجيرية . وكان لونها كلها على نمط واحد يتفق ولون الهرم الكبير الذي يرتفع عليا في وسطها . ولاحظ هرمسن يونكر (Herman Junker) الذي قام بحفر جزء من الجبانة الغربية ملاحظة جديرة بالاعتبار ، وهي أن الفكرة المصرية عن رغبة الملك المتوفى بأن يظل محاطا في العالم الآخر بأقاربه وأتباعه الخلاء ، لم توجد بهذه الصورة الواضحة كما وجدت في ترتيب مقابر هذه الجبانة . وربما قال قائل — وهو حق أيضا في قوله — بأن الفارق بين الحاكم الإلهي وبين رعساياه المتوفين لم يمثل بصورة أوضح وأقوى من الفارق بين ذلك الهرم المتسامي في الارتفاع وتلك المصاطب المسطحة البسيطة .

ويبدو أن ما قصد إليه خوفا من التنظيم المعماري لبقبره لم يلقى الاقليل من التقدير من الأجيال التي جاءت بعده ، غنى الأسرتين الخامسة والسادسة اختل النظام الأساسي للجبانة ببناء مصاطب أصغر حجما في المسافات التي بين صفوف المصاطب الكبيرة ، وكان أصحاب هذه المقابر إما موظفين في الجبانة أو من كهنة الموتى الذين كانوا يقومون في حياتهم بالواجبات المختلفة المتغيرة لرفاهية الملك المتوفى وعشيرته . وفي العصور المتأخرة ، وبالأخص في العصر الصاوي ، ساد الاعتقاد بأن الدفن في منطقة أهرام الجيزة الثلاثة يفيد الموتى فوائد خاصة ، ونتيجة لذلك أصبحت المنطقة أشبه بخليعة التحل تملؤها المقابر المخططة ، وترتب على ذلك أن تصميها الأول المنتظم أصبح خافيا على الأنظار من جراء ما استجد عليه .

ويقع شمال أبي الهول جنوبى مجموعة الهرم الأكبر وعلى مقربة من مبنى الوادى للهرم الثانى (لوحة ٦ ب) . وهو عبارة عن ريسوة من الصخر تركها بناؤو الهرم الأكبر عند قطع الأحجار لبنائه ، ثم شملت في مصر خفرع في صورة أسد رابض هائل الحجم ذى رأس إنسانية . وأغلب الظن أنه كان مغطى بطبقة من الجبس لونوها بعد ذلك . وطول هذا التمثال يبلغ نحو ٢٤٠ قدما ، وارتفاعه ٦٦ قدما ، ومتوسط عرض الوجه ١٤ قدما و ٨ بوصات . وفوق رأسه لباس الرأس الملكى وشعاران آخران للملكية هما حية الكوبرا على جبهته واللحية ، وقد ضاع جزء كبير منها الآن . ومع أن الوجه قد تغير كثيراً إلا أنه ما زال شبيها بصورة الملك خفرع ، ولم يكن مجرد صورة رسمية عادية . وربما كان أمام صدر أبى الهول تمثال للملك ،

ولكن لم يبق له من الآثار اللهم الا اليسير ، وبين يديه الممتدتين لوحة كبيرة من الجرانيت الوردى عليها نقش يسجل رؤيا للفرعون تحوتمس الرابع من الأسرة الثامنة عشرة ، قبل ان يعطى العرش .

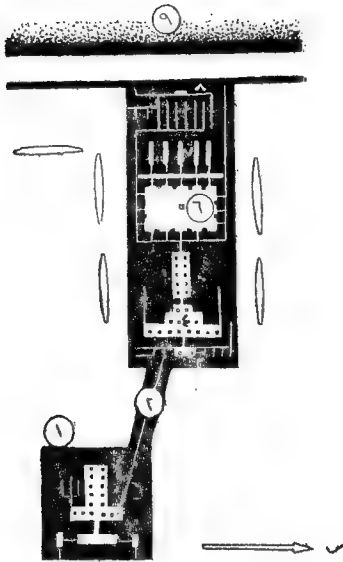
ويذكر النص ان الأمير خرج ليصطاد ، وعزم على أن يستريح وشت الظهيرة في ظل أبى الهول . وأثناء نومه وعده أبو الهول — الذى كان معتبرا في ذلك الوقت رمزا لاله الشمس حرما خيس Hormachis — بمنحه تاج مصر المزدوج اذا أراح عنه الرمال التى كانت تبتلع جسمه . ولسوء الحظ تأثر الجزء الأخير من النقش بالجو تأثرا بالغا الى الحد الذى يجعل قراءته متعذرة ، ولكن يمكن الظن بأنه يحكى كيف أن رغبة الاله قد تحققت ، وأن الأمير قد كوفئ بتاج الوجهين . وعلاوة على ازالة الرمال ربما قام تحوتمس الرابع بترميم الأجزاء المتهدمة من الجسم بوضع قطع صغيرة من الحجر الجيرى في الأجزاء التى تهدمت ، وكررت هذه العملية في عهد البطالسة وإيام الرومان عندما أزيحت الرمال للمرة الثانية وأقيم مذبح أمام التمثال . وأول من قام بحفر أبى الهول في العصر الحديث هو الكابتن كافيليا (Captin Caviglia) عام ١٨١٨ وتكلفت حفائره ٥٠ جنيه . وبعد مضى ثمانية وستين عاما من هذا التاريخ رُمع جاستون ماسپرو Gaston Maspero ما حوله من رمال ، وأخيرا في عام ١٩٢٥ قامت مصلحة الآثار بتنظيفه وترميمه .

ويمثل الأسد في الأساطير المصرية حارس الأماكن المقدسة ، ولا يعرف كيف ومتى ظهرت هذه الفكرة ولكن يحتل أن تاريخها يرجع الى عهد مترام في القدم . وكثير من المعتقدات البدائية الأخرى أتجه كهنة عين شمس في مذهب الشمس ، فاعتبروا الأسد حارسا لبوابات العالم السفلى في الأمتين الشرقى والغربى . واستمر الأسد في مهمته في الحراسة ولكن على صورة أبى الهول له وجهه اله الشمس أتوم Atum . وفي نقش ربما يرجع تاريخه الى عصر أحدث من عصر خفرع يقول ما يأتى على لسان أبى الهول : « انى أحافظ على هيكل مقبرتك ، وأحرس حجرة دفنك ، وأطرد عنها الغرباء الطفولين ، وأرعى بالأسداء الى الأرض وأسلحتهم معهم ، وأطرد الشرير من هيكل تبرك ، وأهلك خصومك من مخابئهم سداذا أيها فلا يخرجون منها مرة ثانية » . وربما كان السبب في توحيد صورة اله الشمس مع صورة الملك المتوفى هو الاعتقاد بأن الملك سيصبح بعد موته اله الشمس نفسه حسب ديانة الشمس في هليوبوليس ،

ولهذا فان أبا الهول يمثل خفرع كاله للشمس ويقوم بعمل الحراس .
لجبانة الجيزة .

وفي الجهة الجنوبية الشرقية من ابي الهول مبنى كان يظن في وقت
من الاوقات انه معبد خاص بابى الهول ، ولكننا نعرف الآن انه مبنى
الوادى في المجموعة الهرمية الخاصة بالملك خفرع . واكتشف اوجست
مارييت Auguste Mariette مؤسس المتحف المصرى هذا البناء
في عام ١٨٥٣ ، ومع انه نظفه كله من الداخل الا ان كمية كبيرة من
الرمال ظلت حول الجدران الخارجية ، وقام مارييت بتنظيف آخر في
عام ١٨٦٩ عندما أصبح هذا المبنى من أهم أماكن الزيارة التى يقد
اليها الزائرون الذين أتوا لحضور افتتاح قناة السويس . وأخيراً في
موسم ١٩٠٩ - ١٩١٠ أزيلت بعثة مسون سيغلين Von Sieglin
الرمال عن الجدران الخارجية تحت ادارة اوفو هولشر Uvo Hölscher
وجورج شتيندورف George Steindorff أثناء قيامهم بالكشف
عن المجموعة الهرمية كلها .

وإذا جعلنا في اعتبارنا قدم تاريخ مبنى الوادى فائنا لا نملك انفسنا
من الإعجاب بما هو عليه من حالة جيدة جدا . ولا يوجد مبنى آخر في
الأسرة الرابعة - إذا استثنينا المعبد الجنائزى غير الكامل لهم ميدوم -
ظل محتفظاً بحالته مثل هذا المبنى . وهو مشيد فوق أرض تبلغ أبعادها
١٤٧ قدماً في كل اتجاه ، ويعلو الى ارتفاع ٤٣ قدماً ، وبنيت جدرانه
الضخمة من مداميك من الحجر الجيرى المحلى ، وكسيت من الداخل
والخارج بأحجار منحوتة من الجرانيت الوردى المصقول المطلوب من
أسوان (شكل ١٥ - ١) ولم تبني الجدران الأربعة الخارجية عمودية ،
بل مائلة حسب الطراز السائد في ذلك العهد . ولهذا المبنى بابان
في الواجهة الشرقية ربما اقيم على جانبيهما تماثلان لأبى الهول ، ويؤدى
هذان البابان الى مدخل البناء من رصيف قد في الصخر ، وحول كل باب
شريط من الكتابة الهيروغليفية فيه اسم الملك والقبابه ، ولا نعرف
غيرها من كتابات أو نقوش في أى مكان من المبنى . وتؤدى الممرات
القصيرة من البوابة - عن طريق يشبه الدهلز البسيط - الى بواق
طويل وجد « مارييت » في أرضيته حفرة عميقة تحتوى على تمثال
لخفرع من النيوريت ، وهو من أحسن الأمثلة في فن النحت في الدولة
القديمة التى كشف عنها حتى الآن (لوحة ٨) .



شكل (١٥) - معبد الوادي والمعبد الجانبي لهرم خفرع

وكان هذا التمثال - الذى يزيد قليلا عن الحجم الطبيعى - موضوعا فى الأصل فى الصالة التى تشبه فى شكلها حرف T والتى تقع فى الجهة الغربية من الرواق المستطيل . وتاريخ نقله الى هذه الحفرة غير محقق ، وربما يرجع الى الرغبة فى الاحتفاظ به من العبث والضياح . وفى يوم من الأيام كان فى هذا المعبد مجموعة من ثلاثة وعشرين تمثالا ملكيا مصنوعة من الديوريت والارذواز والمرمر كانت تستند الى جوانب الصالة ، سبعة عشر تمثالا منها فى جذع حرف T والستة الباقية فى مواجهة الشرق فى الجزء الباقى من الصالة . وكان الضوء يدخل الى الصالة من شقوق مائلة ، منح جزء منها فى أعلى الجدران والجزء الآخر فى أعلى السقف الجرانيتى المسطح ، بحيث لا تقع الأشعة مباشرة على التماثيل ولكن تنعكس عليها من الأرضية المرمرية ومن الأعمدة المربعة الضخمة المصنوعة من الجرانيت الوردى التى تحصل السقف . ويبدو أن مثل هذا النور غير كاف لظهور جمال التماثيل التى كانت آيات فنية رائعة ، اذا حكمنا عليها من التمثال الذى بقى سليما منها .

ولكن التماثيل المصرية لم تكن لتصنع للزينة بل لتكون للروح بديلا لا يسهل تحطيمه . ولم يكن للنور المعتم أو الظلام الكابل أى تأثير على وظيفة ذلك البديل عن الجسم البشرى ، ونعرف ذلك تمام المعرفة من عادة وضع التماثيل فى سراديب . ولم يتضح تماما الدور الذى كان يؤديه مبنى الوادى فى تادية الطقوس الجنائزية ، وراى ريزنر Reisner عند مناقشته لشكله المعماري انه مأخوذ أساسا من سرادق يكون من حصر محمول على قوائم ربطت مع بعضها بحبال ، وحدد ب. جردسلاوف (B. Grdseloff) - الذى أضافت أبحاثه الحديثة مادة علمية لما هو معروف عن الغرض من مبنى الوادى - وظيفة هذا المبنى بأنه كان يسمى فى النصوص المصرية سح . ثثر (سرادق الآله) .

وفى رأيه أيضا أنه يجمع فوائد بنائين اقيما فى الأصل منفصلين عندما بقيا ضمن مصاطب الدولة القديمة ، وهما الـ « أبو » (خيمة التطهير) والـ « وأعبت » (بيت التحنيط) . ويفترض جردسلاوف أن طقوس التطهير فى مبنى الوادى الخاص بخنفرع ، قاموا بها فى كشك مؤقت بنى فوق السقف يوصل إليه عن طريق مزلق مبلط بالمرمر من ممر يبدأ عند الركن الشمالى الغربى من الصالة التى تشبه حرف T . ولا تزال الثقوب المستديرة التى ربما استعملت لتثبيت القوائم فى مثل هذا السرادق واضحة فى بلاط السقف . ويفترض أيضا أن تحنيط الجثة

تم في الرواق المستطيل ، ولكن ظهرت أبحاث بعد ذلك تعكس ما افترضه .
جرسولوف ، وذلك بأن التطهير كان في الرواق المستطيل وأن التحنيط .
كان فوق السقف .

ولعب التطهير بالفصل دورا هاما في الطقوس المصرية في كل .
العصور ، فكانوا مثلا يفسلون جسم الملك في احتفال في البحيرة
المقدسة الخاصة بمعبد رع في مين شمس قبل أن يدخل المبنى ، وكذلك
لا بد أن تطهر جثته بالفصل قبل أن تدخل الى النطاق المقدس من قبره .
واعتقدوا علاوة على أن عملية التطهير تجدد الملك المتوفى ، تماها
كما كان يظن أن اله الشمس يولد كل صباح بالاستحمام في « بحيرة
الزنيق » قبل القيام برحلته عبر السماء . وتعاد الحياة الى أوزيريس
ايضا — بناء على إحدى القصص — بتطهير جسده ، ولذا كان يظن
أن الملك المتوفى عندها وحدوه مع أوزيريس ينال حظا مماثلا اذا
فعلوا له الشيء نفسه .

وبعد اتمام مراسم التطهير تؤخذ جثة الملك للحنيط ، وذلك اما في .
الرواق المستطيل أو في السرايق المقام فوق السقف ، اى في المكان .
الذى يقوم مقامه الـ « واعبت » . ولم تكن عمليات التحنيط المتقن في
الدولة الحديثة قد عرفت واستخدمت في عصر بناء الأهرام ، ومع أنه
لا يوجد اى دليل على استخدام ما يحفظ الجسم من التحلل فان وجود
الصندوق الكانوبي محتويا على أحشاء الملكة في مقبرة حتب . حرس
يثبت أن معظم الأعضاء القابلة للتعفن كانت تزال من الجسم . ونعرف
ايضا من بعض مقابر الدولة القديمة أن الجسد كان يلف في لفائف من
الكتان بحيث يلف كل عضو على حدة ، وكانت تحشى في بعض
الأحيان وسائد من الكتان تحت اللفائف حتى يظل الجسم محتفظا
بشكله الطبيعي ، وأحيانا أخرى تشكل صور بعض الأعضاء الأخرى .
— مثل الانف والشفاه والصدر وأعضاء التناسل — بالكتان وهى أشياء
لا ضرورة لها لو أنهم كانوا قد عرفوا وسيلة فعالة لحفظ الجسم .

وكان ثالث المراسم التى تتم في مبنى الوادى ما يسمى « فتح الفم » ،
تبعد عملية التطهير ولف الجسد في اللفائف يؤخذ الى الصالة التى تشبه
حرف T حيث كانت تقوم الثلاثة والعشرون تماثلا ، فيدنو الكهنة
— ومن بينهم واحد على الأقل من أبناء الملك المتوفى — من كل تماثيل ،
الواحد بعد الآخر ، فيثرون عليها الماء ويعطرونها بالبخور ويقدمون
أمامها الذبائح ويلبسونها بألوان مختلفة ، من بينها القردوم
والإزميل ، ويسحون أفواهها باللبن ثم يزينونها بشمسائر الملك .

وفيما تلا من عصور كانت هذه المراسم تؤدي أيضا على جسد المتوفى ، ولكن هذه العادة لم يتم بها المصريون إلا بعد الدولة القديمة ، وكان يظن أن إجراءها يمنح التمثال أو المومياء حواس الشخص الحي .

وكان إنجاز هذه الطقوس الثلاثة في مبنى الوادى يستغرق بضعة أسابيع ، فقد جاء في نقوش مقبرة الملكة مرسعنخ (Mersankh) — التى ربما كانت إحدى زوجات خفرع — أن تحنيطها قد استغرق ثلاثين واثنين وسبعين يوما . وهذا ما يتطلبه تحنيط الملك على الأقل ، وبعد ذلك توضع الجثة في تابوت خشبي ، ثم يحملونها الى خارج مبنى الوادى من طريق المهر الذى يصل بين الصالة والطريق الجنائزى (شكل ١٥ — ٢) .

وكان يتحتم أن يمر الموكب في طريقه داخل المهر على منخل ممر ضيق يؤدي الى حجرة صغيرة بنيت من المرمر ، ولكن الغرض من هذه الحجرة ما زال مجهولا ، وقد أراد هولشر أن يفسرها بأنها كانت حجرة البواب الذى كان من واجبه حراسة المدخل الى الطريق الجنائزى ، إلا أن جردسلفوف رأى أنها كانت تستعمل لتخزين الطعام والقرابين التى يحتاجون اليها أثناء القيام بالمراسم الثلاثة ، كما فسر أيضا وجود ستة مخازن طويلة مرتبة في طابقين — ثلاثة في كل طابق — وتقع في نهاية ممر يفتح في الجانب الجنوبي من الصالة ، بأنها كانت مخصصة لوضع المواد المختلفة والأدوات الدينية التى يحتاجون اليها أثناء الطقوس الثلاثة وأن كلا منها كان يحتاج الى مخزنين .

ولكيلا تكون هناك ضرورة لبناء جسر فوق سوق منخفض عميق شرق المعبد الجنائزى مباشرة بنى الطريق الجنائزى على حافة الصخرة ، ومر مائلا من الجنوب الشرقى الى الشمال الغربى ، وطول هذا الطريق أكثر من ربع ميل وعرضه نحو ١٥ قدما . ولم يبق شيء منه سوى جزء من الأساس الصخري وبعض كتل من أحجار طره الجيرية من جدران وأرضية ممره . وعندما كان سليما ارتفعت جدرانها عمودية من الداخل ، أما وجهها الخارجى فكان يميل ميلا واضحا . وإذا كان هيرودوت على صواب فيما كتبه من أن الطريق الجنائزى لاهرم الأكبر كان محلى بنقوش ، فلا بد أن تكون الجدران الداخلية لممر هذا الطريق الجنائزى محلاة بنقوش أيضا . وكان مسقونا بكتل من الحجر وضعت مسطحة ، وربما يرجع تاريخ تسقيف الطرق الجنائزية الى الوقت الذى بدأوا فيه يضعون النقوش على جدران ممراتها . ويبدو أن

الطريقين الجنائزين للهرم المنحنى وهرم ميدوم تد خلا كلاهما من النقوش فلم يسبقا بكل تأكيد ، وعلى ذلك فمن المحتمل أن يكون الطريق الجنائزى للهرم الأكبر ، هو أول طريق سقف ليحمى النقوش الملونة على جدرانها ، وكان الضوء يدخل الى هذا الممر من شقوق أفقية مفتحة وسط السقف من أوله الى آخره .

وبما أن المطر كان يحتل دخوله أيضا من هذه الشقوق ، وإذا لم يصرف مائه يتجمع منحدرًا الى مبنى الوادى ، لهذا عملوا مجرى ضيقا فى الأرضية عند الطرف الأسفل من الطريق الجنائزى ليوجهه الماء .
فيخرج خلال فتحة فى الجدار الجانبى .

فإذا نقلت جثة الملك الى المعبد الجنائزى لم يعد فى استطاعة من يقف خارج الطريق الجنائزى أن يرى الاحتفال ، ولا يشك أن مثل هذا الحجب كان مقصدا ، ولو أن الباحث الذى دما إليه لا يمكن استنتاجه بدقة . ويبدو أن التفسير المعقول هو أنهم كانوا يظنون أنه من الضروري حماية الجسد الميت بعد تطهيره ، فى مبنى الوادى ، من نظرات أولئك الذين لم يتطهروا وفق طقوس خاصة . ولم يكن وضع الجسم داخل تابوت خشبى كافيا لحمايته من التدنس ، وربما كان لزاما على غير الكهنة من الأشخاص الذين كان عليهم مرافقة النعش الى المعبد الجنائزى ، أن يتم تطهيرهم قبل انضمامهم الى الموكب . أما الكهنة — واسمهم فى اللغة المصرية وعبء أى « طاهر » — فإنهم كانوا مطهرين فى كل وقت من الأوقات .

ولم يبق من المعبد الجنائزى غير خرائب ، وكان مبنى منخفضا مستطيل الشكل يبلغ طوله نحو ٣٧٠ قدما وعرضه ١٦٠ قدما ، بنيت جدرانها بالأحجار المطية وكسيت من الداخل بالجرانيت ، ولكن باقى البناء كان ذا كساء من أحجار طره الجيرية .

وهناك خمس حفر للمراكب فى المنخفض قريبة من الجدران الشمالى والجنوبى ، ولا تزال حفرتان منها تحتفظان بأسقفهما من كتل الحجر الجيرى ، ولكن لم يوجد أثر للسفن الخشبية .

وفى جميع المعابد الجنائزية التى تم الكشف عنها لا يوجد معبد جنازى واحد تستطيع أن نقول أنه صورة مماثلة لغيره ولكنها تختلف فى الترتيب وفى التفاصيل المعمارية فقط .

ومنذ عصر خفرع حتى نهاية الدولة القديمة نرى أن كل معبد
يحتوى على خمسة عناصر أساسية : صالة المدخل ، وفناء مكشوف ،
وخمس كوات للتماثيل ، ومخازن ، ومقدس . ومن المحتمل أن المعبد
الجنائزى للهرم الأكبر كان ذا تصميم مشابه ، ولكن حالته الخربة
تجعلنا لا نستطيع تحديد تفاصيل رسمه .

وفي معبد خفرع لا يؤدي الطريق الجنائزى الى صالة المدخل
مباشرة بل الى ممر طويل ، وتفتح على هذا الممر بضع حجرات ربما
تصعد منها أن يضعوا فيها الأدوات المستعملة في احتفالات المعبد .

وفي الجزء الأوسط يتسع الممر فيصبح شبيها بالردهة (شكل ١٥
— ٣) التى تتصل بصالة المدخل من طريق ممر ضيق ، وتتكون الصالة
من جزأين : الأول مستعرض (شكل ١٥ — ٤) والثانى طولى
(شكل ١٥ — ٥) ، وتحمل سقف كل من الدهليز وصالة المدخل
أعمدة مستطيلة كل منها من كتلة واحدة من الحجر الجرانيتى الوردى ،
تشبه تلك التى في مبنى الوادى ، وفي كل طرف من طرفى الجزء
المستعرض من صالة المدخل حجرة طويلة ضيقة في داخل قلب البناء .
ولما كان الحائط الخلقى في كل حجرة مكونا من كتلة واحدة من الجرانيت
لقد ظن هولشر أنهم نحتوا سطوحها على صورة ما يشبه تمثال الملك ،
فإذا صح هذا التخمين فإن هذه الحجرات كانت سراديب من نوع ليس
له مثيل في المعابد الجنائزية الملكية .

وبقع خلف صالة المدخل الفناء المكشوف الذى كانت جدرانه
من الجرانيت الوردى أيضا وأرضيته من المرمر (شكل ١٥ — ٦) ،
وعشر في وسط هذا البناء على أثر بالومة يوحى بوجود مذبح في هذا
المكان . وكانت هذه البالومة لازمة لتصريف دماء ما يقدمونه قربانا
من الحيوانات والسوائل المختلفة التى تقدم في الطقوس الدينية ، ولكن
من جهة أخرى ربما كانت وظيفة هذه البالومة قاصرة على تصريف
مياه الأمطار التى قد تتراكم في المعبد . وكانت تماثيل الملك موضوعة
على مسافات منتظمة حول جدران الفناء ، وربما كانت في الهيئة التى
تختص بها تماثيل الاله أوزيريس ، وكان بين التماثيل أبواب تفضى
الى ممرات قصيرة تصل الفناء بممر يحيط به .

وامام كل من الأبواب الغربية الخمسة التى كانت أمام الممر نرى كوة عبيقة كانت تحوى تماثلاً للملك . ولم يتغير عدد التماثيل فى أى معبد جنازى بعد ذلك ، ومن المحتمل أن كل تمثال منها كان منقوشاً عليه اسم من أسماء الملك الخمسة الرسمية التى انتحلها الملك يوم اعتلائه العرش .

وكان الفناء المكشوف هو الحدد الذى لا يسمح بعده لأحد — غير الكهنة — بأن يتقدم . وفى أثناء احتفالات المعبد يتحتم على من يكون حاضراً من غير رجال الدين أن يبقى فى الفناء ، بينما تتقدم الكهنة من طريق الممر أمام كوات التماثيل الى المقدس (شكل ١٥ — ٨) .

وكان الشئ الأساسى للمقدس وجود باب وهمى فى الجدار الغربى ، ومذبح منخفض عند قاعدته ، وكان الكهنة يضعون القربانين يومياً على هذا المذبح . ولما كانت روح الأشياء المقدسة هى ذات أهمية للعيت وليست صفتها المادية ، فان بقاء القربانين فى أماكنها دون أن يمسسها أحد حتى يغيروها لم يكن بالأمر الذى يشغل بال المصريين القدماء . وهناك خمسة مخازن بين المقدس وكوات التماثيل الخمس . وربما كان هذا التوافق فى العدد أمراً غير عرضى أو مصادفة . وكذلك فى البناء ، فقد شاركت المخازن خصائص الكوات فى كونها الأجزاء الوحيدة فى المعبد التى لم تكس أوجهها بالجرانيت وبلطت أرضيتها بالمرمر . واحتوت المخازن على اوان حجرية ومؤنة احتياطية من الطعام ربما احتاجها الملك اذا أهمل الكهنة واجبهام اليومى وهو تجديد القربانين التى تقدم اليه .

ويؤدى منزلق طويل من الركن الشمالى الغربى الى الممر المحيط بالفناء المكشوف المرتفع الذى يقوم الهرم فوقه . وان موئسج المدخل من موقع المنزلق يجعلنا نعتقد أن الوصول الى داخل سور الهرم كان مباحاً للأشخاص الذين لم يكن مخصصاً لهم بالدخول الى الأجزاء الداخلية من المعبد الجنائزى ، ولذلك نعتقد القيام بالمراسم الجنائزية ربما دخل الحفل كله الى الهرم (شكل ١٥ — ١) بعد أن تتم عملية « فتح المم » على التماثيل التى فى الكوات . ولا بد أن البنائين والعمال الذين كانوا يقومون بسد وقفل مدخل الهرم كانوا يصلون الى داخل حرم الهرم عن طريق هذا المنزلق . وقد منع الجدار العالى الذى يحيط بالهرم الوصول اليه عن طريق مباشر آخر .

وجد بين الهرم والجدار المحيط به رصيف يبلغ عرضه نحو ٣٤ قدماً من ناحية الشمال والشرق والغرب ، أما من ناحية الجنوب

فيزداد عرضه قليلا حيث أقيم هرم أضفى أمام منتصف هرم الملك
تقريبا . وبين المعبد الجنائى وواجهة الهرم الشرقية. طريق مرصوف .
ونجد في داخل أسوار الأهرام الأخرى أن المبنين متلاصقان ،
ولذلك لا توجد مسافة بين الباب الوهمى والهرم . وتفسيرا لهذا
الشذوذ عن القاعدة ظن « بورخارت » أنه كان يوجد باب وهمى ثان
اقام في واجهة الهرم الشرقية ، ولكن لم يوجد أى أثر لهذا الباب
إثناء الحفائر .

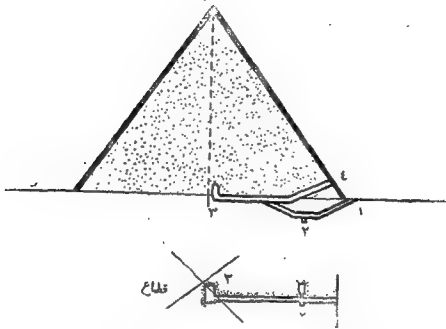
وإهم المعالم الخارجية المميزة لهرم خفرع هى حجمه ، وذلك الجزء
الباقى من كسائه الخارجى الذى ما زال باقيا بالقرب من القمة ، وقد
حفظت بعض أجزاء الكسوة أيضا عند القاعدة ، إلا أن الحجر المستعمل
يختلف فى الكتلتين ، غالبية الطوية مكونة من حجر طره الجبىرى ،
والسفلية من الجرانيت الوردى وهى المادة التى استعملت فقط لكساء
الحمامك الأسفل . ونذكر هيرودوت فى وصفه للهرم أن خفرع
استعمل الحجر متعدد الألوان الوارد من اثيوبيا Ethiopia (١)
لبناء الجزء السفلى منه ، وربما كان ذلك راجعا الى الاعتقاد الخاطيء
بان الجرانيت لم يكن للكسوة فقط بل انه استخدم كرصيف بنى عليه
الهرم . وربما كان حجر القمة ، الذى اختلف الآن ، مصنوعا من
الجرانيت أيضا .

ونظرا لتشييد هذا الهرم فوق أرض مرتفعة قليلا ، فإن بعض
الناظرين اليه يظنون خطأ أنه أكثر ارتفاعا من الهرم الأكبر ، ولكن
ارتفاعه الحالى ٤٧م } قدما أى أنه اقصر من ارتفاع الهرم المجاور
بقدمين ونصف قدم . وفى الأصل كان ارتفاعه ٧١م } قدما ، ولذا كان
أقل ارتفاعا من الهرم الأكبر بنحو ١٠ أقدام عندما كان الأخير أيضا
كاملا . والمساحة التى يشغلها هرم خفرع اليوم تبلغ حوالى ٦٩.٥
قدما فى كل ضلع ، وكان يبلغ طول كل ضلع فى الأصل ٧٠.٧٤م } قدما ،
لذا فإن أبعاد القاعدة كانت تقل بنحو ٨م } قدما فى كل اتجاه عنها فى
الهرم الأكبر . وترتفع أوجه الهرم بزاوية مقدارها ٢٠° - ٥٢° أى أن
زاويته أكبر من زاوية الهرم الأكبر ، وهذه الحقيقة تفسر الفرق البسيط
فى الارتفاع بين الهرمين ، إذ قارنا ذلك بالفارق الكبير فى طولى
قاعدتيهما .

(١) Herodotus, Book III, p. 127.

ولا يكاد هم جمرع يتشابه في نظامه الداخلى مع الهرم الأكبر ،
 فله مخضلان : واحد في الواجهة الشمالية على ارتساع يقرب من
 ٥٠ قدما ، والآخر تحته مباشرة منحوت في الأساس الصخرى للرصيف
 المحيط به (شكل ١٦ - ١٧) . ويقع كلا المخلطين على مسافة
 تبعد بنحو ١٠ قدما الى شرق محور الهرم الشمالى - الجنوبى ، ومن
 المدخل العلوى ينحدر ممر منخفض ضيق بزواية مقدارها ٥٥ ٢٥ -
 داخل قلب بناء الهرم حتى يخترق الصخر ثم يصبح أفقيا ، ويستمر
 كذلك حتى حجرة الدفن (شكل ١٦ - ٢) . وقد كسى سقف وجدران
 وأرضية القسم المنحدر بإكله وجزء صغير من القسم الأفقى بأحجار
 من الجرانيت الوردى ، وبالقرب من نهاية التغطية الجرانيتية نرى
 شقوقا رأسية في الجدران لوضع سقاطة من الجرانيت لا تزال
 بقاياها المهشمة في مكانها حتى الآن . أما حجرة الدفن فقد نحتت كلها
 - ما عدا السقف - في الصخر ، ويتكون سقفها الهرمى الملبس من
 كتل من الحجر الجيري تهيل بزواية مماثلة لزواية أوجه الهرم .
 ويبلغ طول الحجرة ٤٦٥ قدما من الشرق الى الغرب ، وعرضها
 ١٦٥ قدما ، وارتفاعها ٢٢٥ قدما . وفي جانبها الغربى نرى تابوتا
 مستطيلا دقيق الصنع من الجرانيت المصقول موضوعا في أرضية
 الغرفة الى مستوى غطائه ، أما الفطاء نفسه فما زال ملقى الى جانب
 التابوت مكسورا الى قطعتين ، وهى الحالة التى وجده عليها في عام
 ١٨١٨ جيوفانى بلزوني (Giovanni Belzoni) أول باحث أوروبى
 دخل هذا الهرم في العصر الحديث .

أما جثة خفرع فلم يعثر على أثر منها في التابوت ، ويسير الممر
 السفلى (شكل ١٦ - ١) في بدايته في اتجاه مشابه للممر العلوى ،
 إلا أنه منحوت كله في الصخر ، وبعد سيره بانحدار بدرجة ٤٠ ٢١ -
 يصبح أفقيا لمسافة قصيرة ، ثم يرتفع ثانية بزواية كبيرة ليصل بأرضية
 القسم الأسمى من الممر العلوى . وفي هذا الممر أيضا سقاطة من
 الجرانيت ، ولكن الجدران لم تكتس بالجرانيت . وفي الجدار الشرقى
 من القسم الأسمى من الممر نرى حفلة أمامها ممر منحدر يؤدي الى
 حجرة طولها ٣٤ قدما و ٣ بوصات ، وعرضها ١٠ أقدام و ٤ بوصات ،
 وارتفاعها ٨ أقدام و ٥ بوصات (شكل ١٦ - ٢) . وما من شك في
 أن الغرض من هذه الحجرة عند بنائها هو أن يوضع فيها تابوت الملك ،
 ولذا يجب أن نجد تفسيراً للعنول من ذلك .



شكل (١٦) هرم خفرع . قطاع في اتجاه الناحية الغربية ، مع رسم قطاع افقى

إذا فحصنا هذه الحجرة يلفت نظرنا وجود أمرين غير مألوفين ربما ساعدانا على حل الموضوع ، أولهما أن الحجرة قريبة جداً من مدخل الهرم ذاته خارج حدود البناء العلوى للهرم . وفي الأهرام الأخرى المعاصرة نرى حجرة الدفن تقع تقريباً تحت القمة ، والمدخل فى الواجهة الشمالية . فلو فرضنا أن التصميم الأول للهرم هو أن يكون إلى الشمال من مكانه الحالى بمسافة تقرب من ٢٠٠ قدم ، لأصبح كل من الحجرة والممر فى مكانهما المعتاد . والسبب المحتمل للتغيير فى التصميم هو العثور على أساس صخرى مناسب للطريق الجنائزى كان مخفياً تحت الرمال إلى الجنوب من المكان الذى كان قد وقع عليه الاختيار .

وهناك مشكلة أخرى من الصعب أن نجد لها حلاً مقبولاً ، وهى الفرض من الممر المتحدر الذى يصل الأياكن السفلى بالممر العلوى . فالنفسير الوحيد الذى يمكن التفكير فيه هو أنه استعمل لنقل التابوت من الحجرة القديمة إلى الحجرة الجديدة ، ولكن يبدو أن عملية قطع ممر جديد فى الصخر عمل شاق ولا دامى له ، إذ كان من الميسر إخراج التابوت من الحجرة القديمة عن طريق ممر المدخل الأسفل ثم إدخاله إلى الحجرة الجديدة من أعلى قبل بناء السقف الهرمى (جبالون) . على أن الحقيقة التى ستظل باقية هى أن الممر قد أُمِنَ لفرض من الأغراض ، وأنه بعد تأديته لذلك الفرض سُدَّ بكتل من الحجر

الجبرى ما زال الكثير منها في مكانه الأصلي ، وقد سد الممر السفلى بهذه الطريقة سداً محكماً حتى أنه لا يمكن دخوله الآن (١) .

والى الغرب من الهرم ، وفي خارج السور ، كان هناك عدد كبير من الأروقة التى حدد سير فلندرز بترى وظيفتها بأنها كانت تكتات يعيش فيها البناعون والعمال الذين كانوا يعملون فى تشييد المجموعة الهرمية . وقد اختفت الآن هذه الأروقة كلية تحت الرمال ، ولكن بترى — الذى قام بمسح المنطقة بين ١٨٨٠ و ١٨٨٢ — قرر أن عددها واحد وتسعون رواقاً ، يبلغ طول كل منها ٨٨ قدماً وعرضه ٩ أقدام وارتفاعه ٧ أقدام (٢) . وبنيت جدران هذه الأروقة من أحجار غير منحوتة من الحجر الجبرى ، وكانت مطلوبة بطبقة من الطين . كما غطيت الأرضية بطبقة من نفس المادة . وتقوم دعامات مربعة من الحجر الجبرى بثابة أطراف الجدران عند المدخل . وسد الطرف الشرقى من كل رواق بجدار واحد يكون زاوية قائمة مع الأروقة ، ويكاد يكون موازياً للجانب الغربى من الهرم .

وإذا أردنا مقارنة هرم خفرع بالأهرام التى بنيت قبله ، فإن هذا الهرم هو أول واحد منها نستطيع أن نتعرف فيه على جميع أجزاء المجموعة الهرمية التى تظهر فيها جميع العناصر المعمارية على أتم صورها . ففى المجموعات الهرمية السابقة ، وبالأخص مجموعة الهرم الأكبر ، فإن كثيراً من معالمها البارزة لم تكن فى حالة من الحفظ تسبح بمقارنتها وبالمثل المعبد الجنائزى لهرم ميدوم الذى كان لا يزال فى حالة ابتداء ، إذا تحدثنا عنه من الناحية المعمارية . أما فى مجموعة هرم خفرع فإن معظم مبنى الوادى سليم ، وأساسات الطريق الجنائزى واضحة تماماً ، وبقي من المعبد الجنائزى قدر كاف يساعد على تحديد تخطيطه تحديداً تاماً . ويحوى كل من هذه المباني فى تصميمه كل العناصر الأساسية لمجموعات الأهرام التى بنيت بعد ذلك ، مع ادخال بعض التعديلات فى التفاصيل أو عمل تجديدات زخرفية ، ولكن الهيكل الأساسى ظل دون تغيير .

ويقع الهرم الثالث من مجموعة أهرام الجيزة فى الركن الجنوبى من الهضبة (لوحة ١) ، وبالرغم من أن هيرودوت وديودور الصقلى — الذى زار مصر فى أواسط القرن الأول قبل الميلاد — قد نسباه إلى منكاورع ، إلا أن ذلك لم يتحقق بصفة قاطعة إلا فى عام ١٨٢٧ — ٢٨

(١) قامت مصلحة الآثار المصرية فى عام ١٩٤٩ بتنظيف هذا الممر ويمكن دخوله

الآن بسهولة . (الحرب) .

Petrie, The Pyramids and Temples of Gizeh, pp. 101-3,

(٢)

عندما وجد الكولونل هوارد نيس اسم منكاورع مكتوباً بالمغرة الحمراء على سقف حجرة الدفن في ثاني الأهرام الثلاثة الإضافية لمجموعته الهرمية . ثم جاءت الأدلة الأخرى من حفائر بعثة جامعة هارفارد ومتحف بوسطن للفنون الجميلة التي قامت بحفر المنطقة بين عالمي ١٩٠٥ ، ١٩٧٢ تحت إدارة ج. أ. ريزنر .

ولم تلق النصوص المعاصرة أى ضوء على حياة وطباع منكاورع ، ويظهر أن ذكره بين المصريين في العصور المتأخرة جداً كانت طيبة ، وكان متصفاً بالتقوى والعدل ، بينما اعتبروا خوفو وخنسرع ملكين شريرين مستبدين .

ويتحدث هيرودوت — الذي ردد تلك الأحاديث المتواردة عن منكاورع — بالعبارات الآتية : « ... واستنكر هذا الأمير (يعني منكاورع أخلاق أبيه ففتح المعابد ، وسبح للشعب الذي وصل إلى أحط دركات التعاسة ، بأن يعود كل إلى عمله ، وأن يعودوا إلى تقديم القرابين . فسبق في عدالته جميع الملوك السابقين ، وامتدحه المصريون بسبب ذلك أكثر من أى ملك آخر من ملوكهم الآخرين ، مجاهرين بأنه لم ينصف في أحكامه فحسب ، بل أنه عندما كان يرى أحد الناس غير راض بحكمه يعطيه تعويضاً من ماله الخاص لكي يهدى من سورة غضبه » (١) . ولكن الإلهة كانت قد قررت أن يحكم مصر حكام مستبدون لمدة مائة وخمسين سنة ، فبناء على هذه القصة ، ولما كان حكم خوفو وخنسرع قد دام مائة سنة وستاً ، فقد كان على المصريين أن يتوقعوا أربعاً وأربعين سنة من العذاب عندما اعطى منكاورع عرش البلاد . ولكيلا تغير الإلهة ما حكمت به ، قررت أن يكون حكم منكاورع العادل الرحيم حكماً قصيراً ، ولكن مع إنذاره بأن منيته قد قربت . .

وها هي كلمات هيرودوت : « .. وجاءته نبوءة من مدينة بوتو ثقلة له : « ستعيش على الأرض ست سنوات وستفتى أيامك في العام السابع » ، وغضب منكاورع وأرسل رسالة مملوءة بالغضب إلى النبوءة معلناً فيها عدم عدالة الإله قائلاً : « أن كلا من أبى وعمى قد أغلقتا المعابد ، ولم يابها للآلهة ، وأهلكا جبوعاً كثيرة من الناس ، ومع ذلك فقد تمتع كل منهما بحياة طويلة . وأنا التقى أبوت بعد وقت قليل ! » فوصله الرد من النبوءة في رسالة ثانية : « ولهذا السبب بالذات تنتهى حياتك سريعاً .. فإليك لم تفعل ما كان ينبغي عليك أن تفعله ، فقد قذز على مصر أن تقاسى المحنة مائة وخمسين سنة ، وقد فهم الملكان

(١) ترجمه روللينز : Herodotus, Book II, p, 129 (Rawlinson)

الذان سبقاك على العرش ذلك ، بينما لم تفهمه أنت ! » . وعندما وصلت الى منكورع هذه الرسالة أحس أن قضاءه أصبح محتوما . فامر بتجهيز المصابيح لاقادها كل يوم عند المساء ، وأقام المآذب ومتع نفسه بدون انقطاع طول الليل والنهار ، متنزها في الأحراش والغابات ، ومرتحلا الى الأماكن التي سمع بطيب العيش فيها ، وكانت رغبتنه اثبات كذب النبوءة بحالة الليل الى نهار ، وهكذا عاشت سبت سنوات كأنها اثنتا عشرة سنة » (١) .

وليس هناك ما يبرر الاعتقاد بأن القصة التي اقتبسها هيرودوت مستمدة في أصلها من حقائق تاريخية ، رغم وجود الدليل على موت منكورع المفاجيء ، بعد حكم ربما دام ثمانى عشرة سنة ، إذ نرى ذلك في جميع مباني مجموعته الهرمية . ولا بد أن منكورع كان يريد السير على نهج خفرع في إقامة مبنى الوادى ومعبد الجنائزى من الحجر الجيرى المكسى بالواح من الجرانيت المصقول ، وأن يكون طريقه الجنائزى مشيدا من الحجر الجيرى . الا ان حدثا ريزر قد أظهرت أن الخطة لم تنفذ ، وأن الجزء الأكبر من العمل قد تم بسرعة ب مواد من نوع رخيص ، أو أنها تركت دون اتمام . وبينت أساسات مبنى الوادى بالحجر فقط ، بينما بنيت كل مبانيه تقريبا بالطوب اللبن ، أما الطريق الجنائزى فقد كان رصيفا مكونا من الأحجار بنى عليها ممر من الطوب اللبن المطلوس من الداخل والخارج بالملاط الأبيض ، وكان مستويا بكتل من الخشب ، وأعدت أساسات المعبد الجنائزى والقلب الداخلى لبعض مبانيه من الحجر الجيرى . وقد بدىء في وضع بلاطات من الجرانيت في الأرضية ، وكسوا بعض الجدران بالجرانيت ، ولكن الطوب اللبن كان المادة التي تم استخدامها في أنجاز الجزء الأكبر من البناء .

وهناك عدد من المقابر والآثار التي تركها أصحابها دون أن يتموها وقام بعدهم أبناءهم أو خلفاؤهم باتهامها ، وعلى هذا يكون أمرا متشبا مع المنطق إذا قلنا أن الملك شيسسكاف — الذى يعتقد أنه خلف منكورع على العرش — هو الملك الذى أتم بالطوب اللبن المجموعة الهرمية لسلفه منكورع . وأحد النصوص التي عثر عليها في المعبد الجنائزى يدل على أن شيسسكاف هو الذى أخذ على عاتقه اتمام المجموعة الهرمية ، إذ يقرر أنه « صنعه (المعبد) كتذكار لوالده ملك الوجه القبلى والبحرى (منكورع) » .

(١) ترجمة رولستين: Herodotus, Book II, 133.

ولكن كلا من مبنى الوادى والمعبد الجنائزى قد ربما وعسلا تصببها فى عصر متأخر . ونسب ريزنر هذه الاصلاحات وهذه التغييرات الى الكهنة الذين كانوا قائمين بالخدمة فى المعبد فى عصر الاسرتين الخامسة والسادسة . وأشار الى أن عملهم ربما لم يصدر عن شعورهم بالواجب فحسب ، بل بدافع من المصلحة الشخصية . اذ أنهم - كهنة جنائزيين - كان لهم الحق فى التمتع بإيرادات الوقف السخى الذى أوصى به الملك المتوفى ، فى مقابل خدمته فى المعبد ، وكان لهم أيضا الحق فى سكنى مدينة الهرم ، وهى عبارة عن مبان مسورة الصقت بمبنى الوادى ، كان يعنى سكانها من دفع ضرائب معينة . ولكى يضمنوا لأنفسهم هذه الامتيازات أصبح من الواجب عليهم أن يحتفظوا بكيان المبانى سليما ، وأن يفعلوا بعض ما يظهرهم بأنهم قائمون بالطقوس اللازمة فى المعبد . واختلقت الاصلاحات القديمة والجديدة من الناحية المعمارية والترتيب الداخلى عن مبانى خفرع ، ولكن لم تدخل عليها أية تغييرات أساسية فى تكوينها العام .

واكتشف ريزنر أثناء حفائره فى مبنى الوادى وفى المعبد الجنائزى عددا كبيرا من التماثيل الكبيرة والصغيرة ، معظمها يمثل الملك اما بمفرده أو كفرد فى مجموعة ، اذ كان من بين ما عثر عليه فى مبنى الوادى بعض مجموعات تماثيل من حجر الاردواز تحوى كل منها ثالوثا مكونا من الالهة حاتحور والملك وأحد آلهة الأقاليم (لوحة ٩) . ولا شك أن منكورع كان يريد أن يكون لديه اثنتان وأربعون من هذه المجموعات الثلاثية ، تبثله كل منها فى صحبة اله والهة من آلهة الأقاليم ، غير أنه لم يعثر الا على أربع فقط منها وبعض أجزاء أخرى ، وربما لم يتم صلب العدد الباقى أبدا .

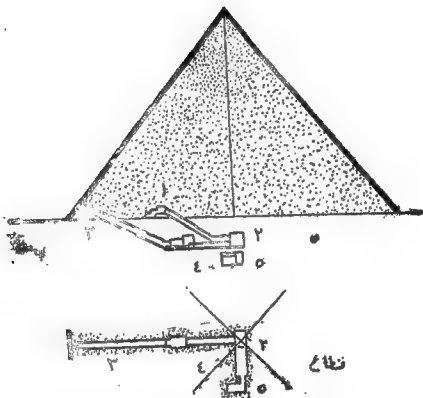
وعثر ريزنر أيضا على قطع فنية أخرى فى مبنى الوادى ، منها تماثيل يجمع بين الملك منكورع والملكة خع - مرو - نبتى الثانية ، (لوحة ١٠) . وهذه التماثيل كلها أعمال فنية ممتازة يمكن مقارنتها بأحسن القطع الفنية التى عرفت من نوعها حتى الآن ، فقد نحتت كلها على أساس الطراز الفنى الطبعى الذى يميز تماثيل هذه الدولة . وكان من نتيجة ذلك أنها وصلت الى درجة عالية من العناية باظهار بعض المميزات الفردية فى كل منها . ففى الأشكال الثمانية التى نرى فيها وجه الملك لا نجد اثنين منها يتشابهان تماما ، ولكن معظمها يبين الوجه بعينين منتختين قليلا ، وأنف مكسور ، والشفة السفلى مدلاة ، ويشبه

الوجه في كثير من مظهره وجه خفرع كما نراه في تمثاله الشهير المصنوع من الديوريت (لوحة ٨) ولكن عظام الخدين في الأخير أعلى والوجه أضيق .

وهناك خبسة عشر تمثالا صغيرا لهذا الملك تركت دون اتمام ، ويمكن تفسير ذلك بموت الملك المفاجيء وشح خلفه . ولئن كان ترك هذه التماثيل الصغيرة دون اتمام أمرا يؤسف له دون شك يحرماننا مما كنا نتوقعه من جمال فني ، الا أنها بحالتها الراهنة تلقى كثيرا من الضوء على الطريقة الفنية التي كان يستخدمها المثالون المصريون ، ولهذا فهي الآن أهم لنا مما لو كانوا قد اتموا نحتها . وقد قام ريزنر بنحس دقيق لهذه التماثيل ، وتمكن من تمييز ثمانى خطوات في تطور العمل ، يماثل بعضها الخطوات المختلفة التي نراها في التماثيل غير التامة في مناظر صناعة التماثيل في نقوش جدران المقابر .

ويشغل هرم منكاورع أقل من نصف المساحة التي أقيم عليها الهرم الأكبر . ويبلغ طول كل ضلع في القاعدة ٣٥٦م قدم ، والارتفاع العمودي له الآن ٢٠٤ أقدام ، وكان عند تشييده يزيد أربعة عشر قدما . وكسى الجزء الأعلى منه بالطريقة العادية بأحجار منصوته من أحجار طره الجيرية . ولكن الستة عشر دماكا السفلية كانت مكمية بالحجر الجرانيتي الوردى ، وقد ترك بعض منها دون أن يصقل . ومن المرجح أن منكاورع كان يريد كساء الهرم كله بالجرانيت ، ولذا يمكن أن نقول أن تغيير المادة يبين الحد الذي وصل اليه العمل عند وفاته . ومن ناحية أخرى فربما كان الجمع بين الحجر الجيرى والجرانيت عن قصد ، وفي هذه الحالة يكون البرهان الوحيد على موت الملك المفاجيء هو وجود أحجار الجرانيت غير المصقولة عند القاعدة .

أما في الداخل ، فهناك على الأقل تغيير واحد في التصميم ، وربما تغييران . فالتصميم الأول يتكون من ممر منحصر من النوع المعتاد (شكل ١٧ - ١) قطعوه في الصخر ويؤدى الى حجرة الدفن المستطيلة الشكل ومحورها الأطول من الشرق الى الغرب ، وعندما عدلوا هذا التصميم صعدوا أرضية حجرة الدفن (شكل ١٧ - ٢) ونحتوا ممرًا ثانيًا تحت الأول (شكل ١٧ - ٣) . ويظهر أن السبب الوحيد لهذا التغيير في التصميم كان عزمهم على تكبير البناء العلوى للهرم ، وما يحتبه ذلك من تشييد الممر في مستوى منخفض ، لكي يحتفظوا بموقع المدخل في الواجهة الشمالية الجديدة في مستوى مرتفع عن سطح



شكل ١٧ - هرم متكادح - قطاع في اتجاه التاجية الغربية ، مع رسم قطاع أفقى

الأرض تقريبا ، وقد كسى المر الجديد من المدخل بالجرانيت إلى النقطة التى يبدأ عندها دخوله فى الصخر . وعند أسفل المنحدر اتسع الجزء الأفقى من امتداد المر ، وأصبح ردهة زينت جدرانها الصخرية بدخلات وخرجات منحوتة فى الصخر ، ووضعت ثلاث سقطات من الجرانيت فى هذا المر بين تلك الردهة وبين حجرة الدفن .

ولم يشمل التصميم الثالث والآخر أى تغيير فى المشروع الأول ، بل اقتصر على إضافة حجرتين : أولاهما لوضع الأشياء التى رغب الملك فى أن تكون قريبة من جنته ، أما الثانية فهى حجرة دفن جديدة . ويمكن الوصول إلى هاتين الحجرتين عن طريق مزلق ينحدر جهة الغرب من وسط أرضية حجرة الدفن الأصلية وينتهى بهمر قصير أفقى . أما المخزن الذى يقع على الجانب الأيمن من المر فيمكن الوصول إليه عن طريق بضع درجات (شكل ١٧ - ٤) ، وهو حجرة مستطيلة فيها أربع حجرات صغيرة عميقة فى الجدار الشرقى واثنان فى الجدار الشمالى ، والحجرة كلها مقطوعة فى الصخر . وتوسع حجرة الدفن الجديدة فى نهاية المر (شكل ١٧ - ٥) وقد شيدت كل جدرانها

وأرضيتها وستفها من الجرانيت . وقطعوا الجانب الأسفل من سقفها المذهب على شكل مدور لتشبه بذلك السقف المقبى (الشبيه بالبرميل) .

وقد عثر الكولونل هوارينغيس داخل هذه الحجرة على تابوت مستطيل من حجر البازلت زينت أوجهه على شكل دخلات وخرجات . وللسوء الحظ ضاع هذا التابوت الجميل — الذى كان يحوى أصلا جثة منكورع — عندها فرقت السفينة التى كانت تنقله الى إنجلترا أمام شاطئ اسبانيا . واكتشف الكولونل غيس فى حجرة الدفن الأصلية بعض العظام الآدمية ، وغطاء تابوت خشبى على هيئة إنسان (Anthropoid) عليه اسم منكورع . وهذا الغطاء موجود الآن فى المتحف البريطانى ، ولا يمكن أن يكون قد صنع فى عهد منكورع لأنه على نمط لم يستخدمه المصريون قبل العصر الصاوى .

أما تحديد صاحب العظام فهى مسألة شائكة ، لأنه لا يوجد أى برهان على أنها خاصة بذلك الملك . وامتقد « بورخارت » — وهو تحت تأثير تاريخ غطاء التابوت — أن كل التصميم الثالث للهرم كان من عمل الرميمين الصاويين ، الذين وجدوا عند دخولهم الهرم أن حجرة الدفن العلوية فى حالة فوضى ، وأن بقايا الجثة مبعثرة ومعرضة للأنظار . ولكن بعد أن أعلن « بورخارت » وجهة نظره هذه كشفت الحفائر عن مقبرة شبسسكاف وثبت أنها تحتوى على مخزن وحجرة للدفن يشبهان فى طرازهما مثيليهما فى هرم منكورع .

ومن ذلك لا نرى أى داع للشك فى أن التصميم الثالث يرجع تاريخه الى عهد منكورع نفسه . أما ما قام به الصاويون فلم يزد على وضع الجثة فى تابوت داخلى جديد ، ثم أمانتها الى تابوتها الأصلى ، ولم يقوموا بعمل أى تغييرات فى البناء من أى نوع كان .

ويقع الى جنوب هرم منكورع صف من ثلاثة أهرام إضافية ، لم يتم العمل فى أى واحد منها على الأرجح ، ويقع أكبرها فى الطرف الشرقى من هذا الصف ، وكسى جزء منه — مثل الهرم الأصلى — بالجرانيت . ولكن العمل فى الهرمين الثانيتين لم يتقدم بعد البناء الحجرى ، إذ أهمل العمل فيهما . وفى الناحية الشرقية من كل هرم بنوا معبدا جنازيا صغيرا من الطوب ، ولذا فمن المحتمل أن يكون شبسسكاف هو الذى بناها بعد موت منكورع .

ولم يظهر أى دليل على شخصية أصحابها أثناء حفائر ريزنر لهذه الأهرام ، ولكن حجم الأول منها يجعلنا نظن أنه كان للبلكة خلع — مرر — نبتى الثانية ، وهى الزوجة الملكية الأولى . واكتشف

الكولونل فيس في الهرم الثانى منها تابوتا صغيرا من الجرانيت وبعض
العظام الأكمية التى قال أنها كانت لامرأة شابة ، وعلى ذلك فمن المحتمل
أن يكون هذا الهرم مقبرا لملكة شابة أو أميرة . أما صاحب الهرم
الواقع فى أقصى الغرب من هذا الصف فلا يعرف عنه شيء .

وعلاوة على الأهرام الثلاثة الكبيرة فى الجيزة وهرمى سنفسرو فى
ميدوم ودهشور ، فما زال هناك هرم آخر للملك من ملوك الأسرة
الرابعة وبانيه هو « ددف - رع » الذى حكم بين خوفو وخفرع ،
وقد اختار له مرتفعا يشرف على الوادى عند أبو رواش على بعد
خمس أميال الى الشمال من منطقة أهرام الجيزة . ولم يبق من بنائه
الطوى إلا النزر اليسير ، ومن المستحيل أن نقدر أبعاده الأصلية
أو نجرى حتى على القول بأنه تم بناؤه . ويتكون بناؤه السفلى من
خندق مكشوف ، ينحدر الى أسفل نحو قاع بئر عمودية يبلغ عمقها
نحو ٣٠ قدما ، وعرضها ٣٠ قدما من الشمال الى الجنوب ، وطولها ٧٠
قدما من الشرق الى الغرب .

ومن الغريب أن ددف - رع اختار العودة الى تصميم الخندق
المكشوف والبئر العمودية الخاصين بالأسرة الثالثة ، فى حين أن سلفه
خوفو قد نجح فى بناء الأجزاء السفلية من قبره بطريقة تستنفد مجهودا
أقل من مجهود عمل خندق ، ولكن ربما كان اختلاف نوع الصخر فى
الهضبتين هو السبب فى ذلك .

ولا شك أن الاعتبارات الخاصة بطبيعة المنطقة هى التى حددت
خط الطريق الجنائزى ، الذى بدلا من أن يسير من الشرق الى الغرب
نراه يتصل بالمعبد الجنائزى من الشمال ، وذلك لأنه باتباع هذا الخط
أمكن استخدام إحدى الهضبات الصخرية ، وبذلك قلت كمية البناء
اللازمة للعلو به الى المستوى المطلوب . وقدر بترى - الذى قام
بدراسة هذا الطريق الجنائزى - أن طوله كان حوالى ميل وارتفاعه فى
بعض المواقع ٤٠ قدما . ولا يظهر الآن أى أثر لمبنى الوادى ، ولكن
قدرا كافيا من المعبد الجنائزى ما زال قائما كالمعتاد أمام الواجهة الشرقية
للهرم ويكفى لاستخلاص رسمه التخطيطى . وبنيت جدرانها من الطوب
اللين ، مما يرجح أن هذا المبنى شيد بسرعة بعد موت صاحبه . وتقع
الى جنوب هذا المبنى مباشرة حفرة عميقة ينبئ شكلها أنها حسوت يوما
مركبا من مراكب الطقوس الدينية .

ولم يبين شبيسكاف ، الذى اكمل مجموعة منكاورع الهرمية ، لنفسه
هرما . وقد قام مرييت فى عام ١٨٥٨ بفحص قبره فى سقارة ، ولكنه

قال خطأ أن صاحبه هو الفرعون أوناس آخر ملوك الأسرة الخامسة ،
ثم قال بعد ذلك أنه قبر أتى (Aty) خليفة أوناس .

و في عام ١٩٢٤ قامت مصلحة الآثار المصرية بعمل حفائر في المنطقة
تحت إدارة جوستاف جيكييه (Gustave Jequier) فتوصل الى
معرفة صاحبه الحقيقي ، ويعرف هذا القبر باسم « مصطبة فرعون » ،
وقد شيد على شكل تابوت ضخم مستطيل فوق رصيف وأطىء على
الأرجح . وتهيل جوانب هذا التابوت الى الداخل بدرجة تبلغ حوالى
٦٥° ، وترتفع نهايته المربعة فوق مستوى سطح سقفه المتبى . ولم يبق
منه الآن الا قلب البناء البنى بالحجر المحلى ، ولكنه كان فى الأصل
مكسيا بأحجار طرة الجيرية ، وميلت له « وزرة » من الجرانيت .
واقفم فى الجانب الشرقى منه معبد جنازى صغير ، يخرج من ركنه
الجانبى الشرقى طريق جنازى طويل بنيت جدرانها بالطوب اللبن
ويتجه الى أسفل ويصل الى مبنى الوادى .

وبنت ملكة تسمى خنت كلوس - التى ربما كانت زوجة
لشيسسكاف - فى المساحة الواقعة بين الطريقين الجنازيين لخفرع
ومنكاورع قبرا يشبه تماما مصطبة فرعون . وظن فى وقت ما أنه
هرم لم يتم ، ولكن الحفائر الحديثة التى قام بها الأستاذ سليم حسن
على نفقة جامعة القاهرة أثبتت أن بناءه العلوى كان على شكل تابوت
فوق قاعدة مربعة عالية . ونحت معبده الجنازى - الذى يتكون من
ثلاث حجرات فقط - فى قلب صخرة القاعدة ، أى أنه ليس ببناء
منفصلا . ويجرى الطريق الجنازى أولا نحو الشرق ، ثم ينحرف
بزواية قائمة تماما نحو الجنوب ، وينتهى عند مبنى الوادى الذى يعتد
حتى يصل الى نهاية طول مبنى الوادى الخاص بمنكاورع .

واذا القينا نظرة عامة على أهرام الأسرة الرابعة نجد أنها امتازت
دون شك بالميل الى الضخامة فى البناء ، وقدر ريزنر أن بعض الكتل
من الأحجار المحلية المبنية فى جدران معبد منكاورع الجنازى تزن
أكثر من ٢٢٠ طنا ، فى حين أن بعض كتل الجرانيت التى جلبوا بها
من أسوان - أى من مسافة تبعد ٥٠٠ ميل - يزيد من ٣٠ طنا .
ولاستخدام مثل هذه الكتل البهائلة فائدتان رئيسيتان ، أولاها
الحصول على متانة أكثر ، وثانيتهما تقليل عدد اللحامات فى المباني .

وما كان في استطاعة خوفاً — الذى ربما كان مجنوناً بحب العظمة — أثناء حكم دام نحو ٢٣ سنة أن يقيم بناء في حجم ومثانة الهرم الأكبر ، لو لم يكن يناقوه قد بلغوا قدراً عظيماً من التقدم الفنى اعانهم في معالجة رقع الأحجار المفرطة في ثقل الوزن وعظم الحجم ، وليس أدل على اتقانهم الكامل لهذا الفن من ملاحظة بقرى بأن سمك اللحيات في كسوة الهرم الأكبر واحد على خمسين من البوصة .

والى جانب اتقانهم الكامل لفن رفع كتل الأحجار الثقيلة فقد اتقنوا أيضاً فن قطع ونحت الأحجار الصلبة . فمنذ وقت مبكر ، يرجع الى الأسرة الأولى ، استخدموا الجرانيت في تخطيط حجرة ، بينما بنيت حجرات الدفن الصغيرة في هرم زوسر المدرج وفي المصطبة الجنوبية كلها من هذه المادة ، ولكنهم لم يبنوا الا في الأسرة الرابعة فقط مبانى في حجم مبنى الوادى أو معبد خفرع الجنائزى يكسونها كلها بالجرانيت . واستخدموا حجر البازلت أيضاً من حين لآخر قبل الأسرة الرابعة بمدة طويلة ، ولكنهم لم يستخدموه بالكمية التى نراها في تخطيط أرضية معبد خوفاً الجنائزى أو تابوت منكورع المفقود .

وقد كان من رأى بقرى أنه كان لأحد الأهرام الإضافية للهرم الأكبر حواجز من البازلت تمتد أسفل كل ركن ، لتحول دون ما يتعرض له من التهدم أو التأثيرات الجوية .

وتقدم صنع التماثيل أثناء الأسرة الرابعة تقدماً محسوساً في الكم والقيمة ، وحسب ريزنر — بعد أن فحص كل أجزاء التماثيل المكتشفة في مبنى الوادى ومعبد خفرع الجنائزى — أن مجموعة الهرم الثانى وحدها كانت تحتوى بين مائة تمثال ومائتين . وربما صنع عدد مماثل من التماثيل للهرم الأكبر وهرم منكورع ، وبذا يصل المجموع الإجمالى للتماثيل في المجموعات الهرمية الثلاث الى عدد لا يتقص الا قليلاً عن خمسمائة تمثال . وقد ظهر الأثر الكامل لهذه النهضة الفنية في صنع التماثيل التى شجعها أولئك الملوك ، عندما جاءت الأسرتان التاليةان واحتوت كل مقبرة خاصة في الجيزة وسقارة على تماثيل لأصحابها . وثبتت تلك التماثيل القليلة نسبياً التى عثر عليها في مجموعات الأهرام الثلاث في الجيزة ، أن المصريين كانوا قد وصلوا الى أظهار الملامح كما كانت في وجوه أصحابها أكثر من أى تماثيل صنعت فيما سبق ذلك من عصور .

وما يستلقت النظر كثرة انتاج التماثيل وعدم وجود أى اثر
للقنوش فى المجموعات الهرمية الخاصة بالأسرة الرابعة ، والأهملة
الوحيدة لتلك القنوش هى التى كشفت عنها الحفائر فى معبد خوفو
الجنائزى وفى هيكل الهرم الثانى من أهرامه الجانبية ، ولكنه قد عثر
على أحجار منقوشة من معابد خوفو وخفرع فى مبان من الدولة
الوسطى فى اللشت كانوا قد أخذوها من الجيزة ، وتبين كل هذه
القنوش أن من تحت الأحجار بالقنوش البارزة - التى نرى
أمثلة منها فى ممرات الهرم المدرج والمصطبة الجنوبية - لم يندثر أثناء
الأسرة الرابعة ، وما لم يخبرنا المستقبل بعض اكتشافات غير
منتظرة فيجب أن نقرر أنها لم تكن مستعملة على نطاق واسع (١) .

(١) اكتشف الدكتور أحمد فخري فى مبنى الوادى لهرم سنفرى بدهشور كثيراً من القنوش
التي كانت تغطى مساحات كبيرة من جدرانها وأعمدتها ، وهى غاية فى الإتقان والجمال
الفنى والأهمية - (العرب) .

الفصل الخامس

أهرام الأسترين الخامسة والسادسة

وبالرغم من افتقارنا الى وجود وثائق تاريخية فان في امكاننا التكهّن بطبيعة الحوادث السياسية التى أحاطت بنهاية الأسرة الرابعة من عدد من المعلومات غير المباشرة ، فقد أفصح خلفاء خوفو الثلاثة (ددفرع وخفرع ومنكاروع) عن اعترافهم بالله الشمس رع بوجوده فى تكوين اسمائهم . وهناك أيضاً بعض القرائن على أن خفرع ومنكاروع اتخذوا اللقب « ابن رع » ، وهو لقب ملكى أخذ يظهر فى أسماء الفراعنة ابتداء من الأسرة الخامسة . ولهذا فمن المعقول أن نستنتج من ذلك أن عبادة الشمس كانت قائمة فى عهد هؤلاء الملوك ، وأنها حلت محل عبادة أتوم التى كانت أقدم منها فى هليوبوليس ، ولكن عند نهاية الأسرة الرابعة نرى أن شبسسكاف لم يخالف من سبقوه فى اختيار طراز دفته نحسب ، بل انه - حسب ما وصلت اليه معلوماتنا - لم يتبع ما كانوا يسيرون عليه من اعترافهم الصريح بصلتهم بالاله رع فى اسمائهم والقباهم . وسواء أكان منقاداً فى ذلك بدوافع دينية أو ضرورة سياسية فان هذا لا يمكن أن يقلل من الحقيقة الواقعة . ولكن نظراً لما نعرفه عن المصريين فى جبيع العصور من حذر وحفاظظة فى الأمور التى تتعلق بالدين والحياة فى العالم الآخر ، نجد من الصعب أن نعتقد أن شبسسكاف كان سيخل مثل هذه التغييرات الأساسية ما لم يفكر فى أن قوة كهنة رع المطردة تهدد تهديدا مباشراً سلطة واستقلال العرش . وفشل نضال شبسسكاف - الذى كان فى أغلب الظن سلبياً ولم تصحبه عداوات مبريرة - فى احراز أى نجاح دائم ، لأنه بعد وفاته ، بعد حكم دام أقل من أربع سنوات ، أعطي العرش طائفة من الملوك الذين رفعوا من شأن عبادة الشمس وجعلوها دين الدولة الرسمى .

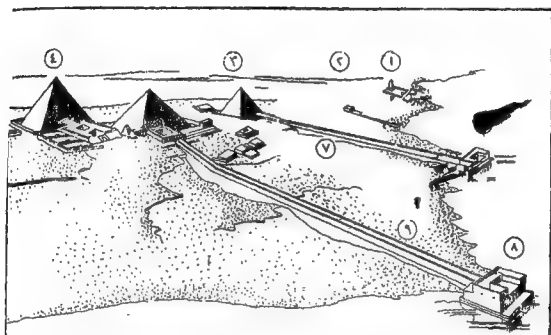
وحفظت لنا بردية فى متحف برلين تسمى « بردية وستكار » أسطورة من أصل الأسرة الخامسة ربما كان فيها شيء من أصل الحقيقة،

وتاريخ البردية نفسها يرجع على الأرجح الى عصر الفترة الثانية ، ولكنها كانت بكل تأكيد نسخة من مخطوط أقدم منها . وبناء على هذه الأسطورة كان الملوك الثلاثة الأول لهذه الأسرة — أوسركاف وساحورع ونفرار كارع — توائم ثلاثة للاله رع ولدتهم زوجة كاهن من كهنة رع . وربما كان أوسركاف من عائلة كهنة ووصل الى منصب الكاهن الأعظم في هليوبوليس قبل اعتلائه العرش .

أما أمه نفرحتبس Neferhetepes فيرجع أنها كانت بنتا لدنفرع ، ومن المرجح أيضا أن ساحورع ونفرار كارع كانا أخوين من أبناء شبسكاف وختت — كاوس ، ولكنها لم يحاولا أن يعيدا ما بداه أبوهما من خروج على الدين .

وبنى كل من هؤلاء الملوك الثلاثة وثلاثة من خلفائهم معابد خاصة للشمس تيجيدا لرع . وقد ذكرت الكتابات المعاصرة ستة معابد ، ولكن لم يعثر إلا على معبدى نى — أوسر — رع وأوسركاف (شكل ١٨ — ١ و ٢) ، والمعبد الأول في حالة حسنة جدا اذا قورن بالآخر ، وهو مشيد بالحجر وتم حفره في الأموام ١٨١٨ — ١٩٠١ بهرسة لودويج بورخارت وهينريش شيفر (Heinrich Schaefer) على نفقة البارون فون بيسينج (Baron von Bissing) وجمعية الشرق الألمانية (Deutsch Orient-Gesellschaft) (شكل ١٩) ، وقد أقيم على قمة منخفضة يقع على حافة الصحراء في أبو غراب ، على مسافة ميل تقريبا الى الشمال من بلدة أبو صير حيث بنى أوسر رع هرمه .

ويبدأ الطريق الجنائزى من مبنى صغير (مبنى الوادى) أقيم داخل مساحة كبيرة مسورة ، وينوا فوق هذا الطريق ممرًا مسقونا يصل الى أعلى التل . وعند الطرف العلوى من الطريق الجنائزى ما زالت توجد بقايا فناء مبلط طوله ٣٣٠ قدما وعرضه ٢٥٠ قدما ، ومن أهم ما فيه قاعدة مستطيلة فوقها مسلة غير مرتفعة ، وهى الرمز المقدس لاله الشمس . وعند أسفل القاعدة يقوم مذبح منخفض لتقديم القرابين مكون من خمس كتل من المرمر . وحفرت بالوعات فى البلاط لتصريف دم الحيوانات المقدمة قرابين على المذبح الى تسعة أحواض كبيرة من المرمر . وفى الجانب الشمالى من الفناء يوجد مكان مسور لتقديم القرابين وعدد من المخازن ، وفى خارج الفناء وفى الجهة الجنوبية منه نرى الى ناحية الجنوب أساسات من الطوب اللبن لحفرة كانت تحوى



شکل (۱۸) - اهرام ابو صیر - رسم تصویری لا کانت علیها عند تشییدها

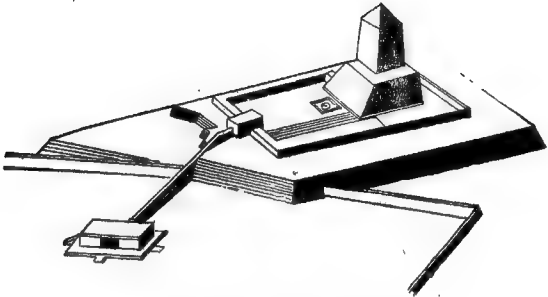
نموذجاً للمركب التى كان يستخدمها اله الشمس فى رحلته اليومية عبر السماء .

وكانت المعابد والمباني الجنائزية فى الأسرة الخامسة مليئة بنقوش ملونة على الجدران على أعظم جانب من الأهمية والقيمة الفنية . وفى المعبد الشمسى للملك نى - أوسر - رع نجد نقوشاً بارزة ، نقلت الآن الى المتحف المصرى ومتحف برلين ، وكانت فى ممر الطريق الجنائزى ثم حول الجانبين الشرقى والجنوبى من الفناء ، وفى الهيكل الذى يقع بين نهاية الممر والمسلة . وتمثل هذه النقوش مواضيع مختلفة ومتنوعة ، ففيها كثير من النباتات والحيوانات التى خلقها اله الشمس ، ولها أيضاً مناظر الاحتفالات المتصلة بتأسيس المعبد واحتفالات الحب سد للملك . ويدل وجود مناظر الحب سد على أن هذا المعبد لم يبن الا بعد عدة سنين - ربما ثلاثين سنة - بعد اعتلاء الملك للعرش . وليس من المعقول أن يكون نى - أوسر - رع قد تباطأ فى بناء معبد الشمس حتى ذلك الوقت المتأخر من حياته ، ولهذا فربما يكون المبنى الحجرى قد بنى بدلاً من معبد سابق من الطوب اللبن ، وأقامه لأجل استخدامه فى حفلات الحب سد .

وقد عاد ملوك الأسرة الخامسة الى عادة بناء الأهرام التى نبذها شيسنكاف ، الا أن حجم هذه الأهرام ومراعاة الاتقان فى تشييدها يقلان كثيراً عما كان فى أهرام أسلافهم ، لأن قلب الهرم مبنى بأحجار صغيرة ثم كسوه بأحجار طره الجيرية . ونظراً لرداءة بنائها فقد حل الخراب بأهرام هذه الحقبة وتأثرت تأثراً بالغا ، بل أن بعضها تقلص الى كومة من الرمل والرديم .

وبنى أوسركاف هرمه فى سقارة على مقربة من الركن الشمالى الشرقى لسور الهرم المدرج ، ومن المحتمل أن قبر زوسر أصبح له تقديس خاص ، وربما اعتقدوا أن الدفن فى حرمه يضمن عليهم منافع خاصة ، وهذا يفسر لنا اختيار أوسركاف لمنطقة تبدو من وجوه عدة غير لائقة لاتامة هرم عليها .

فالى الشرق مباشرة ، حيث يقام المعبد الجنائزى عادة ، ترتفع الأرض ارتفاعاً كبيراً ، ولهذا لم يشيد الا هيكل صغير فى الناحية الشرقية من الهرم ، وأقام المعبد الجنائزى فى الناحية الجنوبية مخالفاً بذلك القاعدة العامة . وقد أثبتت الحفائر التى قام بها س . م . فيورث .

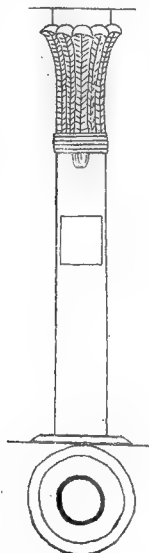


شكل (١٩) - معبد الشمس للملك نى ٠ أوسر ٠ رع

لحساب مصلحة الآثار المصرية عام ١٩٢٨ - ٢٩ أن هذا المعبد تخرّب في العصور القديمة ، واستخدموا موقعه في العصر المصاوى لبناء المقابر ، فحشيدوا مبانيها العلوية من أحجار معبد أوسركاف رهن الأهرام المجاورة . وكان تخریب المعبد كاملاً ، حتى أن كثيراً من تفاصيل رسمه التخطيطى - التى كانت غير عادية على ما يظهر - لا يمكن معرفتها الآن على وجه اليقين . وعثر الحفّارون وسط الخرائب على أجزاء من مناظر نقشت بعناية نقشاً بارزاً ، تمثل الملك أمام الآلهة ، وفيها بعض مناظر من رحلات لصيد الطيور فى أحراش الدلتا . واكتشفوا أيضاً رأس تمثال ضخّم من الجرانيت الوردى للملك ، ولهذا الرأس أهمية خاصة لأنه الرأس الملكى الوحيد فى الأسرة الخامسة ، وأقدم الأمثلة فى التماثيل المصرية ، باستثناء تمثال أبى الهول ، التى تزيد على الحجم الطبيعى .

واختار سلحو رع ، ونفر أركارع ، ونى أوسر رع لأهرامهم هضبة على حافة الصحراء بالقرب من أبو صير (شكل ١٨ - ٣ و ٤ و ٥) ، وبينما تتفق مجموعتا هرمى سلحو رع ونى - أوسر - رع فى نظامهما مع القواعد المتبعة ، نراها يفوقان فى غماختهما الفنية كل ما بنى قبلهما . وقد قدر لودويج بورخارت الذى كشف عن هذه المجموعات الهرمية لحساب جمعية الشرق الألمانية بين أعوام ١٩٠٢ - ١٩٠٨ أن

مساحة سطح الجدران المغطاة بالنقوش البارزة في مجموعة ساحورع الهرمية وحدها بلغت نحو ١٠٠٠ متر مربع . ولكن من سوء الحظ كان سكان المنطقة قد اكتشفوا أن حجر طره الجيري المنقوش يخرج أحسن أنواع الجير ، وكانت نتيجة ذلك أنه لم يبق من المساحة الأصلية إلا حوالى ١٥٠ متراً مربعاً نجت من أولئك المخربين وكانت مكسرة إلى قطع صغيرة لا حصر لها . وكان تخريب مجموعة نى أوسر رع الهرمية أكثر مما حدث لمجموعة ساحورع . أنها مجموعة نفر اركارع الهرمية فمن المحتمل أن العمل لم يكن قد انتهى فيها وأوقفوه قبل تنفيذ كثير من النقوش التي كانوا يزمعون القيام بها .



شكل (٢٠) - عمود من الطراز النخيلي

وكان المبني الوادي في معبد ساحورع مرفآن ، احدهما يواجه الشرق والاخر يواجه الجنوب (شكل ١٨ — ٦ ، شكل ٢١ — ١ و ٢) .
وكان هناك منزلتان متصلان بالمرفأين اما بقناة أو بالنيل الذي كان في ايلم فيضانه السنوى يمتد الى ما وراء مجراه العادى . وفي داخل الواجهة الشرقية من البناء شرفة مقابلة فوق اعمدة ، بلاط أرضيتها من البازلت الأسود المصقول ، وستفها من الحجر الجيري المدهون بالأزرق ليحاكى السماء ومزين بنجوم ملونة بلون الذهب ، وكل عمود من الأعمدة الثمانية يتكون من قطعة واحدة من الجرانيت . اما الجدران فكانت من الحجر الجيري المزين بالنقوش البارزة ولكن افرزها الأسفل كان من الجرانيت . اما طراز الأعمدة فكان محاكاة لاشجار النخيل وقد ربط جريدها في حزمة مكونة تاج العمود (شكل ٢٠) .
وعلى كل عمود ، داخل اطار مستطيل ، وضعوا اسم الملك والقابه الهيروغليفية وملأوها بمعجون ذى لون اخضر . وشيدوا شرفة اخرى في الواجهة الجنوبية للبناء ، وهى اقل في اتساعها من الشرفة الشرقية ، وأرضيتها من الحجر الجيري وأعمدتها اسطوانية ، وليس عليها أى نوع من التيجان . وكانت كل من الشرفتين تتصل ببهو على شكل حرف T ، وهذا البهو هو القاعة الوحيدة في هذا المبني . وكان الملك يمثل في النقوش التى في هذا البهو اما على صورة أبى الهول أو بشكل أسد له رأس طائر يطا تحت قدميه آسيويين أو لبيبين أحضرهم الإله له أسرى مكبلين ، ويتكرر هذا المنظر — ربما مع اختلافات بسيطة — على الجدران الداخلية للطريق الجنازى في نهايته السفلى (شكل ١٨ — ٧ وشكل ٢١ — ٣) .

واحتوى معبد ساحورع الجنازى على العناصر الأساسية الخمسة في معبد خفرع ، وهى : بهو المدخل ، والفناء المكشوف ، وخمس كوات للتمائم ، والمخازن ، والمقدس . وبهو المدخل (شكل ٢١ — ٤٤) مخرب تخريبا تاما الى درجة تجعلنا عاجزين عن معرفة أى شيء عنه على وجه التاكيد ، ولكن أرضيته كانت من الحجر الجيري وجدرانه من الحجر نفسه تغطيها نقوش بارزة ملونة ، وكان الافريز الأسفل من تلك الجدران من الجرانيت . ويلط الفناء المكشوف (شكل ٢١ — ٥) بالبازلت المصقول ، وإذا استثنينا مذبحا من المرمر في الركن الشمالى الغربى فقد كان هذا الفناء خاليا خلوا تاما ، وأحيطت جوانبه الأربعة برواق يشبه في مبناه الشرفة الشرقية في مبنى الوادى فيها عدا سقفة الزين بالتجوم فقد كان محبولا على صف واحد من الأعمدة النخيلية الطراز . وكانت جدران هذا الرواق مغطاة بنقوش تتصل

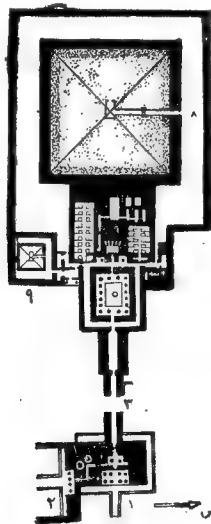
الملك ينتصر على أعدائه ، فالذين على الجانب الشمالى أسويون ، والذين على الجانب الجنوبى لبييون . وعلى احد هذه النقوش ، التى عثر عليها فى الركن الجنوبى الغربى ، نرى ساحورع وهو يقتل زعيما لبييا أسيرا ، كما نرى اثنين من أبناء هذا الزعيم وامراة — ربما كانت زوجته أو ابنته — يقفون متضرعين ، وهناك أسرى لبييون آخرون — بعضهم من النساء والأطفال — يتضرعون مثلهم . ونرى فى أماكن أخرى مبشرة مناظر لحيوانات حية أخذت كغنية ، فذكروا عددها فى الكتابات المجاورة لممثلا ١٧٣٤٤٠ رأسا من الماشية ، ٢٢٣٤٠٠ حمار ، و ٢٣٢٤١٣ غزالا ، و ٢٤٣٦٨٨ من الفم ، ولكنهم لم يرسموا ذلك العدد الهائل من الحيوانات بل رمزوا لها بعدد قليل من كل منها .

وهناك مناظر أخرى مشابهة يبلغ عددها أحد عشر منظرا عثر عليها على بقايا مباني هذا الرواق ولكنها محطمة الى درجة لا يمكن معها اعادة تركيبها أو فهم تفاصيلها .

وهناك ممر عريض يحيط بالفناء وهو مبلط أيضا بالبازلت ومزين بالنقوش . وأمكن بدراسة الأجزاء الباقية من نقوش هذا الممر التأكد من أنها تختلف كثيرا فى طبيعتها عن تلك التى فى الفناء أو الطريق الجنازى . فكان على الجانب الشمالى منه مناظر تبطل الملك وهو يظعن بحريته سمكة كبيرة ، أو تمثله وهو يصطاد الطيور بعضا الرماية .

وعلى الجانب الجنوبى نقوش يبلغ طولها ٣٠ قدما تقريبا تمثل الملك وهو يصيد الحيوانات ، ويقف وراءه خليفته على العرش نفر اركارع وعدد من حاشيته وأمامه مجموعة من الآرام والفزان والأياكل وحيوانات أخرى ذات قرون ، يسوقها رجال يضربونها لتدخل الى ارض متسعة مسورة حيث يرميها الملك بسهام من قوسه ، وتبسك كلاب الصيد بعضا من الحيوانات المجروعة من نحورها لاحضارها للصيادين . ونرى هنا وهناك شيئا من التنوع فى المناظر ببعض أشياء مسلية ، كتصوير ثور الغيط (اليربوع) والقنفذ وهما يختنقان فى جريهما أو الضبع وهو يحاول أخذ ريم جريح ليلتهم جزءا منه . ويرجع الفضل فى حفظ هذه التحفة الممتازة من النقش الفنى الى محض الصدفة ، اذ تحول هذا الجزء من الممر فى العصور المتأخرة فاصبح هيكلا للالهة سخمت الهة النار .

ومن أهم النقوش في المعبد كله تلك التي كانت على الجدار الشرقي للبحر الغربي . فالى يسار الباب الذى تغادره من الفناء المكشوف كان يقف الملك بصحبة رجال بلاطه وهم يشاهدون رحيل اثنتى عشرة سفينة بحرية ذاهبة الى أرض غير معينة ، ربما فلسطين أو سوريا . ويقابل تلك المناظر في الناحية الجنوبية للباب منظر الملك مع حاشيته يشاهدون وصول السفن وقد عادت محملة ومعها عدد من الأسويين . ونحن لا نعرف ان كانت هذه السفن قد خرجت في مهمة حربية أو لغرض تجارى . ولهذا ربما كانت حولتها جزية أو بضائع تجارية ، ولا نعرف أيضاً ان كان الأسويون أسرى حرب أو عبيداً اشتروهم . وقد



شكل (٢١) - المجموعة الهرمية لساحورع

استورد المصريون الخشب من سوريا في عهد ستفرو ، ولهذا لا يمكننا ان نعتبر هذه الحلة شيئاً جديداً استحدثه ساحورع .

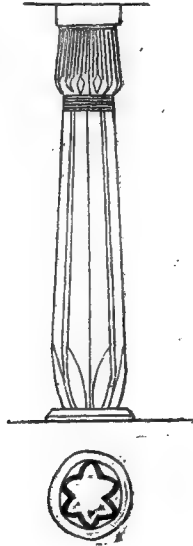
ويمكن الدخول الى جميع أجزاء المجموعة الهرمية بطريق مباشر او غير مباشر من الممر الغربى . ويمكن الوصول من طريق باب فى الطرف الشمالى الى داخل حرم الهرم او الى سلام تؤدى الى سقف المعبد ، ويؤدى باب آخر فى الطرف المقابل من الممر الى داخل حرم الهرم ، وكذلك الى فناء الهرم الجانبى (شكل ٢١ - ٩) والى مداخل جانبى للمجموعة الهرمية . وفى وسط الممر على الجانب الغربى يوجد ممر يعقبه بضع درجات تؤدى الى حجرة صغيرة فيها السكوات الخمس للتماثيل (شكل ٢١ - ٦) . وفى الجدار الجنوبى لهذه الحجرات باب هو الطريق الوحيد للوصول الى المقدس (شكل ٢١ - ٧) والى خمس حجرات خلفه كانت اثنتان منها على الاقل تستخدمان فى اقامة نوع من الطقوس فى حفلات المعبد الدينية .

ويبلغ طول المقدس حوالى ٤٥ قدما وعرضه نحو ١٥ قدما ، ويحتمل أن تكون أرضيته قد بلطت بالبر ، وهو المادة التى صنعوا منها المذبح المنخفض القائم عند أسفل الباب الوهمى الجرانيتى فى الجدار الغربى .

والجدران الشمالية والجنوبية والشرقية كانت مشيدة من أحجار جيرية ومزينة بنقوش تمثل الآلهة وهى تحضر الهدايا من الأطعمة للملك ، أما أعماريزها السفلى فكانت من الجرانيت .

ويمكن الوصول الى المخازن — وهى فى صفين متقابلين — من طريق ممرات تبدأ من دخلتين عميقتين فى الجدار الغربى من الدهليز الغربى . وهى سبعة عشر مخزنا تصل إليها من الدخلة الجنوبية وعشرة مخازن من الدخلة الشمالية ، ويحمل سقف كل دخلة عمود من الجرانيت ارتفاعه ١٢ قدما على هيئة حزمة مكونة من ستة جذوع من نبات البردى مربوطة مع بعضها ، وكونت براعمها تاج العمود (شكل ٢٢) . وبنيت المخازن فى مجموعات من طابقين ، وكل مخزن حجرة واحدة ، ولكل مجموعة سلمها الخاص . ومن المحتمل جداً أن المجموعة الصغيرة من المخازن كانت للاحتفاظ بالأشياء النفيسة ، مثل الأواني المزخرفة والتماثيل المذهبة التى يستعملها الكهنة الجنازيون فى مناسبات خاصة.

وعلى بعض القطع المنقوشة من جدران احدى الحجرات نرى الملك ممسكا بطينة . ولهذا فمن المحتمل أن تكون هذه الحجرة مخزنا لوضع النياشين الذهبية التي كان الملك يكافئ بها موظفيه اعترافا بخدماتهم الممتازة ، وربما كانت المخازن في المجموعة الكبيرة تستخدم لتخزين بعض الاواني والأطعمة .



شكل (٢٢) - عمود من طراز حزمة البردى

ومن أهم معالم مجموعة ساحورع الهرمية ذلك النظام الدقيق لتصريف المياه التي كانت تسقط على السقف فتتصرف من ميازيب على هيئة رعوس الأسود ، تبرز من أعلى الجدران الخارجية . أما في

الأجزاء المكشوفة (غير المسقوفة) فى المجموعة الهرمية فان ماء المطر الذى يسقط فيها ينصرف من فتحات عند أسفل الجدران الخارجية بعد أن يصل إليها عن طريق قنوات محفورة فى أحجار بلاط الأرضية . الا أنه كانت هناك طريقة أخرى لتصرف المياه ونقل المياه والسوائل الأخرى التى كانت تستخدم أثناء اقامة الاحتفالات فى المعبد ، والتى أصبح بعضها نجسا من الناحية الدينية ولذلك كان من الخطر لمسها . فقد وضعوا فى أجزاء مختلفة داخل المعبد خمسة أحواض من الحجر ، مقلدة بالنحاس ولها سدادات من الرصاص تحكم قلق فتحاتها . اثنان منها فى الحجرات الواقعة خلف المقدس ، وواحد فى المقدس نفسه ، وآخر فى الممر المؤدى الى المقدس ، والأخير فى مجموعة المخازن الصغرى . وركبوا فى هذه الأحواض مواسير من النحاس لتوصلها بآبواب نحاسية تجرى تحت أرضية المعبد الداخلى والفناء المكشوف وبهو المدخل والطريق الجنائزى حتى طرفه السفلى حيث تنتهى الى منفذ فى الجانب الجنوبى ، وذلك كله لتصرف المياه الى خارج المعبد ، ولا شك أن المصريين استخرجوا المعدن اللازم لهذه الأبواب من مناجم سينا أو مناجم الصحراء الشرقية ، لأن طولها أكثر من ألف قدم . وأن فى استعمال مثل هذه الكمية من هذا المعدن النفيس ، دليلا واضحا على الاهمية التى كان ساحورع يعلقها على وجودها فى معبده .

وتهدم هرم ساحورع تهدما بالغا سواء من الخارج أو الداخلى . وكان طول ضلع قاعدته عندما كان تابا ٢٥٧ قدما ، وكان ارتفاعه العبودى نحو ١٦٢ قدما ، ولم يبق من كسوته الأصلية التى كانت من أحجار طره الجيرية الا بعض قطع ، غير أن جزءا كبيرا من تاب بنائه ما زال سليما . وقد سد معظم الممر المؤدى الى حجرة الدفن سدا كاملا بانتهار بنائه ، ولهذا لا يمكن المرور فيه . أما مدخله فهو فى الواجهة الشمالية (شكل ٢١ - ٨) عند نقطة تبعد عن شرق الوسط بقليل وفى مستوى الفناء المحيط به ، ويبحسب بزواوية قدرها ٩٧° لمسافة ١٤ قدما تقريبا ، ويستمر انقبيا لمسافة ٢٧ قدما حيث سد بسقاطات من الجرانيت ، ثم يصعد بانحدار تدريجى بسيط حتى يصل الى حجرة الدفن المستطيلة . وكسيت جدران الممر كلها من الداخل بالحجر الجبرى ، أما منزلق المدخل وبضعة أقدام على جانبيه السقاطات

ومسافة قصيرة في نهايته فقد كسيت بالجرائيت . وبنيت حجرة الدفن كلها من أحجار طره الجيرية ، ويتكون سقفها المذهب من ثلاث طبقات فوق بعضها . وقطر برنج الذى فحص السقف أن أضخم أحجارها يبلغ ٣٥ قدما فى الطول وعرضها ٩ أقدام وسبكها ١٢ قدما . ولكن بالرغم من حجمها وثقلها فلم يبق منها سليما دون تكسير سوى اثنين فقط .

ووضع نفرار كارع Neferirkhara — الذى دام حكمه أكثر من عشر سنوات — تصميم مجموعته الهرمية على مثال مجموعة ساحورع تقريبا ، ولكنها على نطاق أعظم (شكل ١٨ — ٤) . ولكن لم يقدّر له أن يراها كاملة ، فعندما حالت ميتته لم يكن قد تم إلا وضع أساسات مبنى الوادى . وبنوا الطريق الجنائزى ، ولكنهم لم يتموا الممر الذى فوقه ، أما العمل فى كوات التماثيل الخمسة وفى المقدس داخل المعبد فقد تم منها جزء كبير . ولم يتم بناء الهرم ، مع أن العمل فيه كان قد تقدم أكثر من أى مبنى آخر فى المجموعة الهرمية . ويبلغ طول ضلع القاعدة ٣٦ قدما وارتفاعه ٢٢٨ قدما . وهو بذلك يزيد قليلا عن هرم منكورع . وتبين القطع القليلة الباقية من كسوته الخارجية أن المدمك الأسفل على الأقل كان من الجرائيت الذى لم يصل سطحه . وأراد نفرع — خليفة نفرار كارع الذى لم يحكم إلا فترة قصيرة وبدأ ببنى هرما على مسافة قصيرة فى الجهة الجنوبية الشرقية لنفسه — أن يتم مجموعة نفرار كارع ، وكذلك فعل نى أوسر رع ، ولكنهما استعملتا فقط الطوب اللبن وعدلا فى التخطيطات الأصلية ، وتركوا مبنى الوادى والطريق الجنائزى دون انجاز ، فأنهما نى أوسر رع (Niuserra) فيما بعد واتخذهما لنفسه . وترتب على ذلك أن كهنة نفرار كارع الجنائزين — بدلا من أن يتبعوا القاعدة المألوفة ببناء مدينة الهرم على مقربة من مبنى الوادى — وجدوا أنفسهم مضطرين لتشييد منازلهم المبنية بالطوب اللبن خارج جدران المعبد الجنائزى .

ولكى يستعمل طريق « نفراركارع » الجنائزى دون ميل إلى تغيير ، اضطر « نى أوسر رع » أن يبنى مجموعته الهرمية إلى جانب معبد نفرار كارع الجنائزى فى الجهة الشرقية . وقد اختار أرضا واسعة فى الناحية الشمالية الشرقية ، وبذلك أمكن استعمال النصف الأسفل من الطريق الجنائزى فقط كما هو ، وخلع أحجار الجزء الأعلى منه وأعيد بناءه حسب الاتجاه الجديد أى فى اتجاه الشمال الشرقى (شكل ١٨ — ٩) وأصبحت هذه الزاوية إلى حد ما أقل ، نظرا

لوضعهم بهو المدخل وثناء الأعمدة أمام النصف الجنوبي من الواجهة الشرقية للهرم . فإذا لم يكونوا قد فعلوا ذلك فهذا لتقصير المسافة بين المعبد والطريق الجنائزى القديم ، فلا بد أن عدولهم عن بناء المعبد على خط محور الهرم من الشرق الى الغرب كالمعتاد كان نتيجة حتمية عليهم وجود عائق في المكان ، مثل وجود مقبرة مثلا أو نظراً لعدم صلاحية الأرض في ذلك المكان .

واختلفت مجموعة نى أوسر رع الهرمية عن مجموعة ساحورع في التفاصيل فقط ، غير أنها تعطي صورة واضحة للهدى الذى يمكن عمله في تعديل التخطيط المتبع ليلآئم ما تفرضه طبيعة المكان في أى موقع من المواقع . وكان لبنى الوادى شرفتان ، كبراهما تواجه الناحية الشرقية وصغراهما تواجه الناحية الغربية (شكل ١٨ - ٨) إلا أنه بدلا من الأعمدة النخيلية التى نراها في مبنى الوادى لساحورع فقد زودت هاتان الشرفتان بأعمدة بردية الطراز من الجرانيت الوردى ، وقد استخدموا أيضا أحجار طره الجيرية والجرانيت الوردى والبازلت الأسود المصقول في الأسقف والجدران وأرضيات الغرف . كما استخدموا البازلت في بناء الإنفريز السفلى لجدران ممر الطريق الجنائزى . أما الجدران نفسها فقد كسيت بأحجار طره الجيرية ، وزينت بنقوش لمناظر مختلفة منها ما يمثل الملك كاسد أو كاسد له رأس طائر يطأ أعداءه تحت قدميه . وفي المعبد الجنائزى تحصل الأعمدة البردية سقف الممر المحيط بالفناء . وبنيت معظم المخازن - نظراً لضيق المكان - في المعبد الداخلى خارج الجدارين الشمالى والجنوبى لبهو المدخل . وشغل المقدس مكانه المعتاد ، الى الشرق من حجرة الدفن ، وبذلك أصبح الى الشمال من المحور الشرقى الغربى للهرم بمسافة غير قليلة . وفي جنوب شرقى الهرم الاصلى بنوا الهرم الاضافى المعتاد .

وبنى تد كارع أسيسى - وهو الذى خلف نى أوسر رع على العرش - هرمه في سقارة ، وهو الهرم المسمى باللغة العربية « الهرم الشواف » . ولم تتحدد نسبة هذا الهرم الى أسيسى الا في خريف عام ١٩٤٥ عندما كشفت عنه مصلحة الآثار المصرية تحت ادارة اسكندر مارى (١) .

(١) كان المرحوم اسكندر مارى يعاون المرحوم عبد السلام محمد حسين في حفائره في تلك المنطقة . (الغرب)

وأقام أوناس — آخر ملوك هذه الأسرة — هرمه قريبا من الركن الجنوبي الغربي لسور الهرم المدرج ، أى فى الناحية المتخيلة للمنطقة التى تالم عليها هرم أوسر كاف مؤسس الأسرة ، وثبت من حفائر مصلحة الأكلر — التى تمت منذ سنوات قليلة تحت إدارة الأستاذ سليم حسن أولا ثم عبد السلام حسين فيها بعد — أن جزءا كبيرا من الطريق الجنائزى ما زال محتفظا بكيانه فى هذه المجموعة الهرمية أكثر من أى طريق جنازى آخر (لوحة ١١) . وبالرغم من أن الطرف العلوى من هذا الطريق فقط هو الذى قد أزيلت عنه الرمال ، فإن اتجاه الطريق بأكمله أصبح واضحا على طول المسافة كلها، أى الـ ٧٣٠ ياردة التى تفصل بين مبنى الوادى والمعبد الجنائزى . ولا يتبع هذا الطريق خطا مستقيما ، ولكنه يغير اتجاهه مرتين لكى يستفيد من طبيعة الأرض . ولكن بالرغم من هذه التعديلات فقد كان من الضرورى ملء هبوط فى الأرض يبلغ عمقه نحو ٢٥ قدما واتساعه أكثر من ذلك ، وقد أخذوا بعض الأحجار التى استعملت فى ملء هذا الهبوط من مبنى الهرم المدرج ، وهذا يثبت أن آثار زوسر الشهيرة كانت قد بدأت تتهدم فى أواخر أيام الأسرة الخامسة . وبنيت جوانب الجسر منحدره فأصبح اتساعه فى سطحه العلوى ٢٢ قدما تقريبا . وفوق هذا الأساس الضخم بنوا الممر العادى المستوف ، ويبلغ ارتفاع جدرانته نحو ١٢ قدما وسبكها حوالى ٦ أقدام و ٨ بوصات، أما عرض الممر فى الوسط فلم يزد على ٨ أقدام و ٧ بوصات تقريبا . وسقفوا الممر بكتل من الحجر يبلغ سبكها قدما و ٩ بوصات ، وقد تركوا فى وسط السقف فتحة عرضها ٨ بوصات تقريبا لادخال الضوء . وإلى جنوب الطريق الجنائزى حفرة المركب طولها ١٤٨ قدما ومبطنة كلها بأحجار طره الجيرية .

والجدران الداخلية للممر رسمت عليها نقوش دقيقة ومناظر كثيرة شغلت مساحات كبيرة منها ، وفى بعضها نرى سفينة تنقل بعض الأعمدة النخيلية والأعتاب المستعملة فى بناء المعبد الجنائزى ، وكلها من الجرانيت جاءت بها السفينة من أسوان .

وفى مجموعة أخرى من هذه النقوش نرى بعض الصناع يطرقون الذهب ، ويصبون الأدوات النحاسية ، أو يصقلون الاوانى المصنوعة من الذهب أو الحجر . ونجد فى أماكن أخرى نقوشا تبين عمال الضياع الملكية وهم يجنون التين ويحصدون التمح ويجمعون العسل ، وهناك عدد كبير من الخدم يحضرون الأطعمة من مختلف الأنواع الى

القبور . واشتملت مناظر الصيد على صور لكل حيوان ذى قرنين معروف للمصريين ، وكذلك على رسم للزرافة والأسد والفهود والذئاب والضباع والبراغيث والقنافذ . وربما كان أكثر هذه المناظر تعبيراً عن موضوعه ، ذلك النقش الذى يمثل ضحايا إحدى المجامع ، فقد هزلت أجسادهم حتى بدت جلدا على عظم (لوحة ١١ ب) . ومما يدعو الى الأسف أن هذا المنظر غير كامل ، ومن الصعب أن نتكهن بالمناسبة التى جعلتهم يرسمونه ، بل لا يمكن على وجه اليقين تحديد الجنسية التى ينتهى إليها الأشخاص المرسومون فيه .

ولما كانت نقوش المقابر توضح عادة الوقائع والحوادث التى يرغب صاحب المقبرة فى تخليدها ، فربما كان هؤلاء الناس الذين كانوا يموتون جوعاً غير مصريين ، وأن الجزء المفقود من هذا الجزء من النقوش يحتوى على مناظر المؤن التى أرسلها اليهم أوناس . ولونت كل هذه المناظر بألوان زاهية بقيت بعض آثارها واضحة حتى الآن ، وزين السقف أيضا بنجوم ذهبية نقشها بارزا فوق أرضية تشبه السماء فى زرقاتها .

أما معبد أوناس الجنائزى فقد كشف ا. بارزانتي (A. Baraniti) عن جزء منه عندما كان يعمل هناك لحساب مصلحة الآثار فى عام ١٩٠٠ ، وأجرت مصلحة الآثار فى عام ١٩٢٩ حفائر أخرى تحت إدارة س. م. فيورث فأتت حفرة . وهو يشبه فى تخطيطه وبنائه معبد ساحورع الجنائزى شبيهاً كبيراً ، ولكنه يختلف عنه فى وضع المرات والمخازن داخل المعبد . وتختلف أرضيتهما ، فقد استخدم أوناس أحجار المرمر ، بينما استخدم ساحورع البازلت فى تبليطات أرضيات معبده . وبينما وصل الينا عدد عظيم من النقوش التى كانت فى الطريق الجنائزى ، لم تحفظ لنا الايام من نقوش المعبد الا قطعاً قليلة عليها رسم بعض الخدم يحملون القرايين .

ولا يختلف هرم أوناس فى مظهره الخارجى عن غيره من الأهرام فى شئ ذى أهمية خاصة ، وطول ضلع قاعدته ٢٢٠ قدماً وارتفاعه المهدى ٦٢ قدماً ، وهذه مقاييس متواضعة اذاً قارناها بأثر الأسرة الرابعة ، أما فى داخله فهناك عدة أشياء جديدة . فالدخول ، ولو أنه فى الناحية الشمالية الا أنه ليس فى واجهة الهرم بل تحت الأرضية . وكانت هناك ثلاث سقاطات من الجرانيت لمسد الممر المؤدى من الدخول الى ردهة مربعة (شكل ٢٣ سـ) وعلى الجانب الشرقى

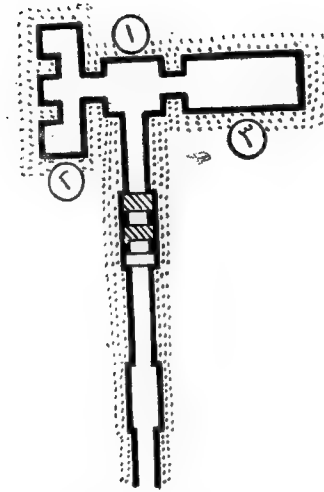
لهذه الردهة تفتح حجرة طويلة ضيقة في الجدار الشرقى منها ثلاث كوات لتهاويل (شكل ٢٣ - ١) . أما حجرة الدفن فكانت في الناحية الأخرى غربى الردهة (شكل ٢٣ - ٣) ، وفي نهاية الحجرة نجد تابوتا حجريا مستطيلا ، وقد ظل سليما حتى الآن ولكن محتوياته سرقت من مدة طويلة قبل عام ١٨٨١ وهو الوقت الذى اكتشفه فيه ج. ماسبرو ، أول عالم اثرى لفتح هذا الهرم .

وبنيت كل الحجرات داخل الهرم من أحجار ملزه الجيرية ماعدا الجدار الغربى من حجرة الدفن ، وكذلك النصف الجنوبى من كل من الجدارين الشمالى والجنوبى أمام التابوت ، اذ بنوها بأحجار المرمر بدلا من الحجر الجيرى ، ونقشوا على المرمر زخارف تمثل دخلات وخرجات وبابا وهيبا لونها كلها .

ولكن هناك ما هو أهم من هذه التجديدات في البناء في هذا الهرم ، وتلك هى السطور الراسية من الكتابات الهيروغليفية التى تغطى جدران الردهة والأجزاء المبنية بالحجر الجيرى من حجرة الدفن ، وملأوا كل حرف هيروغليفى بمعجون أزرق اللون فجعلها واضحة جلية فوق الأرضية البيضاء . وتعرف هذه الكتابات باسم « متون الأهرام » ، وهى غير قاصرة على هذا الهرم فقط بل وجدت أيضا في أهرام الأسرة السادسة ، في أهرام تيتى ، وببى الأول ، ومرن رع ، وببى الثانى ، وفي هرم تلى يسمى إيبى (Ibi) لا يعرف تاريخه على وجه التحقيق ، وفي أهرام زوجات الملك ببى الثانى الثلاث .

ولست متون الأهرام قصة متصلة ، بل تحتوى على مجموعة من التعاويذ جمعت دون عناية كبرى بما تحويه ، ودون أن يكون لها ترتيب خاص . وبالرغم من أننا نجد معظم هذه المتون في أكثر من هرم ، إلا أن الموجود منها في هرم ما يختلف عن الموجود في هرم آخر ، فمثلا في هرم أوناس نجد فقط مائتين وثمانية وعشرين متنا اختيرت من مجموع الرقى المعروفة لنا والتى يزيد عددها على سبعمائة .

وكان الغرض من متون الأهرام - كأي عنصر آخر في المجموعة الهرمية - أن تضمن للملك أو الملكة السعادة في الحياة بطل الموت . وكان سحر الكلمة المكتوبة تقويا لدرجة أن وجودها وحده يكفى ليضمن تحقيق الأمل الذى تعبر عنها .



شكل (٢٢) - الحجرات والمعبرات في هرم أولاس

ولا شك أن الكلمة التي تخرج من لم شخص له أهلية التتوه بها كان لها أيضا الأثر نفسه على الأكل . ولكن خروجها من الفم كان يتوقف على حسن قصد أو مثابرة أشخاص آخرين .

ويوجد نص يكتب عادة على الجدار الشمالي لحجرة الدفن يبين الصلوات التي يتلوها الكهنة كل يوم في المعبد الجنائزى عندها يضعون الأطعمة على المذبح أمام الباب الوهمي . فإذا ما كتبوا هذه الصلوات وملأوا مخازن المعبد بالأطعمة ، فإن الملك يأمن غائلة الجوع والعطش حتى ولو أهمل الكهنة في أداء واجباتهم . ويصف كثير من النصوص رحلة الملك في العالم الآخر ، ذلك العالم الذي كان مقره في السناء بعد الأفق الشرقي ، ويصف مجهوداته عند وصوله الى هناك . وواضح إن

الملك لا يتوقع أن يلقي معونة ذات شأن من الآلهة عندما يقوم بهذه الرحلة ، ولكنه إذا تحصن بقوة هذه النصوص السحرية يستطيع أن ينجح في التغلب على كثير من مخاطرها . وبمساعده هذه النصوص أيضا يضمن الملك اشتراكه مع آله الشمس في رحلته اليومية عبر السماء . وبين هذه النصوص مجاميع من الأناشيد للآلهة ودعوات من أجل الملك المتوفى .

وأكثر نصوص الأهرام لم يكن من عمل الأسرتين الخامسة والسادسة على وجه التأكيد ، ولكنها نشأت في العصور الموعلة في القدم ، ولهذا لا نعجب إذا رايناها تحتوى في بعض الأحيان على طمحيات لأمر لم يزاولها الناس في عهد أوناس ومن جاءوا بعده ، غنى المتن رقم ٦٦٢ مثلا نقرأ هذه العبارة : « اطرَح الرمل عن وجهك » وهى عبارة لا يمكن إلا أن تشير الى طريقة الدفن في عصر ما قبل الأسرات ، عندما كان الملك يدفن في قبر محفور في الرمل .

وهناك خطأ مشابه ولكنه يشير الى مصاطب الطوب اللبن في العصر العتيق ، غنى المتن رقم ٣٥٥ : « أزيلت قوالب الطوب من أجلك في القبر العظيم » . وفى المتن رقم ٢٧٣ — ٢٧٤ اشارات الى عادات كانت متبعة في عصور اقدم عهدا من العصر العتيق ، تصف الملك المتوفى كصياد يمسك الآلهة ويلتهمها لكي تحل صفاتها فيه .

ولكن فى الوقت ذاته نجد ذكر الهرم فى كثير من هذه المتن ، ومعنى ذلك أن هذه المتن يمكن أن تكون قد نشأت قبل الأسرتين الثالثة والرابعة ، فالمتن رقم ٥٩٩ مثلا يقول : « هم (أى الآلهة) أولئك الذين يجعلون هذا العمل خالدا وسيجعلون هذا الهرم خالدا » . ونظرا للإشارة المستمرة الى عقيدة الشمس يكاد يكون من المؤكد أن هذه المتن من عمل كهنة عين شمس . فعندما وضعوها فى الأسرة الخامسة أخذوا بعض تعاويذ دينية قديمة وأضافوا عليها بعض ادعية وصلوات من عصور أحدث لتلائم احتياجاتهم فى العصر الذى عاشوا فيه .

ومع أن الفرض من متن الأهرام هو مساعدة الملك المتوفى ، إلا أن وجودها فى قبره خلق مشكلة جديدة لها خطورتها ، فنظرا لكتابتها بالهيروغليفية فقد اشتهت على كثير من صو الكائنات الحية . ولم يكن لهذه الصور قيمتها كعصاة من علامات اللغة

الهيروغليفية فحسب ، بل كان لها — بفضل السحر — القدرة على أن تصبح مرة ثانية المخلوقات التي تمثلها . تمثلا لرسم الأسد يعبر عن العلامة التي تنطق « رو » ، وفي الوقت ذاته اسم الحيوان الحي نفسه بكامل صفاته . وكذلك صور الآميين التي تتكون منها بعض العلامات الهيروغليفية المستخدمة بكثرة تؤدي وظيفة مزدوجة . فلكي يدرأوا عن الملك خطرها — الذي قد ينتج من وجود عدد كبير من كائنات عدوة للإنسان ومهلكة له على مقربة من المكان الذي هو فيه — لجأ الكهنة والفنانون إلى عدد من الحيل المختلفة . فأحيانا يحذفون العلامات الخطرة ، أو يضمون مكانها علامات تمثل أشياء لا حياة فيها ولها نفس القيمة الصوتية في اللغة الهيروغليفية . وكثيرا ما كانوا يحذفون من صور الإنسان الرجلين والجسم ، لمقتصر على الرأس والذراعين فقط . أما الحيوانات فاتهم يستطيعون لمسأدي ضررها بوسيلة بسيطة ، وهي يتر أجسامها ورسمها نصفين الواحد منها منفصل عن الآخر . أما الثعابين فكانوا يرسمونها كاملة ، ولكن المقارب كانت تجرد من أذيالها . وكان المخلوق الوحيد الذي لم يسمحوا بوجوده على جدران حجرة الدفن هو السمك (ولم يشلوا عن هذه القاعدة إلا مرة واحدة فقط) إلا أن هذا الإغفال لم يكن راجعا إلى أن السمك ربما يزعج صاحب المقبرة بوجوده ، بل نتيجة اعتقادهم بأن السمك — رغم أنه غير ضار بالإنسان الحي — إلا أنه يذنس أي جثة .

وبقيت متون الأهرام ، ولكن في صورة معدلة ، أثناء الدولة الوسطى . فإن عادة كتابة المتون على جدران الحجرات والممرات في القبر قد أهملت وكتبت بدلا من ذلك على الجوانب الداخلية للثوابيت الخشبية المستطيلة التي كانوا يستخدمونها في ذلك العصر ، وهذا هو السبب في تسميتها « متون الثوابيت » . وفي هذا العصر أيضا لم تعد قاصرة على الملوك بل اغتصب النبلاء حق استعمالها ، متبعين في ذلك نفس الطريقة الديمقراطية التي اتبعوها في أمور أخرى كثيرة كانت في أول أمرها امتيازاً قاصرا على الملك . وفي عصر الدولة الحديثة ، وبعد أن دخلت على المتون تعديلات أخرى ، كتبت على ورق البردي وسيت « كتاب الخروج أثناء النهار » ، وهي التي يعرفها أكثر الناس في العصور الحديثة باسم « كتاب الموتى » .

وبنى تيتي وببسي الأول ومن رع أهرامهم في سقارة ، فاختار تيتي منطقة تقع في الشمال الشرقي من الهرم المدرج ، بينما إتجه خليفة إلى جهة الجنوب واختارا موقعين لهرميهما على مقربة من مصطبة.

ولم تشذ المجموعات الهرمية الثلاث عن النظام المتبع ، ولكن التفاصيل الكاملة لبانيها لا يمكن التحقق منها حتى يكشف عنها تها ، فالأهرام ذاتها تبدو صغيرة إذا قورنت بأعمال العصور السابقة ، ولكنها رغم صغر حجمها ورغم تدهورها فإن أهميتها كبيرة ، نظرا لما تحويه من النصوص التي تشمل كثيرا من متون لم ترد في هرم أوناس . وأحد هذه الأهرام الثلاثة — وهو هرم بيبى الأول — جدير بأن نذكره لأن نصوصه كانت أول متون الأهرام التي عثر عليها ، وكان يظن قبل أن يكتشفها ماسيرو في عام ١٨٨١ أن الجدران الداخلية في الأهرام كانت عارية من الكتابة .

واعلى بيبى الثنى — الذى خلف من رع — عرش البلاد وهو طفل ، ومات في سن المائة ، على ما ذكره ماينتون . وقد ذكرت الوثائق التاريخية المصرية التي كتبت في العصور المتأخرة أنه حكم أربعاً وتسعين سنة ، فإن صح ذلك فحكمه أطول حكم في تاريخ مصر . وتقع مجموعة الهرمية — أو على الأصح ما تبقى منها بعد قرون من تعرضها للهضم والاعتداء — على مسافة قصيرة إلى جنوب مجموعتي سلفيه ، وتبعد بمقدار ٣٠٠ ياردة عن الركن الشمالى الغربى لمسطبة شبسكتف ، وقد حفرها جوستاف جيكييه بين عام ١٩٢٦ وعام ١٩٣٦ ونجح في معرفة رسوماتها التخطيطية كلها ، والقليل من بنائها . وكان من نتيجة عمله هذا أن أصبح ميسورا لنا أن نرى تخطيط المجموعة الهرمية عندما اكتملت ووصلت إلى آخر تطوراتها .

وامام مبنى الوادى رصيف عريض يبرز مسافة لا بأس بها عن حدوده الشمالية والجنوبية (شكل ٢٤ — ١) ، ولكى نصل إلى هذا الرصيف من مستوى الوادى يجب أن نضع منزلقا قصيرا من كسلا الجانبين ، ثم نواصل السير في المنزلق أطول صاعد ولكنه على زاوية قائمة . وأحاط بالرصيف في نواحيه الشمالية والجنوبية والغربية جدار سميك يرتفع من الحجر الجيري ، وبنيت سلالم ضيقة داخل المبنى عند كل طرف من الجدار ، وهى تؤدي إلى « ممراس » يمتد بطول الجدار كله . وفي وسط الجدار الغربى الطويل فتح باب عتيقه وجانباه من الجرانيت نقشته عليه أسماء والقبائل الملك ، بحروف هيرغليفية كبيرة ، ويوصل هذا الباب إلى طريق تسير خلال السمك الجدران حتى تصل إلى وهو أميدة به ثمانية أميدة مستطيلة كانت من الحجر الجيرى على الأرجح

ولم يبق من مباني هذا الغناء إلا أرضيته وأساساته ، مثل باقى إبنية المعبد ، ولكن المكتشف وجد بين الرديم بعض قطع نقشت ولونت بعناية نقوشا كانت يوماً من الأيام على جدران ذلك الفناء . ويبدو أن المناظر المرسومة كانت من الذع التقليدى الذى يمثل الملك وهو يذبح أعداءه أو يصطاد الطيور فى أحراش الدلتا أو فى حضرة الآلهة . ولا شك أنها كانت أهم حجرة فى المبنى كله ، إذ أن الحجرات الخلفية لم تكن إلا مخازن وغرفتين أخريين وكانت جدرانها عارية من النقش على ما يبدو . ولم تفسر الحفائر عن أثر لائ تمثال ، ولكن ليس من المستبعد أن هذا المعبد قد حوى عددا من تماثيل الملك .

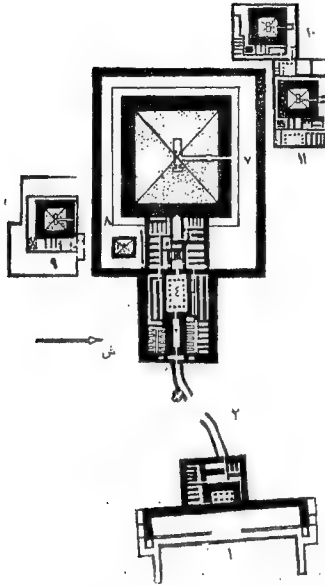
ومع أن مباني طريق بيبى الثانى الجنازى (شكل ٢٤ - ٢) على أسوأ حالة ، إلا أنه يشبه طريق أوناس فى كثير من الاعتبارات ، فكلا الطريقين غير اتجاههما مرتين ، أما لى يستفيدوا من طبيعة المكان وأما لتقليل زاوية انحدارهما . وكذلك تقارب الممران اللذان فوقهما فى مقاييسهما أيضا . ولكن بينما عثر على كثير من بقايا النقوش فى ممر أوناس ، نجد أنه لم يعثر إلا على بعض قطع قليلة مبعثرة فى ممر بيبى الثانى . ويبدو واضحا من هذه القطع أن المناظر التى كانت مرسومة فى الطرف الأسفل من الممر تشبه كثيرا تلك التى كانت فى الجدران نفسها فى ممر ساحورع ، فالملك ممثل على صورة أبى الهول أو على صورة اسد براس طائر وهو يطأ تحت أقدامه أعداء مصر التقليديين الذين تحضرهم إليه الآلهة كاسرى . وكان يصحب هذا المنظر ، كما فى الأماكن الأخرى ، مجموعة من النقوش تبين الآلهة سحبات وهى تسجل أسماء الضحايا وتحرر كشوف الجزية المأخوذة .

أما المناظر التى فى الطرف العلوى من الممر فكانت تحمل طابعا جنازيا صرفا ، فهناك صفوف طويلة من الخدم يحملون ما تتبعه الضياع الملكية إلى القبر . وفى المناظر المجاورة نجد مواكب مشابهة ، لكنها تتكون من الآلهة والالهات ، تتقدم نحو الملك الجالس على عرشه . وبالقرب من أعلى الممر نرى أبوابا فى الجدران الجانبية لى يمر منها الكهنة الذين يصلون إلى المجموعة الهرمية من الشمال أو الجنوب ويريدون دخول المعبد الجنازى ، فلا يضطرون للذهاب أولا إلى مبنى الوادى ثم يصعدون الطريق الجنازى كله . وكان الأبواب يقيم فى بيت

صغير الى جوار جدران المر ، ليحرس الباب الجنوبى وليمنع
الاشخاص غير المصرح لهم بالدخول الى الامكن المقدسة . ولم يمتز
على اثر لثل هذا البيت الصغير ، فى الجانب الشمالى ، اذ ان المكان
متهم الآن ولا يمكن تحقيق وجود مكان الباب نفسه ، ولكن المفروض
ان مثل هذا البناء كان موجودا .

وكان الطريق الجنازى فى هذه المجموعة مفصولا عن بهو المدخل
فى المعبد الجنازى بمر مستعرض لا يمكننا ان نعتبره عنصرا معماريا
جديداً ، لانه ، كما يبدو ، قد قصد به فقط أن يوصل الى السلالم التى
تؤدى الى السقف من ممرات فى كلتا الناحيتين . ولم يختلف بهو المدخل
فى الشكل والحجم عن التصميم المعتاد . فكانت جدرانه محلاة
بالنقوش ، وفى أحدها نرى الملك وهو يصطاد فريس النهر من قارب
مصنوع من البوص . وبعد بهو المدخل مباشرة نجد فناء فيه أعمدة على
جوانبه ، وهو وان كان أقل اتقاناً من الناحية المعمارية الا أنه يتفق
فى تخطيطه مع أبهاء معابد الأسرة الخامسة (شكل ٢٤ - ٤) .
ولم تنقش الثمانية عشر عمودا المصنوعة من حجر الكوارتزيت الأحمر
والتي تحمل سقف المشى لتحكى الأعمدة النخيلية أو أعمدة
البردى ، بل صنعت من قطعة واحدة مستطيلة زين وجهها الخارجى
فقط بصور الملك مع أحد الآلهة ، وحلت بلاطت من الحجر الجبرى
محل بلاطات البازلت المصقول أو المرمر فى مبدى ساحورع وأونس .
ومن المحتمل أنهم لم يزينوا جدران هذا الفناء بزخرفة نقوشه بالوان
زاهية ، وربما كان مظهره — اذا قارناه بالمعابد التى شيدت قبله —
بسيطا وملا لا تنوع فيه .

وبعد هذا الفناء ذى الأعمدة الجانبية يقسع الممر المستعرض
المقوسط الذى لم يستخدم لفصل الأجزاء الداخلية من المعبد عن
الأجزاء الواقعة خارج السور المحيط بالهرم فحسب ، بل كان النقطة
المركزية فى المجموعة الهرمية كلها . وبالرغم من أنه تطور معماريا من
الجزء الغربى من الممر الذى يحيط بالمعابد السابقة بالجدران الخارجية
للأبهاء ذات الأعمدة ، الا أنه أصبح الآن عنصرا مستقلا ، وحذفوا
الاقسام الجنوبية والشرقية والغربية من الممر السابق . وتؤدى
الأبواب الموجودة فى الطرفين الشمالى والجنوبى لهذا الممر الى داخل
السور المحيط بالهرم ، حيث تقوم — فى الركن الجنوبى الشرقى من
الهرم الاضافى (شكل ٢٤ - ٨) والى الشرق من هذا الممر ومتاخما
للجانبيين للشمالى والجنوبى من البهو ذى الأعمدة وبهو المدخل — مجموعة



شكل (٢٤) - المجموعة الهرمية لبيبي الثاني

كبيرة من المخازن . ونحن نعرف أن نى أو سررع - نظراً لقلّة المساحة في معبده الداخلى - شيد المخازن على جانبيه بهو المخل ، ولهذا لا يمكن القول بأن بيبي الثانى قد أدخل بدعة معمارية في هذا الصدد . وكانت الأجزاء الداخلية من المعبد وبالقى المخازن تقع في غرب المسر ، ونصل إليها من طريق فتاة صغير أو بهو يحتوى على كوات ألقبائيل الخيمسة (شكل ٢٤ - ٥) .

ولم يعثر جيكيه الا على بعض قطع صغيرة من النقوش في الممر المستعرض المتوسط ، ولكنه استطاع أن يبين في رسمه — الذى صور فيه هذا الممر كما كان يوم انشائه — أن تلك النقوش كانت من أهم ما في المعبد كله . وفي الناحية الجنوبية من الجدار الشرقى نرى الملك وهو يضرب زعميا ليبيا أسيرا بديوسه على رأسه ، ووقف خلف هذا الزعيم زوجته وولده طالبين الرحمة . ولم يكن هذا المنظر تكرارا للموضوع المرسوم في معبد ساخورع فحسب بل هو في الحقيقة نسخة منه ، حتى في تكرار أسماء الزوجة والولدين . وثبتت هذه النسخة المزدوجة لموضوع واحد في معبدى ملكين يفصل بين حكميهما قرنان من الزمان أن نقوش المعابد لا تسجل في الواقع حوادث تاريخية من حياة الملك بل أنها تثبت أنه لم يقصد منها سوى اظهار الحياة المثالية التى كان الملك يرغب في أن يحياها في العالم الآخر .

وفي مكان آخر من هذا الجدار نفسه نرى الملك مرسوما أربع مرات لابسا تاج مصر العليا وممسكا في يده سوطا وشيئا مستطيلا ، وهو يؤدي شعيرة دينية تتطلب منه أن يجرى بين أحجار مرسومة على هيئة حدة الجواد وبعضها موضوع على مسافة من البعض . وقد سبق العثور على مثلث لمنظر هذا الاحتفال في الهرم المدرج (لوحة ١٣) وهو منظر الجزء الخاص بعيد الحب سد ، ويبدو أن الغرض منه في الأصل على الأقل هو إعادة الخصوبة الى الأرض . وفي منظر آخر على هذا الجدار — وربما كانت له أيضا علاقة بشعائر الخصوبة — نرى الملك واقفا الى جوار عمود مرتفع مدمم بأربع سنادات من الخشب ، ورسم رجلان أحدهما فوق الآخر وهما يتسلقان هذه السنادات ، بينما يقف آخرون ممسكين بالحبال المربوطة في السنادات والعمود . وهناك نسخ من هذا المنظر ، الذى يذكرنا الى حد ما بلحنتال « عمود شهر مايو » في العصور الوسطى . ونرى أيضا في النصوص المتأخرة على جدران معابد الكرنك والاقصر ودندرة وادفو صورا منه ، ولكننا نرى في تلك النسخ الإله مين اله الخصب يقف في مواجهة الملك على الجانب الآخر من العمود المرتفع ويتقبل منه خضوعه .

ومن الحجوة في الجدار الغربى المستعرض المتوسط ، يتوسل ميل صغير الى البهو أو الفناء الذى توجد فيه كسوات التماثيل الخشبية (شكل ٢٤ ب ٥) ولكن لم يبق داخل هذه الكسوات إلا قاعدة تماثيل واحد مهشمة ، وهى تثبت أن التماثيل قد صنعت من الحجر الجيري . وتبيننا مع العادة المتبعة لدى المصريين كانت هذه التماثيل ملونة ،

وكان على كل تمثال اسم الملك ولقب من ألقابه الخمسة على الأهل . وكانت هناك أيضا أبواب مزدوجة من الخشب لتعجب التماثيل عن المعبود في غير أوقات الطقوس الدينية التي كانت تقام أمامها . وربما كانت هناك أيضا مجموعة ثانية من التماثيل مخبأة ، وذلك إذا صح التفسير الذي يقول بأن البناء الأجوف الذي يقع داخل البناء خلف الكوات الخمس ليس إلا سردابا .

وفي كل من طرفي بهو التماثيل مر ، الشمالى منهما يؤدي إلى مجموعة صغيرة من المخازن ، والجنوبى إلى حجرة ضيقة تتصل بدورها بمجموعة أكبر من المخازن وبردهة مربعة إلى جوار المذبح (شكل ٢٤ - ٦) . وكان من بين النقوش التي تزين جدران الحجرة الضيقة منظر من المناظر المعبدية التي تكررت في هذا المعبد وتمثل الملك منتصرا على أعدائه ، ولم يبق من هذا المنظر إلا أجزاء قليلة ولكنها تعطينا فكرة واضحة عن المنظر كله ، لأن جيكييه قد عرف فيها أنها كانت الأصل الذي نقلت عنه نسخها ، نظها الملك المنحوتب الثاني في معبد الكرنك بعد موت بيبى الثاني بنحو ألف سنة . على الجزء الأوسط من المنظر رسم كبير للملك ملوحا بذبوس فوق رموس جمع من الأسرى الأجانب ، وخلف الملك صورة أدبية صغيرة تمثل قريشه الذي يحمله ، وفي مكان آخر من المنظر ترى الآلهة بسنكات تسجل على قرطاس عدد الأسرى المذبوحين ومقدار الجزية المأخوذة .

وان تكرر وجود مثل هذه المناظر في المعبد الجنائزى يجعلنا نظن أن احتفالات في أوقات معينة كانت تقام لأحياء ذكرى النصر الذي أحرزه المصريون في العصور الأولى على جيرانهم الأجانب ، وربما كان هذا التفسير يوضح لنا أيضا وجود بعض تماثيل في هذا المعبد وفي غيره من معابد أسلافه ممثلة أسرى من الأجانب راكعين مكتوفي الزراعين . ولم يعثر حتى الآن على تمثال كامل من هذا النوع من التماثيل ، ونرى في أكثرها أثر تحطيمها عن عمد . فمن المحتمل إذن أن تلك التماثيل كانت تستخدم أثناء تلك الاحتفالات التذكارية لتحل محل الأسرى الأحياء الذين كان من المروض أن يقتلوا ، إذ أن العقوبة المصرية لم تستغنى هذا النوع من القتل الجرد من أية رحمة .

ويحمل سقف الزددة المربعة عمود واحد كان في الغالب يمثل الشكل . وعلى كل من جدرانها الأربعة نرى الملك تستقبله الآلهة المصرية وكبار الموظفين الدينيين والمدنيين ، الذين اجتمعوا لاحتبته

عند دخوله المعبد آتياً من قبره عن طريق المقدس . فالآلهة الذين يزيد عددهم على المائة قد وقف كل منهم منتصب القامة ممسكا بصولجان في يد وبعلامة « الحياة » في اليد الأخرى ، والموظفون البالغ عددهم نحو خمسة وأربعين قد اتخذوا أمام مليكهم خاشعين ، وكذلك نرى الجزائريين وهم يذبحون الماشية استعداداً للاحتفال .

وكان المقدس (شكل ٢٤ - ٦) الذى يبلغ طوله ٥١ قدماً وعرضه ١٧ قدماً وارتفاعه ٢٤ قدماً أكبر حجراً فى المعبد الداخلى ، وزين سقفه المبنى حسب المعتاد بنجوم ذهبية فوق أرضية من سماء زرقاء . ولم يبق اثر للباب الوهمى الذى يشغل النصف الأسفل من الجدار الغربى أو من المذبح المنخفض الذى كان أمامه على الأرض ، وفى الاستطاعة معلومة المواضع الكاملة للنقوش الملونة على الجدران الشمالية والجنوبية والشرقية مع أنها مهشمة الى مئات القطع . فعلى كل من الجدارين الطويلين كان الملك جالساً الى مائدة محسنة بالماكولات ، وقد وقف من ورائه قرينه ، وأمام كل مائدة رهط من مائة وخمسة وعشرين حاملاً للقرابين من الكهنة وموظفى الأتاليين ورجال البلاط وأعيان البلاد . وقد ضمن هؤلاء جميعاً بتمثيلهم فى هذا المنظر ان يظلوا فى خدمة الملك فى الحياة الأخرى . ومن بين القرابين التى يقدمها هؤلاء الرجال البط والأوز والنبىذ والجمعة والفواكه والخبز والخضروات ، ونرى الماشية والغزلان والماعز وقد ربطت بحبال فى اعناقها أو أرجلها الأمامية ، أما الحمام والسمان فقد حملوه فى أقفاص . وفوق هذه النقوش أفريز مريض رسمت عليه مقادير أخرى من الأطعمة ، ويبتد هذا الأفريز على الحائط الشرقى حيث نرى مناظر ذبح الماشية وقد شغلت المكان الذى شغله حملة القرابين على الجدارين الشمالى والجنوبى .

ولم يحدث أن أمكن إعادة تكوين مناظر النقوش الأصلية فى مقدس المعبد الجنائزى كما حدث فى هذا المعبد ، أو رأينا كيف كانت جدرانه كلها مغطاة بما كان يسد الحاجات المادية اللازمة لاسعاد الملك المتوفى . فنحن نرى هنا جميع أنواع الماكولات ، فإذا أهمل الكهنة فى وضع الكميات اليومية من المؤن فوق المذبح فإن الملك لن يتأثر من الجوع أو العطش ، لأن مجرد وجود الصيغة السحرية التى صاغت النقوش والصور تهدأ بجميع خصائصها المادية . وزيادة فى

الحرص خزنوا بعض الخمر والأطعمة الجافة في مدد من المخازن في الناحية الشمالية ، وهى متصلة بالمقدس عن طريق ممر بينهما .

وقبل أن يقوم جيكييه بحفر هذه المنطقة كان كوم التراب المرتفع في الصحراء هو اللؤلؤ الوحيد على وجود هرم بيبى الثانى ، الذى كان — مثل الأهرام الأخرى التى من عصره — مشيدا من أحجار صغيرة — واستخدموا في بنائه مونة مكونة من طمى النيل وقد أمسكت بعضها ببعض كسوة سميكة من أحجار طره الجيرية . وكان لهذه الطريقة في بناء الأهرام أضرار جسيمة ، إذ لا يوجد ما يعوق سرعه تحطيم البناء كله إذا ما أزيل جزء من الكسوة الخارجية ، وكان طول قاعدة الهرم عند بنائه ٢٥٨ قدما تقريبا ، وارتفاعه العمودى ١٧١ قدما تقريبا ، أى أنه أكبر من أى هرم من أهرام أسلافه المباشرين .

وكان هذا الهرم فريدا في ظاهرة واحدة فقط ، إذ بنوا حول قاعدته كلها أطارا مريعا ، وكسوه بأحجار طرة الجيرية ، ولم تكن له فتحة إلا في الناحية الشرقية فقط حيث يتصل المعبد الجنائزى بواجهة الهرم . ويرتفع هذا الإطار الذى يبلغ عرضه ٢١ قدما إلى مستوى المدماك الثانى ، أو ربما الثالث ، من كسوة الهرم . ونظرا لأنه بنى ملاصقا مباشرة للكسوة ، فيتحتم أن يكون قد أضيف إلى الهرم بعد أن تم بناء الجزء الأسفل منه على الأقل .

وهناك في الواقع كل ما يجعلنا نعتقد أنه كان إضافة إلى التصميم الأسمى لأن جيكييه وجد أن الجوانب الشمالية والجنوبية والغربية من الضور المحيط بالهرم قد فك بقاؤها ثم أعيد بعد ذلك على مسافة أبعد من الهرم ، وربما كان ذلك لامتساح مكان لبناء الإطار . ومن الصعب أن نفهم لماذا عملت هذه الإضافات ، ولكن ربما أوجبها زلزال هز كيان البناء كله فبنوا هذا الإطار لزيادة متانته . ويرى البعض أن هذا الإطار ربما يفسر البناء المستطيل المضاف إلى قاعدة الهرم عندما يستعمل كعلامة هيروغليفية .



هذا الإطار ليس له شبيه معروف ، ويبدو أن تنفيذه في هذه الحالة جاء فيما بعد كنتيجة لملتها حادثة معينة ، وأغلب الظن أن العلامة الهيروغليفية السابق الإشارة إليها تمثل الهرم يعلو فوق جدار الضور المحيط.

واكتشف جيكييه عند ذلك جزء من الاطار خارج مدخل الهرم الى بعضا من الأحجار التي استخدمت في بنائه مزينة بالنقوش ، ومن المعتاد أن النقوش التي تدخل في بناء الجدران أو المباني لابد أن تكون من مخلفات مبانٍ أقدم عهداً تستخدم غالباً بعد مرور قرون كثيرة . ولكننا نجد أن هذه النقوش كانت دون شك من العصر نفسه كتلك التي في المعبد الجنائزى المجاور ، وأن الاستنتاج المنطقي ليدل بوضوح على أنها كانت في يوم من الأيام جزءاً من البناء الذى هدم في الوقت الذى أضيف فيه الاطار الى جوانب الهرم .

ويمكن تحديد طبيعة البناء من هذه النقوش القريبة الشبه بتلك التي كانت في المقدس ، وذلك في اشتغالها على صفوف الموظفين الذين يحملون القرايين الى الملك الجالس الى مائدة ، وعلى مناظر ذبح الحيوانات ، وفي ذلك ما يجعلنا نرجح أن البنائين قد صمما للقيام بوظائف متشابهة . فنحن نعرف وجود هيكل للقرايين عند مدخل القبر وذلك في هرم تيتي اول ملوك الأسرة السادسة ، كما نعرف أمثلة أخرى من عصور متأخرة ، ولهذا لا يكاد يوجد شك في أن هيكل من هذا النوع بنى أيضا عند مدخل هذا الهرم (شكل ٢٤ - ٧) ، ولكن أضلغة الاطار استلزمت إزالته ، وربما حل محله فيما بعد هيكل جديد لم يبق له أثر الآن ، أو أنهم عدلوا عن التخطيط الأصيل .

وكانت كل أهرام الأسرة السادسة متشابهة في التصميم العام وفي ترتيب أجزائها الداخلية . فينحدر ممر المدخل الى أسفل انحداراً شديداً لمسافة قصيرة ، ثم يستمر انحداراً الى أن يصل الى ردهة مربعة بين السرداب وحجرة الدفن . وفي بداية القسم الأتقى يتسع الممر ويرتفع سقفه فيتكون منه ما يشبه الحجرة . وقد وجد جيكييه داخل هذه الحجرة في هرم بيبى الثانى بعض قطع من أواني المرمر والديوريت . نقش عليها اسم الملك مع أسماء بعض من سبقوه ، واستنتج من فحص هذه القطع أن الأواني ربما كانت تحوى عطوراً كسرت عمداً أثناء القيام بشعيرة دينية عند مدخل القبر . ونقشت متون الأهرام على جدران هذه الحجرة وعلى كل الجدران الباقية في داخل الهرم ، باستثناء تلك الأجزاء من الممر التي كسيت بأحجار الجرانيت ، والسرداب والطرف الغربى من حجرة الدفن المجاورة للتأبوت حيث كسيت الجدران بالمرمر وزينت برسوم تمثل بابا وهمياً وبعض دخلات وخارجات .

وبالرغم من أن هذه المتون ليست محفوظة جيداً مثل متون أوناس ، إلا أن كلا منهما تتشابه في كثرتها ، وإن محتوياتها مرت بدور التطور ووصلت الى مستوى عال .

ويقع خارج السور المحيط بهرم الملك ثلاثة أهرام صغيرة خاصة بالمسكات أوجبتن (Ujebten) وابوت (Ipwt) ونيت (Néit) . (شكل ٢٤ - ٩ و ١٠ و ١١) أما الملكة الرابعة المسماة عنخس - ان بيبى (Ankhes-en-Pepi) التى تزوجها فى آخر أيام حكمه الطويل والتى عاشت بعده بمدة فلم تدفن فى هرم . وكان لكل من الأهرام الثلاثة مجموعته الخاصة به ، والتى تضمنت فى صورة مصفوفة العناصر الأساسية للمعبد الجنائزى والسور الذى يحيط بهرم الملك ، ويمكن رؤية أوضح الأمثلة لتخطيطها وتنظيمها فى هرم نيت (شكل ٢٤ - ١١) .

على الركن الجنوبى الشرقى من جدار السور الحجرى المحيط بالهرم ، يوجد مدخل ضيق يوصل الى ردهة تتصل بدورها بفناء مكشوف محاط من جوانبه الثلاثة بأعمدة مربعة ، وزينت جدران كل من الردهة والفناء بنقوش بارزة تمثل الملكة وهى تقدم القرابين لالهات مختلفة أو تتقبل التحية من أسرتها وأتباعها . ويخرج مر من الركن الشمالى الغربى للفناء ويهر بمجموعة من خمسة مخازن وفناء صغير فيه ثلاث كوات للتماثيل والمقدس . ويقع خلف الحجرة الطويلة والكوات سرداب . أقيم داخل البناء ، وهو بذلك يشبه السرداب الذى بين الكوات والمذبح فى معبد الملك .

ولم يكن هرم الملكة نيت - الذى يبلغ طول ضلع قاعدته المربعة ٧٩ قدماً وارتفاعه نحو ٧٠ قدماً - فى كل معالنه الأساسية الا نسخة مصفوفة من هرم الملك . وأقيم امام مدخله هيكل للقرابين كانت جدرانه الداخلية مزينة جزئياً بنقوش تمثل الملكة وهى تتسلم الماكولات . ووضع مذبح للقرابين الجنائزية عند قاعدة الباب الوهمى الذى قام مقام الجدار الجنوبى من الهيكل . ولما كان هذا الباب يغطى فتحة الممر الى الهرم فلا بد أنه لم يوضع فى مكانه الا بعد عملية الدفن ، أما داخل الهرم فإن الجدران الجانبية للهرم بعد سقاية الجرانيت الوحيدة كانت مغطاة بمتون الأهرام الى خجرة الدفن ما عدا طرفها الغربى حيث كسيت الجدران بالزهر ، وزينت برسوم الباب الوهمى والدخالات والخرجات . وكان التابوت الجرانيتى عند العثور عليه فارغاً بدون غطاء .

وكان الى جواره ، مدفونا في أرضية الحجرة ، الصندوق الكائوبي
المصنوع من الجرانيت والذي كان يحتوى يوماً ما على أربعة أوان
وضعت فيها أحشاء الملكة ، وفي الناحية الأخرى من حجرة الدفن
توجد طريقة قصيرة تؤدي مباشرة الى السرداب دون وجود المرددة
التي تفصل بينهما كما هو الحال في هرم الملك .

وربما كان أهم شيء للمجموعات الهرمية الثلاث للمسلكات تلك
الأهرام الإضافية بالقرب من الركن الجنوبي الشرقي لكل هرم منها .
غنى مجموعات أهرام ملوك الأسرتين الخامسة والسادسة كان بعض
علماء الآثار المصرية ينظرون الى تلك الأهرام الإضافية على أنها قبور
للزوجات الملكيات ، نظراً لمساويتها للأهرام الإضافية التي أقيمت فوق
ومنكائورع ، والتي لها في الحقيقة كل مظاهر القبور الملكية ، ولكن
هذا الظن أصبح بعيد الاحتمال بعد أن عرفنا أن بيبي الثاني ، مع أنه
ضمن مجموعته الهرمية هراً إضافياً ، إلا أنه بنى أهراماً منفصلة
بمجموعات هرمية للمكاته ، محدضت هذه النظرية نهائياً بعد أن ثبت
أن كل مجموعة هرمية للمكاته قد احتوت أيضاً على هرم إضافي .
وبالرغم من أننا لا نعرف التفسير الثابت الصحيح لوجود هذه الأهرام،
فإن بعض البيانات عن الغرض الحقيقي من وجودها قد أبدنا به هرم
نيت الإضافي الذي كان مملوءاً بأوان من المرمر والفخار . وعلى ذلك
نألجح أنهم كانوا يظنون أن تلك الأواني كانت تكتسب من محتوياتها
فضلاً خاصاً والا لكانوا وضعوها في المخازن .

ووجد جيكييه في الفناء الصغير خارج هرم نيت الإضافي ستة عشر
نموذجاً لمراكب دفنت جنباً الى جنب في حفرة غير عميقة . ومع أن
وجود مثل هذه النماذج في الدولة القديمة كان نادراً نسبياً ، إلا أن
مقابر الفترة الثانية والدولة الوسطى كثيراً ما اشتملت عليها كجزء من
اثاث حجرة الدفن ، وكانت توضع فوق غطاء التابوت . ولم يكن الفرق
بين مكان النماذج في العصرين بمحض الصدفة ، ولكنه كان على الأرجح
نتيجة لاختلاف الغرض منها . غنى الدولة الوسطى كانوا يقيمون
من استعمالها أن تكون لفائدة المتوفى في الحياة بعد الموت ، ولهذا كان
من الضروري أن تحفظ بنفس العناية التي يحفظ بها باثي ااثاث القبر .
أما المراكب الموضوعة تحت أرض مجموعة نيت الهرمية فكانت صورة
مصفرة للأسطول المستعمل في جنازة الملوك لنقل الجسم الى مبنى
الوادي .

وقد بنى هرم نيت على مسافة بعيدة من الوادي ، فلم يخصص له مبنى للوادي أو طريق جنازى لان الوصول الى مكسائه عن طريق الماء كان أمرا غير عملى ، ولكن رغم ذلك فقد كان للاحتفال بنقل الجسم فى مركب درجة من القداسة اجبرتهم على وضع بديل عنها من نماذج المراكب ، فتمتى وصلت الجثة الى القبر تصبح وكأنها قد ادت وظيفتها، وكانت تدفن بعد ذلك فى حفرة بسيطة معرضة لما يلحقها من اذى النمل والقوى المدمرة الاخرى .

ويبدو أن بيبى الثانى كان آخر ملك فى الدولة القديمة بنى مجموعة هرمية على نمط كبير ، وقد ترك أحد خلفائه ويسمى ايبى (Ibi) هرما لم يتم بناؤه ، ولكن لم يزد حجه عن هرم نيت وتقصه المباني المعتادة للملحقة به . ولم يكن هذا التدهور نتيجة لتغير مناجىء فى العقائد الدينية ، وانما كان مرجعه الى نقص الثروة وفى نفوذ العرش ، وهى الحالة التى استمرت بعد ذلك مدة تزيد على مائتى سنة . فمئذ الأسرة الرابعة اعتاد الملوك بكافة رجالهم لا بتشديد المقابر لهم نحسب، بل باقطاعهم قطعاً ذات قيمة من الضياع الملكية التى خصصت غلتها لتزويد المقابر بالماكولات . وكانت مثل هذه الاراضى الموهوبة تعنى عسادة من الضرائب ، ومع مرور الأيام أصبح مجموعها كبيرا وسبب نقصا فى موارد الخزانة والثر على الدخل . وزيادة على ذلك فنى الأسترتين الخامسة والسادسة أصبحت وظيفة حكام الأقاليم وراثية ، بعد أن كان الملك يمنحها سابقا لمدة معينة أو مدى حياة من يعينه فيها . وكانت نتيجة ذلك أن تكون جيل من أمراء الأقاليم لم يعمدوا يشعرون بأنهم يدينون بمرأىهم لعطف الملك بل اعتبروها كحق يثالونه بفضل مولدهم . ولكن النتائج التى ترتبت على هذه التطورات لم يظهر أثرها إلا فى نهاية حكم بيبى الثانى الطويل ، عندما أدت كهولته الى نقص فى الهيبة الشخصية التى كان يتتبع بها الملك سابقا ، فلم يمس على نمونه إلا فترة قصيرة حتى ساءت الأمور فى البلاد ، وخاصة فى الشمال عندما تعرضت لغزو اسيوى ، وأصاب أمورها الدأخلية الانحلال ، وعادت مرة ثانية فانقسمت الى أقاليم تشبه تلك التى أخضعها الملك « مينا » عندما وحد الأرضين فى بداية العصور التاريخية .

. لذا، ألقينا نظرة سريعة على أهم المعالم الفنية فى المجموعات الهرمية للأسترتين الخامسة والسادسة نجد أن أهم ما استحدثوه هو الأعمدة الجرانيتية التى على شكل النباتات ، وكذلك الزيادة العظيمة فى استعمال النقوش على الجدران . وقد أستعمل زوسر من الأسرة الثالثة من قبل

الاعمدة التى على هيئة ساق بردى أو زهرة لوتس ، ولكنها كانت تصنع من الحجر الجيرى ولم تقم فى وسط حجرة بمفردها ، ولسنا نعرف شيئا لها فى الأسرة الرابعة . ونرى فى مجموعة خفرع الهرمية — اذا اعتبرناها نموذجاً لعصره — أن اعمدة ذلك العصر كانت مستطيلة وخلت من الزخرفة خلوا تالفا ، وفى عهد بيى الثانى فضلوا استعمال الاعمدة المستطيلة مرة أخرى ، ولكنها لم تكن خالية من الزخارف ولم تكن أيضا من الجرانيت .

ولم تصل نقوش الأسرة الخامسة الى المستوى الفنى لنقوش الأسرة الرابعة ، ولكنها غطت مساحات كبيرة تشمل مواضع كثيرة وكانت أكثر حيوية فى تعبيرها . وإلى هذه الحقبة من الزمن تنتمى بعض المصاطب الهامة فى سقارة ، ومن أكثرها شهرة بنقوشها مصطبة تى وبناح حطب . وقد أنتجت الأسرة السادسة أيضا أمثلة عظيمة من جمال النقوش ، أحسنها تلك التى فى مجموعة بيى الثانى الهرمية وفى المصطبة القريبة من هرم تيتى ، ولكننا نرى فى أكثرها تدهورا واضحا فى قيمتها الفنية ، برغم ما فيها من حيوية بالغة وتنوع فى الشكل .

وبينما وصلت ألينا كميات هائلة من النقوش فى مدافن ملوك الأسرة الخامسة والسادسة ، فإننا نلاحظ أن عدد التماثيل التى عثر عليها لهؤلاء الملوك الذين صنعت من أجملهم تلك النقوش قليل جداً . وليس هناك ما يدعو الى الشك فى أن كل معبد قد ضم فى الأصل خمسة تماثيل على الأقل فى الكوات ، كما أقيمت تماثيل أخرى فى الأبهاء المشكوة .

كما احتوت معابد الأسرة السادسة التى كانت مزودة بسراديب على عدد من التماثيل التى أخفيت تماما عن الأنظار . ويمكننا أن نتخيل القيمة الفنية لهذه التماثيل المفقودة لا من القليل الباقى منها نحسب — مثل رأس التمثال الكبير للملك أوسركاف المكتشف فى معبده بسقارة — بل من التماثيل الكثيرة للأتباع والموظفين المعاصرين التى عثر عليها فى المصاطب . ولا شك أن أعظم القطع الفنية يرجع تاريخها الى الجزء الأول من عصر الأسرة الخامسة ، عندما كانت الدروس التى تعلموها من المثاليين الذين نحتوا التماثيل الرائعة اخفوع ومنكاورع مازالت ماثلة فى أذهانهم . وفى النصف الأخير من الأسرة الخامسة وفى الأسرة السادسة هبط مستوى فن النحت هبوطا محسوسا ، ولكنهم أنتجوا فى هذه الفترة بضعة أمثلة تشر النفس من بينها ذلك التمثال المصنوع من المرمر للملك بيى الثانى وهو طفل (لوحة ١٣ أ) .

الفصل السادس

أهرام العصور التالية

في أعقاب الدولة القديمة عانت مصر عصرا من أهلك ما بر عليها في تاريخها الطويل ، فلم يهتم أحد بتقدم الفنون والصناعات ، ولم يقف الأمر عند ذلك بل إن معظم المعابد والمقابر من عصر بناء الأهرام بما فيها من قطع غنية وكنوز مخبوءة قد نهبت وخربت تخريبا منظما . ويذكر مانيتون أن الأستين السابعة والثامنة كانتا من حكام اعتلوا العرش في منف وحكموا عهدا قصيرة ، وكان سلطانهم محليا فقط . وعمت الفوضى الشاملة معظم أنحاء البلاد حتى لقد ظل معظم الأراضي من غير زراعة ، وأنشبت المجاعة أطفالها في عدد من الأقاليم . وبدا في وقت من الأوقات — أثناء عصر الأسرة الثامنة — أن محاولة قامت لإعادة الاستقرار في ثمانية أقاليم من أقصى الجنوب ، إذ تكون حلف تحت زعامة أمير قفط . وبعد أربعين عاما غزا أمير اهناسيا (Herakleopolis Magna) — ويسمى خيتي — مصر العليا كلها إلى حدود الشلال الأول عند أسوان ، وأصبح مؤسس الأسرة التاسعة (سنة ٢٢٣٠ ق.م) وامتدت مملكته شمالا حتى منف ، ولكنها لم تشمل كل الدلتا لأن جزءا منها ظل تحت سيطرة الغزاة الآسيويين .

وبعد مائة سنة تقريبا من غزو خيتي ، ثار أنتف أمير طيبة ضد ملك اهناسيا المعاصر له ، وأعطى نفسه لقب ملك مصر العليا ومصر السفلى . واتخذ أنتف من خلفائه نفس اللقب ، وكان كلاهما يسمى أنتف ولكن حملهم للقب لم يكن إلا ادعاء على غير أساس ، لأن مملكتهم — مع أنها تضم كل البلاد الواقعة في الجنوب حتى أسوان — إلا أنها لم تمتد في أي وقت من الأوقات إلى ما بعد أبيدوس في الشمال .

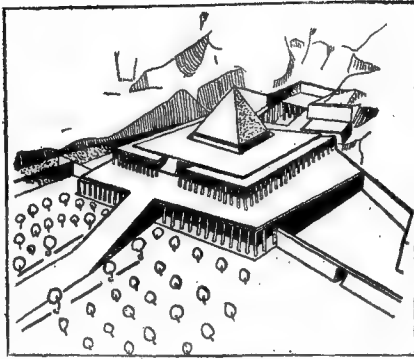
وبالرغم من ملكهم المحدود فإنهم اعتبروا فيها بعد أنهم أول ثلاثة من ملوك الأسرة الحادية عشرة . وسمى الملوك الثلاثة الباقون من ملوك هذه الأسرة باسم منتوحتب (Menthuhetep) وكان ثانيهم المسمى (Neo-hepet-Ra Mentuhetep) حبت — رع منتوحتب

من اعظم ملوك مصر . فاستولى في أول سننى حكمه — الذى دام واحدا وخمسين عاما — على ابيدوس التى كان قد اضعافها سلفه ، وزحف شمالا ليظهر منافسه فى اهناسيا ، واقام نفسه ملكا على مصر كلها دون منازع .

واذا اعتبرنا بعض النقوش التى زينت يوما هيكلأ بناه نب . حبت . رع منتوحتب فى الجبلين (Gebelén) صالحة لتكون وثيقة تاريخية ، فانه قاد أيضا حملة ناجحة ضد النوبيين والليبيين والأسويين ، ولكن ما يستنتج من هذا النوع من الآثار لا يمكن التعميل عليه . وبالرغم من أنه اقتدى الى حد ما بما فعله ميئا قبله بألف عام ، الا انه لم يتم بنقل عاصمة ملكه الى الشمال بل استمر يعيش فى طيبة التى أصبحت لأول مرة مقرا للحكومة .

ونحن لا نكاد نعرف الا القليل من المعلومات الصحيحة عن ادارته الاقليلية ، ولكن من المرجح ان امراء الاقاليم — ما عدا عدد قليل من بينهم — عينهم الملك فى وظائفهم ولكنه سحب منهم الحق فى وراثة هذه المناصب . وبدأت الفنون تنعش بعد أن بقيت مهلهة قرنين ونصف قرن من الزمان . وخلف مثال من هذا العصر يسمى ارتيسسن (Irtisen) نقشاً — يوجد الآن فى متحف اللوفر — سجل فيه : « كنت فنانا بارعا فى فنى ، متقوتا فى علمى .. عرفت [كيف اصور] الحركات فى صورة الرجل وقوام المرأة .. وموازنة الذراع عند التغلب على فرس النهر ، وحركات الشخص الجارى .. وليس فى استطاعة أحد أن ينجح فى كل هذا [العمل] الا انا وابنى الأكبر من صلبى » .

ولم يكن النحت هو الفرع الوحيد للفنون التى انتعشت فى عصر نب . حبت . رع منتوحتب ، فقد تقدمت من المعمار تقدما ملحوظا كما يتضح ذلك من معبد الجنائزى الفريد فى نوعه ، وهو المعبد الذى قام بحفره ادوارد نافيل (Edouard Naville) وه. ر. هول (H. R. Hall) لحساب جمعية الأبحاث المصرية (Egypt Exploration Fund) فى الاعوام ١٩٠٣ — ١٩٠٧ ، ثم بعد ذلك مرة أخرى ه. ا. وينلوك (H. E. Winlock) لحساب متحف المتروبوليتان بنيويورك (شكل ٢٥ ولوحة ١٢) .



شكل ٢٥ - المعبد الجنائزى لـ « نپ • حيت • رع منتمو حتب »

بنى هذا المعبد في طيبة في جون عميق بين سخور الجبل على الضفة الغربية من النهر في المنطقة المعروفة باسم النير البحري ، وهو يحوى في تصميماته كثيرا من التجديدات تستلقت النظر . فلهذا المعبد طريق جنازى غير مسقوف يبلغ طوله ثلاثة أرباع الميل ، على كسل من جانبيه جدار من الحجر ، ويمتد من مبنى الوادى على حافة الأراضى المنزرعة ثم يصعد فى حافة الهضبة الى غناء كبير مخاط من كل جوانبه ما عدا الغربى منها بجدران عالية . ووضعت تماثيل للملك من الحجر الجيرى ، يبعد الواحد منها من الآخر مسافة ٣٠ قدما ، وتبطل فى صورة مومياء الاله أوزيريس مستندة الى الجدران الداخلية للطريق الجنائزى . وعند الطرف الغربى للفناء الأمامى أقاموا صفين من الأعمدة المربعة حجت الجانب الشرقى من شرفة عريضة أقاموا فوقها المعبد : وكان من بين النقوش الملونة التى تزين كسوة الشرفة مناظر لحلة خربية على الأسىويين ، وصفوف الأسرى الأجانب ، وفرق من الجنود المصرية المسلحة بالاثواس ، وأسطول من السفن . وأمام هذه الأعمدة زرعوا - فى حفر مملوءة الى عمق ٣٠ قدما بخليط من التربة السوداء

ورمل النهر — صفونا من الأشجار كانت تبدو كالغابة الصغيرة .
وكانت كل هذه الأشجار من الأثل ، ما عدا ثمان منها — كل أربع على
أحد جانبي الطريق الصاعد الى أعلى الشرفة — فقد كانت من الجيزر،
وكانت كل شجرة منها تظلل تمثالا جالسا للملك .

وقد نحت جزء من الشرفة في الصخر وبني الجزء الآخر بالحجر ،
وتشبه في شكلها حرف '1' مقلوبا . وكان الجزء المتقاطع منه متاخما
للغناء الأمامي ، أما الجذع فقد نحت في واجهة لجبل . وفوق الجزء
المتقاطع أقيم مبنى مربع زينت واجهاته الخارجية كلها — ما عدا
الغربية منها — بأعمدة . أما جدرانها الأربعة فقد زينت كلها من
الداخل والخارج بنقوش ملونة لم يبق منها الا أجزاء قليلة . ويعلو
في وسط الشرفة هرم أقيم فوق قاعدة مستطيلة عالية ، وكان بناء متينا
إلغائية ، بناؤه الداخلي من الرديم وكسى بالحجارة جيرية مصقولة ،
ولا توجد فيه ممرات أو حجرات . ويقع بين القاعدة التي تحت الهرم
وجدران المبنى مشى يخمل سقفه المسطح أعمدة مئنة ، ثلاثة صفوف
في كل من الجوانب الشمالية والجنوبية والشرقية ، وصفان في الجانب
الغربي . ويقع خلف المبنى المربع في القسم الضيق من الشرفة فناء
تقوم البواكى في جانبه ، وصالة أعمدة مكونة من ثمانين عمودا اثنا
سبعة في عشرة صفوف .

— وهناك هيكل صغير بني داخل صالة الأعمدة ، وكان فيه تمثال .
أما للملك أو لأحد الآلهة ، وكان هذا التمثال في كوة منقورة في الصخر .

وأقام نب . حيث . رع مفتوح صفا من ستة هيكل تكعبية
الشكل من الحجر الجيري ، قبل أن يفكر في بناء معبد جنازى بهذا
الحجم ، وكان خلف كل هيكل بئر عمودية تهبط عميقة في قلب الصخر ،
وفي نهايتها حجرة دفن صغيرة تقع تحت الهيكل تقريبا . وخصصت
هذه المقابر والهيكل لست سيدات من العائلة المالكة ، رهنها كان
بعضهن ملكات والأخريات أميرات ، متن جيعا ودفن في الوقت الذي
كان الملك يعتمر اقامة معبده الجنازى في الجزء الأمامي من الشرفة
فقط . ولكن امتداد المبنى نحو الغرب أوجب إما ازالة الهيكل —
وهذه عملية لا يمكن تنفيذها دون نقل المقابر كلها الى مكان آخر —
أو أن تصبح هذه الهيكل جزءا من المبنى الجديد . وفضلوا الرأي
الأخير ، ونحت الهيكل ضمن الجدار الذي يفصل المبنى الأربع
والهرم عن الفناء ذى البواكى الجانبية ، وأصبح كل ثلاثة منها على

جانب من المدخل الذى يصل بين هذين الجزأين من المعبد . ولم يكن هذا الحل موفقا من جميع الوجوه ، لأن معظم النقوش التى كانت تزين الهيكل من الخارج غطيت بالجدار الحديد ، ولكن مثل هذا الأمر لم يسبب انزعاجا للتفكير المصرى ، فان وجود النقوش هو الأمر الأهم ، أما اذا كانت النقوش ظاهرة أو غير ظاهرة فهذا غير ذى بال . وبقيت المقابر التى تحت الهيكل كما هى ولم تتأثر بتوسيع المعبد ، بل أصبحت فى الواقع أكثر حماية اذ أصبح أربع من الست أبار تحت بلاط الأرضية أو الجدران أو الأعمدة الخاصة أو الفناء ذى البواكى ، بينما غطيت البئر البائتين ببلاط وضع من جديد . وإلى هذه العناية والتحفظ فى إخفاء المقابر يرجع الفضل فى أنها — ما عدا اثنتين منها — قد نجت من النهب والسرقة أكثر من مرة . ومن أهم ما احتوت عليه تلك المقابر تابوتان من الحجر الجيري لملكتين أولاهما تسمى كاويت والثانية تسمى عشت ، وترى سطحيهما الخارجيين مزينين بنقوش غائرة جميلة . ومن بين المناظر المرسومة عليهما بعض ما يحدث فى حياة الملكات اليومية ، مثل قيام إحدى الخادمتين بتعطيرها وتزيينها ، أو رسمها وهى تشرب اللبن من بقرات رسمت منحوبة بمجولها ، أو وهى تزور إحدى الضياع المسكية حيث كان الفلاحون منهكين فى ملء مخازن الفلال بالقمح ، أو الاستعداد لوليمة . ورسمت مناظر ملونة وبشابهة لما سبق داخل تابوت عشت ، بينما كان الفيز الكتاب الملونة هو الزخرفة الوحيدة داخل تابوت كاويت ،

واقسام نب . حيث . رع مفتوحته داخل حدود المعبد كسلا من قبره الرمزي وقبره الحقيقي ، ويقع مدخل قبره الرمزي فى قاع حفرة كبيرة فى أرضية الفناء الأمامى ، وقطعوا بعد هذا المدخل طريقة لمسافة تبلغ ١٥٥ ياردة فى الصخر حتى وصلوا الى نقطة تقع مباشرة تحت الهرم وانتهت بحجرة متسعة ، وبالرغم من أن هذه الحجرة لم تفتح مطلقا قبل اكتشافها على يد هوارد كارتر فى عام ١٩٠٠ فقد كانت عارية من كل شيء اللهم الا من بقايا قرابين ، ومن تمثال جالس للملك يلتف فى قمماش من الكتان الرقيق ، وتابوت خشبى فارغ ، وكان تحت هذه الحجرة ويتصل بها من بئر عمودية حجرة أخرى اشتملت فقط على بضع قدور وثلاثة مراكب خشبية رديئة الصنع . ويظن أن الغرض من وجود هذا القبر الرمزي لاستعماله فى حفلة دفن رمزي فى عيد الحب سد الذى ربما أحياء الملك فى السنة التاسعة والثلاثين من حكمه . ويؤيد هذا التفسير وجود التمثال الجالس بدلا من جثة الملك ويؤيد

ايضا زى التمثال الذى يمثل الملك وهو يلبس الرداء القديم الذى كان يرتديه الملوك عادة في احتفالات الحب سد .

اما القبر الحقيقى فهو عند نهاية نفق اطول من نفق القبر الرمزى ، يبدأ من الفناء ذى البواكى ويهبط في خط مستقيم تحت بهو الأعمدة حتى يصل الى حجرة دفن على مسافة بعيدة تحت صخور الجبل . واحتوت هذه الحجرة التى كانت مكية بالجرانيت على حوزة من المرمر والجرانيت وضع بداخلها — كما هو المفروض — تابوت خشبى ملون يضم رفات الملك . وعندنا وصل المكتشفون الى هذه الحجرة لم يجدوا من الأشياء المكتشفة داخلها سوى تلك الحوزة ومركبين صغيرين وصولجانين مكسرة واختام مخروطية واقواس ، ولكنهم لم يجدوا المومياء أو التابوت الخشبى .

ولم يبن مطلقاً معبد جنازى يطابق تماماً معبد نب . حبت . رع . منوتحتب الجنازى . وقد بدأ الملك الذى تلاه على العرش — واسمه سمنخ . كا . رع . منوتحتب — يعد العدة لاقامة مبنى مشابه في منطقة لا تبعد كثيراً من جنوبى الدير البحرى ، ولكن نظراً لجلوسه على العرش بعد أن تقدم به العمر فقد بدأت ولم تكن عمليات البناء قد تقدمت أبعد من الخطوات الأولى ، وأهمل العمل بعد ذلك . ولكن بعد مرور خمسمائة عام جاءت ملكة مشهورة في عهد الأسرة الثامنة عشرة تسمى حتشبسوت وكلفت مهندسيها سنموت بأن يبنى لها معبداً جنازياً يشمل كل المعالم المعمارية الهامة في معبد نب . حبت . رع . منوتحتب ، وتلبية لرغبتها صمم سنموت معبداً أكبر وابهى ، وهو المعبد ذو الشرفات الذى يقع الى الشمال من بقايا مبنى منوتحتب والذى أصبح بحق من أشهر الآثار المصرية .

وبعد موت سمنخ . كا . رع منوتحتب مباشرة وقعت البلاد مرة ثانية في الفوضى ، واحتل العرش منوتحتب الرابع الذى كان يسمى أيضاً نب . تاوى . رع ، والذي حكم جزءاً من السبع السنوات التى انقضت قبل أن يعود النظام . ولكن لأسباب ما زالت غامضة لم تعترف الوثائق المتأخرة به كحاكم شرعى على البلاد . أما الذى خلفه على العرش فهو وزيره وقائد جيشه أمنمحات الذى أصبح مؤسس الأسرة الثانية عشرة ، وهى أسرة مكونة من أربعة ملوك سموا باسم أمنمحات وثلاثة ملوك سموا باسم سنوسرت (Sensert) وملكة سميت باسم سبك — نفرو — (رع) .

وكانت الأسرة الثانية عشرة من أعظم الأسر في تاريخ مصر ، ويتضح من اسم مؤسسها الذى يعنى حرفيا « آمون فى المقدبة » انه ولد فى طيبة ، حيث كانت عبادة الاله آمون قد أصبحت منتشرة ، الا ان اجداده ربما عاشوا فى الأسيوتيين ، الموطن السابق لهذا الاله . ولم يترسم أمنحاح ما فعله ملوك الأسرة الحادية عشرة بجعل طيبة عاصمة ملكه ، ولكنه استفاد من تجاربهم ومن معلوماته عن الصعوبات التى ربما لاقوها فى بسط سيطرتهم على مصر السفلى من ذلك المكان البعيد ، فنقل مقر الحكومة نحو الشمال واقام العاصمة فى مكان يطلق عليه ائت . تاوى ، ومعناه « التى قبضت على الأرضين » . ولسنا نعرف تماما موقع ائت تاوى ، ولكن لا بد انها تقع فى حدود منطقة اللثت حيث يوجد هرا أمنحاح الاول وخلفه سنوسرت الاول .

وكان الموقع الجديد للعاصمة على مقربة من أهم آثار الدولة القديمة التى يمكن رؤيتها منها ، ولهذا ففضل أمنحاح الاول ان يبنى قبره متفقا مع التصميم الاساسى للمجموعة الهرمية المعروفة لتأثره بها ، ولكنها فى ناحية أخرى فقط ، شابهت تصميم معبد الدير البحرى . الخاص بنب حيث رع مفتوحتب ، وذلك باقلمتها على أرض مرتفعة وجعل مبانيها على مستويين مختلفين . فقام الهرم على الشرفة الطوية محاطا بسور من الحجر ، وفى الجهة الغربية من الهرم — وعلى نفس الشرفة ، ولكن خارج السور الحجرى — نرى صفا من المقابر الخاصة بافراد الأسرة المالكة ، وعندما قامت بعثة متحف المتروبوليتان بالحنائر هناك عام ١٩٢٠ وجدت ان جميع محتوياتها الداخلية قد نهب كلها من قديم الزمن . وعلى الشرفة الصغيرة التى تحتها المعبد الجنائزى المبني الى جواره قامت من الشمال والجنوب مقابر فئة قليلة من المقربين من رجال البلاط ، واحيطت الشرفتان والمقابر القريبة منها بسور مستطيل من الطوب . وهناك خارج هذا السور جبانة تحتوى على مصاطب ما يقرب من مائة نبيل وموظف .

واستعمل أمنحاح الاول عند بناء قلب هرمه وجدران معبده الجنائزى عددا هائلا من كتل الحجر الجبرى الماخوذة من مقابر الدولة القديمة فى دهشور وسقارة والجيزة .

وكان كثير من هذه الاحجار مزينا بالنقوش او الكتابات ، ولما كان من المرجح ان المباني التى اخذت منها هذه الاحجار كانت قد تخربت فعلا فان اخذها من امكتها ووضعها فى تلك المباني صان كثيرا من النقوش التى لولا ذلك لفقدت الى الابد . ولكن نظرا

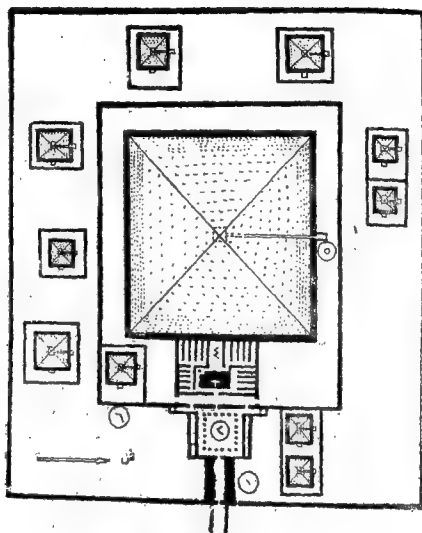
للتخريب الكامل الذى اصاب هذا الهرم ومجموعته عند اجراء الحفائر، فقد تمزق احيانا التفريق بين الاحجار التى من الدولة القديمة وتلك التى صنعت فى الأسرة الثانية عشرة لتزيين هذا المعبد . ولم يكن من الميسور دائماً معرفة الفرق بين نقوش كل من المهددين ، لأن أمنحوتب الأول كان يقلد عن عهد بعض مميزات النقوش فى الدولة القديمة ، وكثيراً ما نقلوا على آثارهم مناظر مشابهة تماماً للمناظر الموجودة فى مقابر الدولة القديمة .

وكان مخلف هذا الهرم فى مكانه المعتاد وفى مستوى الأرض فى وسط الواجهة الشمالية ، وأقيم أمامه هيكل للقرايين شبيه بالهيكل الذى وجد فى هرم تيتى وببى الثانى ، وبنى فى حائطه الخلفية باب وهمى من الجرانيت الوردى . ويقع خلف الباب الوهمى ممر مكسى بالجرانيت يؤدى الى حجرة الدفن ، وكانت هناك سقاطات عديدة من الجرانيت لسد هذا الممر بعد دفن الملك .

ولسنا نعرف عن الترتيب الداخلى لهذا الهرم غير وجود الممر ، وذلك لأن ارتفاع مستوى النيل جعل حجرة الدفن مغمورة بمسحة مستمرة بالمياه ، وكانت عودة ارتفاع المياه عند محاولة ازالته من داخل الهرم سريعة جعلت كل الجهود التى بذلت للوصول اليه تبوء بالفشل .

وبنى سنوسرت الأول هرمه على مسافة تبلغ نحو ميل ونصف الى الجنوب من هرم سلنه ، وحقق ماسيرو عام ١٨٨٢ نسبة هذا الهرم اليه اذ وجد بعض اجزاء من أدوات صنعت من المرمر تحمل اسم سنوسرت الأول داخله . وبعد اثنى عشرة سنة قام ج . ا . جوتييه (J. E. Gautier) وجوستاف جيكييه (Gustave Jéquier) بحفر جزء كبير من المنطقة ، ونظفت بعثة متحف المتروبوليتان الباقى منه وكذلك الجبانة المتاخمة فى فترات متقطعة بين عام ١٩٠٦ وعام ١٩٢٤ تحت إدارة ا . م . ليثجو (A. M. Iythgoe) و ا . س . ميس (A.C. Mace) وأمبروس لانسينج (Ambrose Lansing) .

وتشبه مجموعة سنوسرت الأول الهرمية فى كثير من تفاصيلها مجموعة أمنحوتب الأول . ولكن بينها لا تكاد نعرف عن المجموعة الهرمية لأمنحوتب إلا الخطوط العامة ، فان الجزء الأكبر من التخطيط الأملى لمجموعة سنوسرت الأول أصبح معروفا جيداً ، وأصبح معروفاً



شكل (٢٦) المجموعة الهرمية لسفوسر الأول

ايضا انه يكاد يكون صورة من معابد الأسرة السادسة الجنازية ، وعلى الأخص مجموعة بيبي الثاني (شكل ٢٦) .

وبنى فوق الطريق الجنازى ممر عرضه ثمانية أقدام يربط مبنى الوادى — الذى عثر على أثر بسيط منه — بهو الفضل فى المعبد الجنازى . وقد نقطوا بالأسود والأحمر الأفرز الأسفل من الجدران الحجرية لتحاكى الجرانيت ، وزينوا الأجزاء التى فوقها بالمناظر المعتادة ، وعلى مسافات منتظمة يبلغ طول كل منها حوالى ٣٣ قدما وضعت تماثيل الملك بهيئة الإله أوزيريس على جانبيه الممر ، ووضع كل منها فى حفلة الجدار ، وأقيمت تماثيل مشابهة لها — عثر على ستة منها فى حفرة قريبة من الهرم — وكانت تستند إلى جدران بهو المدخل (شكل

٢٦ - ١) وفي هذا ما يثبت أن هذا الجزء كان معتبرا استمرارا لمر الطريق الجنائزى .

وفي البهو ذى البواكى (شكل ٢٦ - ٢) تماثيل للملك ربما استند كل منها الى الأربعة والعشرين عمودا التى تحمل سقف المشى . وعثر جوتييه وجيكييه على عشرة منها ، وهى من احسن أنواع حجر طره الجيرى ، وكانت موضوعة جنبا الى جنب فى حفرة أخفيت عن الأنظار فى زمن قديم - مثل التماثيل الأوزيرية - بمعرفة شخص كان يريد أن يحفظها من خطر كانت معرضة له . ومع أن هناك بعض شقوق بسيطة جداً فى سيماء الوجه إلا أنها كانت فى الحقيقة نسخا طبق الأصل من بعضها ، وكل تماثيل منها بالحجم الطبيعى ويمثل الملك جالساً على العرش ويرتدي اللباس الملكى المعتاد (لوحة ١٥) . ولا شك أن هناك تماثيل أخرى تمثله واقفا كانت موضوعة خلف الأبواب الخشبية للكوات الخبسي من المعبد الداخلى (شكل ٢٦ - ٣) . وتحتوى البقية الباقية من المعبد الداخلى على المخازن المعبدة . فقط وبعض الغرف والمقدس (شكل ٢٦ - ٤) . ويبدو أنهم لم يبنوا سردابا ليضعوا عندها آخر من التماثيل داخل البناء بين الكوات والمقدس .

وكان نظام جذران السور الخارجية فى هذه المجموعة يماثل نظام الجدران فى مجموعة أمتحات الهرمية ، وكان يحيط بالهرم سور داخلى من الحجر ، وكان هذا السور مزينا على مسافات منتظمة بدخلات وخرجات نقش عليها أسماء الملك ، وقد أحاط هذا السور بالهرم والأجزاء الداخلية من المعبد الجنائزى والهرم الإضافى (شكل ٢٦ - ٦) . وبين هذا السور والسور الخارجى المبنى بالطوب اللبن يوجد فناء واسع كان يقوم فيه البهو ذو البواكى وصالة المدخل الخاصة بالمعبد الجنائزى وتسعة أهرام صغيرة لأفراد من الأسرة المالكة . وزود كل هرم من هذه الأهرام الصغيرة بمعبد جنائزى صغير . وهيكى للقرابين وسور يحيط به ، ونحتوا تحت أرضية هيكى للقرابين بنزاً عمودية ونزلوا بها الى عمق كبير ، وحفروا فى الوقت ذاته بئرا ثانية من نفس النوع الى شرق البئر الأولى ولكنها كانت أقل عمقا وتتصل بالأولى بممر فى أسفلها .

وليس من السهل تفسير وجود البئر الثانية ، وربما قصد بها سهولة ادخال التابوت عندما كان العمل جاريا فى بناء القبر بعد بناء هيكى للقرابين . ومن المحتمل فى مثل تلك الحالة أنهم كانوا يملسون الجثة والتابوت الخشبى الى البئر الأولى ثم ينقلونها الى حجرة الدفن عن طريق الممر الذى سد بسقاطات وضعت على مسافات منتظمة تنزل الى الجانب .

وفي حجرة الدفن لأحد هذه الأهرام الصغيرة — وهو الهرم الذى فى الطرف الشرقى من الصف الجنوبى — وجد حنارو متحف المتروبوليتان تابوتا جبلا من الحجر الرملى الكوارتزى ولكنه كان فارغا . وكان ذلك التابوت يملا فراغ الحجرة تماما ، مما جعل اللصوص القدماء عندما كانوا يبحثون عن الكنز المخبوء فيها يتقنون جوانبه وأرضيته ليصلوا الى جذران «الحجرة» ، الا ان تخريبهم هذا لم يأت بثمرة . وكان هناك صندوق كاثوبى صنع من نفس المادة التى صنع منها التابوت ونفس العناية ، وضموه فى كوة فى الركن الجنوبى الشرقى من حجرة الدفن ، ولم يكتب على التابوت أو الصندوق الكاثوبى ما يمكننا من الاستدلال على اسم ولقب صاحبها الذى كان ينتهى دون شك الى العائلة الملكية .

ويشغل هرم الملك مساحة مربعة طول ضلعها ٣٥٢ قدما تقريبا ويعلو الى ارتفاع ٢٠٠ قدم تقريبا . ويتكون بناؤه العلوى من ثمانية جذران ضخمة من الحجر تبدأ من وسطه متجهة الى الخارج الى ان تصل الى أركانه الأربعة وإلى منتصف كل جانب .

وقسم كل من هذه الأجزاء الثمانية فى التصليبية الى قسمين غير متساويين فى الحجم بجدران بنيت موازية لجوانبه وتنتهى عند منتصف المسافة بينها وبين المركز الأوسط . وملئت هذه الأجزاء الستة عشر بقطع من الأحجار الجيرية الخشنة وضعت فى رمل أبيض . ثم بنوا كسوة مبنية من أحجار طره الجيرية جعلت البناء كله يتناسب مع بعضه .

ولم يكن مدخل الهرم فى واجهة البناء العلوى ، بل جملوة تحت بلاط أرضية هيكل القرايين (شكل ٢٦ - ٥) وينحدر منه الى أسفل ممر مربع طول ضلعه ٣ أقدام وبوصة واحدة متجها نحو حجرة الدفن . وكسوا مسافة طولها نحو ٣٦ قدما من هذا الممر بأحجار منحوتة من الحجر الجيرى ثم كسوا المسافة الباقية منه بأحجار الجرانيت . وبالرغم من أن الجثة والتابوت الداخلى قد نقلتا الى حجرة الدفن عن طريق هذا الممر ، إلا أنه من غير المعقول — نظرا لصغر أبعاده — أنهن نقلوا التابوت الخارجى عن طريقه أيضا ، وربما نقلوه عن طريق بئر منفصلة ما زالت محتفية عن الأنظار تحت خرائب البناء العلوى . ولا نعرف شيئا عن حجرة الدفن التى تملاؤها وتغطيتها المياه مثل حجرة الدفن فى هرم أمحتك الأول .

وبنى ثلاثة من خلفاء سنوسرت الأول الأربعة مجموعات هرمية في دهشور على حافة الأرض المنزوعة - إلى الشرق من الهرمين اللذين شيئا في الدولة القديمة وأقدمها كلها - وهي مجموعة هرم أمنمحات الثاني التي لم تحتو على أى تجديد في التصميم أو في طريقه البناء ، ولكنها نالت شهرة خاصة في نهاية القرن الماضي لأنها كانت أحد الأمكنة التي عثر فيها على ما سموه كثر دهشور ، وهو مجموعة ممتازة من المجوهرات والأمتعة الشخصية اكتشفتها ج. دى مورجان (J. de Morgan) ومحفوطة الآن في متحف القاهرة . وكان هذا الجزء من الكثر لأميرتين سميتا خنومت (Khnumet) وأينا (ita) كان قبراهما من بين مجموعة المقابر الملكية على مقربة من هرم الملك في الجانب الغربى منه . وتشهد دقة الصناعة والذوق الفني في هذه المجموعة كلها بمهارة الصائغ والجوهرى المصرى فى أعلى درجاتها .

وينبذ سنوسرت الثاني - الذى خلف أمنمحات الثاني على العرش - أهم التقاليد الثابتة في عمارة الهرم ، وهو كون موقع المدخل في الواجهة الشمالية . ولا بد أن المزايا المترتبة على توجيه ممر المدخل نحو مجموعة النجوم القطبية لم تعد لها الأهمية الكبرى في نظره ، وأصبحت الأهمية الأولى هي المحافظة على سلامة الهرم بوضع مدخله في مكان لا يتوقعه من سيحاول سرقة . ولكن هذه الحيلة زادت من متاعب الأثريين ، فإن بترى الذى حفر هذا الهرم - الذى بنوه عند اللاهون على حافة الفيوم - عمل بضعة شهور عام ١٨٨٧ - ١٨٨٨ دون أن يتمكن من العثور على الطريق الموصل إلى الداخل . وبعد أن اتفق بمبالغ طائلة وزمنا طويلا في السنة التالية نجح في العثور عند الناحية الجنوبية من الهرم على بئر تهبط عمودية ثم تؤدي إلى ممر نحت على عمق ٤٠ قدما تحت سطح الأرض يوصل عن طريق غير مستقيم إلى حجرة الدفن المبنية كلها من الجرانيت . ثم عثر بعد ذلك في مكان بعيد في الجنوب أيضا على بئر ثانية أكبر من الأولى تهبط أيضا إلى الممر ، وعن طريق البئر - كما لاحظ بترى - أنزل إلى هذا الممر التابوت الفخم المصنوع من الجرانيت الوردي والذى مثر عليه في حجرة الدفن ، لأن البئر الأولى كانت أقل عرقا من التابوت بمقدار قدم و ٧ بوصات . ويقول بترى أن هذا التابوت من أجل القطع الفنية الدقيقة الصنع التي أمكن نحتها في هذه المادة الصلبة الصعبة . وكان توازي أضلاعه ؛ بناء على حسابه ، أقرب ما يكون إلى الكمال ولا يزيد الخطأ فيه عن $\frac{1}{100}$ بوصة في كل ذراع .

وملاوة على التابوت فقد احتوت الحجرة على مسائدة للقرابين
صنعت من المرمر .

وفي بنائه العلوى اختلف هزم سنوسرت الثانى فى كثير من التواجى
من اهرام اسلافه ، فقد احتوى بناؤه الداخلى على ريوه من الصخر
ترتفع عن سطح الأرض بأربعين قدما ، وفوق ذلك المستوى اقسام
فوق الصخر شبكة من الجدران السائدة وملا المساحات المتخللة بين
تلك الجدران بالطوب اللبن .

ثم كسى هذا البناء الداخلى بالطريقة المعتادة بأحجار جيرية من
نوع جيد ، وبنوا الممك الأسفل داخل الأساس الصخرى ليحصل
ضغط البناء الخارجى . ويوجد حول كل جانب من جوانب القواعد
خندق غير عميق مملوء بالرمال كان الغرض منه امتصاص مياه الأمطار
التي كانت تنزل على واجهة الهرم . وقدر بترى أن مثل هذا الخندق
يستطيع أن يستوعب أى كمية من ماء المطر فى أى مرة تسقط فيها
أمطار بشدة فى مصر . ويحيط بالهرم جداران ، أحدهما من الحجر
على حافة الخندق والآخر من الطوب اللبن أقيم بعيداً الى الوراء . وكان
خلف السور الخارجى صف واحد من الأشجار ، زرعت فى الحفر
التي نقرت فى الصخر وملئت بالطين .

وبين جدارى السورين المحيطين بالهرم وفى الناحية الجنوبية منه
توجد أربع مقابر أعيدت لدفن أفراد من الأسرة الملكية . وعند
الكشف من المقبرة التي فى الطرف الشرقى فى صام ١٩١٣ اكتشف
بترى وبمساعده جاى برنتين مجموعة من الجواهر والأشياء الشخصية
خاصة بأميرة تسمى سات - حانخور - يوت (Sat-Hathor-unt)
ساحبة تلك المقبرة . ولا تقل هذه المجموعة ، من أى وجه من الوجوه ،
عن تلك التي سبق العثور عليها فى دهشور . وكان من بين القطع المهمة
فى هذه المجموعة تاج ذهبي مخم ، وصدرتان ذهبيتان مرصعتان
بالمجائن الملونة والأحجار الكريمة على أحدهما اسم سنوسرت الثانى .
وعلى الثانية اسم أمنمحات الثالث ، وعقود من حبات من الذهب
وحجر الجبشت (الاماتيست) والعقيق الأحمر واللآلئ والفلسبار ،
وعقد مكون من حبات من الذهب على هيئة رأس أسد ، وحبات
فى إطار من الذهب والأحجار الكريمة ، وأساور وخواتم . واشتملت
أدوات الزينة على أمواس شفراتها من النحاس ومتابضها من الذهب
وأوان مرمرية للعطور والدهون ، وأوان أخرى لنفس الغرض ولكنها
مصنوعة من حجر السبع (الحجر الزجاجى الأسود - أسبيديان) .

المصقول ومنلف جزء منها بالذهب ، ورمآة من الفضة ذات مقبض من السبج والذهب . وقد وضعت هذه المجموعة فى الأصل فى ثلاث علب من الأبنوس طمعت أحداها على الأقل بالذهب والعاج والعقيق الأحمر والفياض الأزرق . وهذه المجموعة — ما عدا القليل منها الذى فى المتحف المصرى — موجودة الآن فى متحف المتروبوليتان للفنون فى نيويورك .

وسار سنوسرت الثالث وأمنصات الثالث — اللذان شيدا هربهما فى دهشور الى الناحيتين الشمالية والجنوبية من هرم أمنصات الثانى — على نبط سنوسرت الثانى فى استخدام الطوب اللبن لاثامسة البناء العلوى والاستزادة من عدد الحجرات والممرات فى الجزء الأسفل . واتبع نفس الطريقة أيضا فى عدم وضع مدخل المبنى السفلى فى الواجهة الشمالية ولكن عند نقطة بعيدة عن الهرم نفسه لا يمكن العثور عليها الا بطريق الصدفة أو بعد البحث المضنى . وقد حدث لمورجان عندما قام بحفر هذين الهرمين فى عام ١٨٩٤ — ١٨٩٥ أنه قضى اشهرًا عديدة من العمل غير المثمر قبل أن يجد سبيلا الى حجرة اللحن ، وأخيرا استطاع فى النهاية أن يعين موقع مدخل هرم سنوسرت الثالث فى الفناء الذى فى الجانب الغربى منه ، وهين مدخل هرم أمنصات الثالث فى مكان مشابه مواجه لركن الجنوبى من واجهة الهرم الشرقية . ورغم هذه المخادعة فقد فشل معماريو الهرمين فى تضليل اللصوص القدماء ، ولم يجد دى مورجان فيهما الا القليل .

ولكن حظهما كان أفضل عندما قام بحفر مقابر أسراده الأسرة المالكة فى الجانب الشمالى من كل هرم ، فوجد فى مقبرتى الأميرتين سات — حانخور وهرت (داخل السور الخارجى لهرم سنوسرت الثالث) وفى مقبرة الأميرة نوب — حتب (داخل السور الخارجى لهرم أمنصات الثالث) مجموعة من الحلى من نوع مجموعة الحلى التى وجدت فى مقابر أميرات أمنصات الثانى وسنوسرت الثانى . ولم توضع هذه الحلى على مومياء الأميرات بل أخفيت فى مكان خاص داخل المقبرة ، وكان ذلك سببا فى ظهور النظرية القائلة بأن مجموعة أخرى من الحلى — ربما كانت من نوع أردأ — كانت تجهز خصيصا لتوضع مع المومياء ، أما الحلى التى عثر عليها مخبأة فى أماكن خاصة فهى الحلى التى كانت تلبسها الأميرات أثناء حياتهن .

وحكم أمنصات الثالث ستا وأربعين سنة على الأقل ، وهو من بين الملوك البارزين فى تاريخ مصر ، ولكنه لم يثل شهرته بسبب أعماله

الحربية وجراته أو حسن إدارته ، ولو أنه من المحتمل — عندما تزداد معلوماتنا عن الأحوال السياسية والاجتماعية في عصره — أن يظهر أنه في هذه النواحي أيضا يستحق كل تقدير ، وإنما كانت شهرته بسبب أعماله الفنية وإنشاءاته المعمارية ومن بينها الهرمان اللذان اقترن اسمه بهما . ولا شك أن التماثيل التي بقيت لهذا الملك تعد من روائع فن النحت التي أخرجها قدماء المصريين (لوحة ١٣ ب) وهي توضح لنا أعلى درجة بلغتها النهضة الفنية التي بدأت في عهد نب — حبت — رع ، وتتوحد واستمرت في التقدم دون عائق يذكر حتى نهاية الأسرة الثانية عشرة :

على أنه من قبل أن تكشف الحفائر عن أية واحدة من تلك الروائع الفنية ، كان مؤرخو اليونان والرومان قد خلدوا اسم المنحوتات الثلاث باعتباره منشأً لبحيرة موريث في الفيوم ومشيداً لقصر اللايرنت الذي كان على مقربة من البحيرة ، والذي قارنوه بقصر اللايرنت القديم الذي أقامه الملك مينوس في كنوسوس في جزيرة كريت . ووصف ديودور — الذي زار مصر في أواسط القرن الأول قبل الميلاد — تلك البحيرة بالكلمات الآتية : « موريث ... حفر بحيرة ذات فائدة عظيمة ولو أنها كلفتها عناء كبيراً . ويقولون أن محيطها ٣٦٠٠ استاد (١) وعميقاً في أغلب المواقع خمسون قامة (القائمة ٦ أقدام) : فمن ذا الذي يتأمل في عظمة هذا المشروع ولا يتساءل : كم من عشرات الآلاف من الرجال استخدموا في هذا العمل ، وكم قضوا من السنين حتى أنهوه ؟ لا يستطيع أحد أن ينتقص عمل ملك جسام بمثل هذه الفوائد والمزايا لكل سكان مصر .

« وحيث أن النيل لا يقف عند حدود ثابتة في فيضائه ، وأن رخاء البلاد يتوقف على تنظيم مياه النهر ، فقد حفر الملك هذه البحيرة ليمد البلاد بفائض مائه ، ولكيلا يغمر النهر بشدة تياره الأرض فتتكون المستنقعات والبرك ، ولكيلا تتسبب قلة مائه في التأثير على المحصول عندما يكون فيضائه أقل من الحسد المألوف ، لهذا حفر بين النهر والبحيرة قناة طولها ٨٠ استادا ومرضها ٣٠٠ قدم ، وبواسطة هذه القناة كان يستطيع أن يجلب ماء النهر في بعض الأوقات ، وفي أوقات أخرى يتفادى ذلك ، وبهذا يجد الفلاحين الماء في الأوقات المناسبة بفتح مدخل القناة ثم أغلقه ثانية بطريقة فنية تكلفه أموالا كثيرة لا تقل

(١) الاستاد = ١٨٥٣ متر : (العرب)

عن ٥٠ وزنة من ذهب (الوزنة الواحدة تساوى عشرة آلاف جنيه تقريباً) وهى البلغ اللازم ليصرفه أى شخص يريد فتح أو قفل هذه الفتحة . واستمرت هذه البحيرة تخدم أغراض المصريين الى أيامنا هذه ، واتخذت اسمها من اسم باتيها ، ومازالت تسمى بحيرة مورييس « (١) » .

ولكن بالرغم من أن أمنمحات الثالث قد قام على الأرجح بتنفيذ بعض مشروعات تتعلق بالرى أو استصلاح بعض الاراضى القريبة من هذه البحيرة ، وبالرغم من أن ديودور وبعض الكتاب القدماء نسبوا اليه أمر انشائها فعلاً ، الا أنه يكاد يكون من المؤكد أنها كانت موجودة قبل عصره ، وأن اسمها دون شك غير مشتق من اسمه الأول الذى كان ينطق « نمارا » على الأرجح ، والذى عرفه اليونانيون فى اللغة الدارجة باسم مارس ، بل هو مشتق من بلدة على البحيرة اسمها « مى - ور » (أغلب الظن أن موقعها مدينة غراب الحالية) أو من اسم القناة التى كانت تربط النيل بالبحيرة والتى كانت تسمى أيضاً مى - ور .

ولحسن الحظ ثبتت صحة علاقة أمنمحات الثالث بقصر اللايرنت على أساس تاريخى مكين ، إذ استطاع بترى أن يثبت ذلك فى عام ١٨٨٨ - ١٨٨٩ عندما قام بالكشف عن الهرم الثانى لهذا الملك فى هواره ، وعرف أن معبده الجنائزى صمم فى الواقع على تخطيط يشبه القبة (اللايرانت) . فقد كان ذلك المعبد بناء ضخماً يغطى مساحة يبلغ طولها نحو ١٠٠ قدم وعرضها ٨٠ قدم ويختلف من حيث التصميم عن كل معبد جنائزى آخر معروف ، إذ لا يحتوى على مجموعات من الأبهاء والممرات المؤدية الى المقدس بل يشتمل على عدد كبير من الأبهاء المنفصلة المرتبة فى صفوف ، ولم يتمكن بترى من معرفة شئ من التفاصيل المعمارية اللهم الا القليل نظراً لتخربه الكامل . ونستطيع أن ندرك شيئاً من مظهره الذى كان عليه من وصف استرابو الذى كتبه فى اوائل القرن الأول الميلادى ، قال :

« ولدينا هنا أيضاً (الى جوار بحيرة مورييس) اللايرنت ، وهو عمل يتساوى مع الأهرام ، ويلصقه قبر الملك الذى بنى اللايرنت .

(١) Diodorus Siculus, The Historical Library, Bk. I, LI and
Jl. II (W. G. Waddell's translation).

فإذا ما تقدمنا بعد المخل الأول للقناة بنحو ٣٠ أو ٤٠ استلذا ، لوجدنا سهلا مستويا فيه قرية وقصر كبير مكون من عدد من القصور بقدر عدد ما كان في مصر من الأقاليم سابقا . ويوجد عدد مساو من الأبياء الكبيرة المحاطة بالأعمدة ، وهى ملاصقة لبعضها البعض وعلى خط واحد مكونه مبنى واحداً يشبه جداراً طويلاً امامه هذه الأبياء الكبيرة . ومداخل هذه الأبياء في مواجهة الجدار ، وامام هذه المداخل طرقات طويلة عديدة مسقوفة تربطها ببعضها البعض ممرات متعرجة ، ولذلك لا يستطيع أى أجنبى أن يجد طريقه الى هذه الأبياء الكبيرة أو يخرج منها دون دليل يرشده . وأعجب ما فيها أن سقف كل من هذه المباني مكون من حجر واحد ، وسقفت أيضا كل الطرقات الموصلة اليها بالطريقة نفسها بكتل من الحجر ذات حجم كبير جداً دون أن يستعملوا معها الخشب أو أية مادة أخرى . فإذا ما صعدنا الى السقف — الذى لم يكن على ارتفاع كبير لأن البناء مكون من طابق واحد — لرأينا السقف كأنها حقل من الأحجار ، وعندما نهبط ثانية وننظر الى الأبياء الكبيرة نجد أنها على خط واحد يحل سقوفها سبعة وعشرون موداً صنع كل منها من حجر واحد . وقد بنيت الجدران أيضا من الأحجار التى لا تقل حجماً عن هذه .

وفى نهاية هذا المبنى الذى يزيد طوله عن ستاديوم (مقياس افريقى يساوى ٢٠٢ ياردة) نجد القبر وهو هرم مربع الجوانب بلغ طول كل ضلع منه نحو أربعة بليترونت (البليترون ١٠٠ قدم أو ٣٠.٨٨ متراً) وارتفاعه مساو لطول ضلعه ، واسم الشخص الذى دفن فيه ايماندىس Imandis . ويقال انهم بنوا هذا العدد من الأبياء لأن التقاليد كانت تحتم على أهالى كل الأقاليم أن يجتمعوا معا حسب مراتبهم بكهائهم وكهاناتهم لأجل تقديم القرابين للآلهة ولأجل إقامة العدل فى الأمور ذات الأهمية العظيمة ، وكان أهل كل إقليم يذهبون للبهو المخصص لهم « (١) » .

ويقع الهرم الذى يشير اليه استرابو فى الجانب الشمالى من اللابرنث . وكان بناؤه العلوى — حسب العادة التى كانت متبعة فى عصره — من الطوب اللبن ومكسباً بالحجر الجبرى . واتبعوا فى بنائه السفلى طرق التعمية والتضليل التى كانت فى أهرام أسلافه ، مما جعل بترى يعجز عن الوصول الى ممراته الا بعد أسابيع من العمل مدى

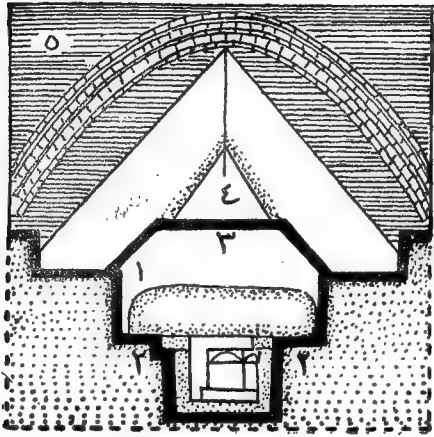
Strabo, Geographica Bk. XVII, I, 37 (Bohn's Classical) (١)

وتنه وجهده في إزالة ما يملؤها . وهناك خدعة أخرى هدنوا بها إلى
الفرس نفسه ، وهي سد كل النصف الشمالي من الردهة بالأحجار
بالرغم من أنها لا تضيء وراها شيئا سوى الجدار .

ولكن نفهم بوضوح الطريق الحقيقي الموصل إلى حجرة الدفن
(شكل ٢٧ - ٧) لا بد أن نصف أولا الطريقة التي بنيت بها هذه
الحجرة ، فقبل أن يقام مبنى الهرم العلوى حفرت في الصخر بئر كبيرة
مستطيلة عند نقطة تبعد غربا عن مركز المساحة التي تغطيها قاعدة
الهرم ، وانزلوا إلى قاع هذه البئر - بعد أن كسيت بالأحجار -
حجرة الدفن المكونة من كتلة واحدة من حجر الكوارتزيت الأصفر وعلى
هيئة صندوق بغير غطاء . وقد قام بترى بقياس هذه الكتلة وأثبت
أن طولها كان ٢٢ قدما ، وعرضها ٨ أقدام ، وارتفاعها ٦ أقدام ،
ويزيد وزنها على ١١٠ أطنان . ورغم صلابة مادتها فقد نحتت وضلعت
بطريقة رائعة ، وكانت أركانها الداخلية حادة لدرجة أن بترى ظنهما
لأول وهلة مجبوعة من عدة أحجار ، ويتكون سقف الحجرة من ثلاث
كتل من حجر الكوارتزيت الأصفر وضعت جنباً إلى جنب ويبلغ سمك
كل منها ٤ أقدام تقريبا (شكل ٢٨ - ١) .

ولا تتركز هذه الأحجار مباشرة على جدران كتلة الكوارتزيت ،
بل وضعت فوق مدمك من الكتل الحجرية بنيت فوق الجدران لكي
يرتفع سقف الحجرة (شكل ٢٨ - ٢) . وكان فوق حجرة الدفن
حجرتان ، السفلى منهما ذات سقف مسطح (شكل ٢٨ - ٣) -
أما العليا فذات سقف مجيب مكون من كتل من الحجر الجيري وزن
كل منها ٥ طنا تقريبا (شكل ٢٨ - ٤) . وأخيراً بنوا قبوا من
الطوب سيكه ثلاثة أقدام فوق السقف المذهب لكي يحمل ثقب بناء
الهرم (شكل ٢٨ - ٥) وإلى أن جاء الوقت الذي تم فيه إغلاق القبر
بصفة نهائية ، وضمو كتلة السقف بالقرب من الردهة فوق جمالات
تاركة فراغا بينها وبين مدمك الأحجار الذي كان مفروضا أن توضع
نوقه في النهاية .

وقطعوا في أرضية الردهة خندقا مستعرضا يوصل مباشرة إلى
ذلك الفراغ تحت الكتلة المحملة ، وبهذا أمكنهم أن يدخلوا مومياء الملك
عن طريق هذا الخندق إلى الفراغ ثم إلى حجرة الدفن ، حيث
وضع فيها التابوت الكبير من الكوارتزيت في مكانه قبل انزال أحجار



(شكل ٢٨ - حجرة الدفن لأمنمحات الثالث بهواره)

المسقف الى البئر . ووضعوا داخل الحجرة تابوتا ثانيا اصفر من الأول ومن المادة نفسها للأميرة بتاح نفرو ، ووضعوا مع التابوتين الصناديق الكانوية المصنوعة ايضا من الكوارتزيت ، وبمسد أن تبت براسم الدفن أنزلوا كتلة سقف حجرة الدفن المحملة والبالغ وزنها نحو خمسة وأربعين طنا ، وملأوا الخندق في الردهة وغطوه ببساط حتى لا يبقى أى أثر ينم عن وجوده . ولكن رغم كل هذه الاحتياطات لمقصد تعرض هذا الهرم لنفس المصير الذى تعرضت له أهرام أسلافه ، ووجد بترى عندما نجح أخيرا في الوصول الى حجرة الدفن أن كل الأشياء المنقولة قد نهبت وحرق اللصوص الجثث والتوابيت الخشبية الداخلية .

ولسنا نعرف شيئا من الظروف التى جعلت أمنمحات الثالث يبنى هرمين ، ونظراً لأنه لا يمكن أن يكون قبره إلا في هرم واحد

فلا بد أنه ترك الثاني فارغا ، والأرجح أنه الهرم الذي في دهشور .
وأغلب الظن أن سفوسرت الثالث قد بنى — علاوة على هرمه
في دهشور — قبرا رمزيا على شكل مصطبة في أبيدوس ، وبهذا أصبح
لروحه مقبرة ثانية تستطيع أن تسكنها في أى وقت تشاء على مقربة من
قبر أوزيريس .

ولم يكن هناك من البواعث الدينية ما يرجع اختيار دهشور أو
هواره ، ولذلك يمكننا أن نفرض أن أمنمحات قرر أن يستبدل
قبره الأول في دهشور بهرم ومعبد جنازى أكثر فخامة في هواره .

وبعوت أمنمحات الثالث انتهت فعلا الدولة الوسطى ، وظهر
أمنمحات رابع وملكة تسمى سبك نفرو في نهاية الأسرة الثانية عشرة ،
كما تقول السجلات التاريخية المتأخرة . ولكننا إذا درسنا نقوش الوثائق
المعاصرة نكاد نحكم بأن أمنمحات الرابع لم يحكم بمفرده أبدا ، بل
اشترك في الحكم مع أمنمحات الثالث ، وهذا ما كان يفعله الوريث
المنتظر عندما تتقدم السن بالملك الحاكم . ولم يتول أمنمحات الرابع
العرش بمفرده لموته المبكر . وعينت بعد ذلك الأميرة سبك نفرو
شريكة في الحكم ، وربما استمرت شاغلة للعرش بمفردها مدة قصيرة
بعد موت أمنمحات الثالث . ولم يترك أمنمحات الرابع ولا بسبك
نفرو هرا يمكن تعيين مكانه بصفة قاطعة . ولكن ا. ماكاي
(E. Mackay) عندما كان يعمل تحت إدارة بترى في عام ١٩١٠ —
١٩١١ وجد في مزقونة (Mazghuna) — التي تبعد مسافة ثلاثة
أميال تقريبا عن دهشور — بقايا هرمين متخربين مطابقين في تصميمهما
لهرم أمنمحات الثالث بهواره ، مما يجعل على الاعتقاد بأن الأهرام
الثلاثة من مصر واحد تقريبا . وفي هرمى مزقونة بعض التحسينات
البسيطة التي تثبت أن بانيهما قد استفاد من التجارب في تشييد هرم
هواره ، ولهذا فمن المحتمل جدا أن ينسب هرا مزقونة الى أمنمحات
الرابع والملكة سبك نفرو . ولكن ، أى الهرمين بنى للملك وإيهما
بنى للملكة ؟ هذا ما لا يمكن معرفته حتى الآن ، لأن القرائن غنير
كسافية .

وفي خلال القرنين اللذين مرأ منذ الأسرة الثالثة عشرة الى السابعة
عشرة اجتازت مصر الفترة المظلمة الثانية من تاريخها . كان على راس
البلاد ملوك ضعاف لم يعط حكم أحد منهم ، وكانت في حالة من اللوضى
أشد من التى جاءت في أعقاب الدولة القديمة . وشاء سوء الحظ أن
تسود هذه اللوضى في مصر في الوقت الذى تأثرت فيه جميع بلاد

غرب آسيا بحركة هجرة شعوب واسعة وصل أثرها حتى مصر . ففى
أواخر أيام الأسرة الثالثة عشرة أو ابتداء الأسرة الرابعة عشرة غزت
البلاد جيوش آسيوية كان معظمها من الساميين الذين أحضروا معهم
سلاحا جديدا لم يكن للمصريين عهد به من قبل . وقد عرف هؤلاء
الغزاة باسم الهكسوس ، وهو اسم مصرى ماتيتسون بمعنى « ملوك
الرعاء » ولكن ربما معنى « حكام البلاد الأجنبية » . وكان هذا السلاح
الجديد هو العربة التى يجرها الجواد ، ولم يحصل جيشهم بفضلها على
التفوق فى السلاح فحسب بل وعلى سرعة التحرك أيضا . وبعد أن
قضى الهكسوس على كل مقاومة ، أقاموا عاصمتهم فى أواريس ، ولم
يحدد إلى الآن بصفة نهائية موقع تلك المدينة ، إلا أنه يبدو أنها كانت
فى الجزء الشمالى الشرقى من الدلتا ، وربما كانت فى موقع المدينة التى
عرفت فيما بعد باسم تانيس — مدينة زون الواردة فى التوراة .

وحكموا من هناك كل الدلتا ومصر الوسطى حتى مدينة القوصية
على الأقل ، وهى على بعد ثلاثين ميلا شمال أسيوط . وإلى الجنوب
من ذلك استقرت أسرة مصرية بحتة تحكم فى طيبة ، ولكنها كانت تعترف
بسيادة الهكسوس وتدفع لهم الجزية . وأخيرا ثار أحد هؤلاء
الحكام — ويسمى كاموسى ، آخر ملوك الأسرة السابعة عشرة على
الأرجح — وطرد الهكسوس من مصر الوسطى ، وربما استعبد
منف . وتم طرد هؤلاء المعتدين الأجانب فى بداية القرن السادس
عشر ق.م عندما استولى أحسن الأول مؤسس الأسرة الثامنة عشرة
على أواريس وطاردهم الغزاة إلى جنوبى فلسطين .

والآثار الجنائزية الملكية التى يرجع تاريخها إلى الفترة المعروفة
باسم عصر الفترة الثانية (من الأسرة الثالثة عشرة إلى الأسرة السابعة
عشرة) قليلة جدا ، وذلك يرجع — إلى حد ما — إلى عدم استقرار
الأمر السياسى فى ذلك العصر . ومع ذلك فهناك بقايا هرمين
ملكين من الأسرة الثالثة عشرة اكتشفها جيكييه على مقربة من مصطبة
شيسسكاف (مصطبة فرعون) فى سقارة . وبنى أحد هذين الهرمين ملكه
يسمى خنجر (Khenjer) ، ولكن صاحب الهرم الثانى — الذى يبدو
أنه لم يتم — غير معروف . ويشبه كلا الهرمين فى تخطيطهما بوجه
عام هرم أمنحات الثالث بهواره . وفى كل منهما نرى حجرة الدفن
مكونة من كتلة واحدة من حجر الكوارتزيت ومسقفة بأحجار من الحجر
نفسه ، وقدر جيكييه وزن حجرة الدفن فى الهرم الذى لم يتم بأكثر
من ١٥٠ طنا . ونرى فى هذه الكتلة الحجرية شيئا جديدا ،
وذلك أن الأجزاء السفلى من التابوت والصندوق الكانوبى نحتت هــ

وأرضية الحجرة من قطعة واحدة ، أما الفطاءان فكانتا قطعتين .
منفصلتين .

ولم تكتشف الى الآن أية مقبرة ملك من ملوك الهكسوس ،
وبالتالى أصبح من المستحيل أن نعرف ما اذا كانوا اتبعوا طريقة
المصريين في بناء أهرام أو أنهم دفنوا في مقابر من نوع آخر . ونرى
اشارات الى أهرام ملوك الأسرة السابعة عشرة في يردية أبوت
الموجودة الآن في المتحف البريطانى ، وتسجل هذه البردية نتائج عمل
لجنة عينها وزير من الأسرة العشرين لتحقيق اتهامات معينة عن إهمال
في تأدية الواجب مما سبب سرقة القبور . وقد قدم هذه الاتهامات
عمدة طيبة ضد عمدة الجبانة في البر الغربى حيث أقيمت تلك الأهرام .
ومع أن الأدلة المادية قليلة ، إلا أنه يظهر أن المباني الطويلة كانت
تغطى مساحة مربعة طول ضلعها ٢٥ قدما تقريبا . وتبيل أوجه الهرم
الأربعة الى الداخل بزاوية قدرها ٦٥° ، مما جعل البناء يبدو مرتفعا
ونحيلا . وكانت القمة حجرا جيريا واحدا يصل في بعض الحالات
اسم الملك والقابه ، أما حجرة الدفن فقد نحتت في الصخر تحت هيكل
الهرم .

وربما كان أحسن الأول آخر من بنى ههما من الملوك المصريين .
ويوجد قبره الحقيقى في طيبة ، العاصمة ، ولكن قبره الرمزي الذى
بناه في أبيدوس كان على شكل هرم . وأقام أيضا في أبيدوس هرمسا
رمزيا لجذته تيتى شرى (Tetisheri) التى نعرف أن قبرها الحقيقى
— الذى لم يعثر عليه لأن — كان في طيبة ، بناء على ما جاء في أحد
النصوص التى عثر عليها في أبيدوس .

إلا أن هذين الهرمين كانا استثناء للقاعدة العامة ، لأن باقى ملوك
الأسرة الثامنة عشرة وخلفاءهم لأجيال عديدة لم يبنوا مقابر حقيقية
أو مقابر رمزية على شكل هرمى . فلا بد أن التجربة قد علمتهم في ذلك
العصر أن الهرم يبنى بارتفاعه غير اللازم عن مكان القبر ، وأن اللصوص
— برغم كل خدعة تفلق ذهن الإنسان عنها — استطاعوا الوصول
الى حجرة الدفن ولم ينفخوا محتوياتها فحسب بل سرقوا الجثة أيضا .
أرادوا أن يجرّبوا طريقة مختلفة لفنّادى هذه الشرور . فبدلا من أن
يقيموا معابدهم الجنائزية مع قبورهم في مكان واحد ، عمد فراغة الدولة
الحديثة الى بناء معابدهم في الوادى على مقربة من النيل ، ونفروا كهونا
عبيقة في سفح الجبل الغربى لمقابرهم . وبهذه الطريقة يصبح المكان
الفعلى غير معروف إلا للذين صنعوا هذه الكهوف ولعدد قليل من
الموظفين وأفراد من الأسرة المالكة فقط .

. ويصف المهندس الذى شيد أول قبر من هذا النوع فى « وادى الملوك » المشهور - وهو واد يجرى موازيا للنيل خلف الدير البحرى - السرية التى كان يسير عليها فى عمله بالكليات الآتية : « اشرفت على قطع قبر جلالته (تحوتس الأول) فى الجبل وحدى . . لم يرى أحد ، ولم يسمع بى أحد » . ولم يدر بخلد تحوتس الأول أو مهندسه أن الوادى الموحش الذى اختاراه قدر له أن يصبح المكان المختار لدفن الفراعنة لعدة أجيال قادمة . ثم أصبح ببر مواقع مقابر الملوك أمرا معروفا للجميع ولم تكن هناك مندوحة من أن يعود نهب المقابر .

وقد نجا توت عنخ آمون وحده من بين ستين شخصا ملكيا أو أكثر دفنوا فى هذا الوادى من العبث به حتى عصرنا الحديث . ولم ينبع قبره الا بسبب المصادفة السعيدة التى جعلت رمسيس السادس يحفر مقبرته فى سلح الجبل فوق مقبرة توت عنخ آمون مباشرة ، فكانت نتيجة ذلك أن أصبح مدخل المقبرة الأخيرة مدفونا تحت كيسة كبيرة من الرديم المستخرج من المقبرة التى فوقها ، فنسيها الناس منذ زمن طويل ، ونقلوا فى النهاية ثلاثا وخمسين مومياء من المقابر المختلفة فى هذا الوادى - من بينها مومياء أشهر الفراعنة مثل تحوتس الثالث وسيتى الأول ورمسيس الثانى - الى مقبرة لم يتم العمل فيها فى الدير البحرى والى مقبرة أمحتب الثانى حيث ظلت دون أن يصيبها عبث جديد حتى عثر عليها فى نهاية القرن الماضى .

وبالرغم من أن المقابر الخاصة ذات الشكل الهرمى ، أو المقابر التى يدخل فى تصميمها المعمارى شكل هرمى ، لا يمكن أن نقارنها ، بآية صورة من الصور ، بالأهرام الملكية ، فإن قدماء المصريين ظلوا يستخدمون هذا النوع من المقابر ، منذ الدولة الوسطى الى عصر الرومان . وأقدم الأمثلة المعروفة حتى الآن عثر عليه ماريت فى أبيدوس ، وهو هرم صغير من الطوب اللبن فوق قاعدة مستطيلة غطى جزءا بطبقة من الملاط المكون من الطين ودهنت بالجير الأبيض . وتقع حجرة الدفن داخل الهرم ، وهى مخروطية الشكل ذات سقف متداخل ، وأحيانا تبنى حجرة ثانية فى القاعدة لتقوم مقام السرداب . ولم يكن لمعظم هذه المقابر هياكل خارجية ، ولكن بعضها كان مزودا بهيكل من طابقتين يبرز من الجانب ، ويحتوى كل طابق على حجرة واحدة فقط . وفى الحجرة العلوية كوة للوحة توضع فيها ، أما السفلية فكانت الطريق الوحيد للوصول الى السرداب .

وفى الدولة الحديثة انتشر طراز من المقابر الخاصة أكثر فخامة ، ويشبه فى مظهره الخارجى مساكن الطبقة العليا فى ذلك الوقت . وقد

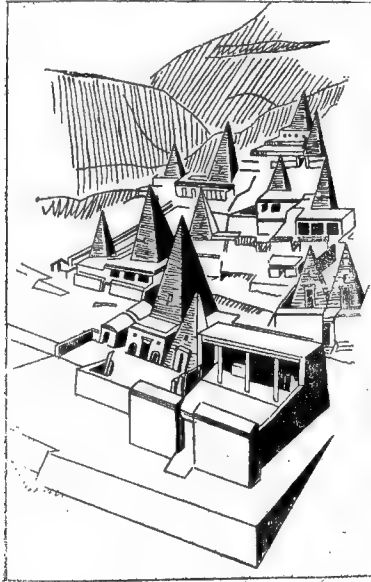
عثر حفارو معهد الآثار الفرنسي على بعض من أحسن الأمثلة لهذا النوع من المقابر عند دير المدينة على بعد قليل من جنوب وادي الملوك (شكل ٢٩) وتحتوى كل مقبرة على جزأين : جزء علوى وآخر سفلى . ففوق سطح الأرض كانوا يبنون فناء محاطا من ثلاث نواح فقط بسور من الطوب اللبن أو الحجر ، أما في الناحية الرابعة من هذا الفناء يبنون هيكلأ امامه اعمدة ، وفي داخل الهيكل حجرة واحدة فيها مناظر ملونة ، وتوضع فيها لوحة مثبتة في الجدار الخلفى . وفوق سطح هذا الهيكل يبنون هربا أجوف من الطوب اللبن يضعون فوق قمته حجرا هربى الشكل نقشت عليه صصور صاحب المقبرة وهو يتعبد لاله الشمس مع كتابات قصيرة على جوانبه الأربعة ، وفي كوة في جوانب الهرم المواجه للفناء كانوا يضعون تماثلا مسفيرا لصاحب المقبرة تنظله أحيانا راکما وفي يده لوحة صغيرة ، أما حجرة الدفن التى كانت على عمق غير قليل في الصخر تحت الهيكل فكانت حجرة ذات سقف مقبب وتتصل بالفناء الذى فوقها بواسطة بئر منحدره .

وبعد أن انقضى أكثر من ثمانمائة سنة على بناء آخر هرم ملكى في مصر ، ظهرت حجة مقابر هرمية في البودان . وكان بناتها عددا من الملوك تقع عاصمتهم — التى عرفت في العصور القديمة باسم نبتا — على شفة النيل في مديرية دنقلة على مسافة قصيرة بعد الشلال الرابع (شكل ٣٠) . وليس لدينا الا معلومات ضئيلة جدا عن أصل هؤلاء الملوك ، ولكن ريزنر عثر على نعث أثناء قبليه بالكشف عن مقابرهم جعله يظن أنهم كانوا من أصل ليبي جنوبى . ولم تهيب الطبيعة حول نبتا مرمى خصبا يجذب اليها السكان ، بل تقع في جزء من أقمل أجزاء وادي النيل . وتعود أهميتها الى موقعها الجغرافى على طريق التجارة الرئيسى بين أواسط افريقيا ومصر ، الذى يمكن حكامها من السيطرة على مرور الرقيق وكهجات العاج والأبنوس والمر والصمغ والبخور والمنتجات الأخرى التى كان يحتاجها المصريون ، وكانت هذه المنطقة تشمل أيضاً المناجم الغنية بالذهب في الصحراء الشرقية .

ولكى يضمن ملوك مصر عدم اضطراب ورود هذه الأصناف ، عهد ملوك الدولة الوسطى — ومرة ثانية بين الأسرات الثامنة عشرة والعشرين — الى ضم شمال السودان الى إمبراطوريتهم . وفي المسدة الأخيرة على الأخص بنيت المعابد لتكريم آلهة مصر في أماكن كثيرة بين الشلال الأول والشلال الرابع ، وكان أضخم هذه المعابد في نبتة حيث يقوم جبل مسطح القمة يسمى الآن جبل بركل اشتهر بأنه كان مقر الآله امون . وفي نهاية الأسرة العشرين (أى حوالى ١٠٩٠ ق. م)

كانت مصر من الضعف بحيث اضطرت لأن تتحرك شمال السودان
وشأنه . وبعد مرور أكثر من قرن من الزمان قبض أجداد الملوك الذين
بنوا تلك الأهرام لميا بعد على زمام البلاد دون أن يجعلوا تسعهم
ينبذ الديانة المصرية أو يهمل أسس الصنعة التي تعلمها من
المصريين .

ولا نعرف شيئا عن العلاقة بين حكام نبثا الأولين وبين الملوك
الليبيين الذين أسسوا الأسرتين الثانية والعشرين والثالثة والعشرين في
مصر . وتكونت الأسرة الرابعة والعشرون في مصر من ملك واحد

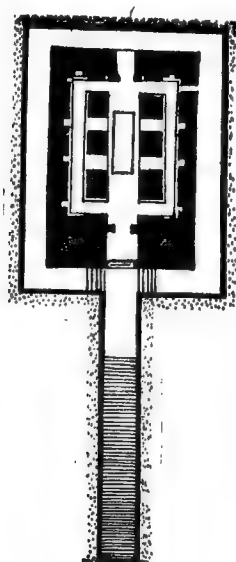


شكل (٢٩) المقابر الخاصة في دير الخليفة

حفظ اسمه بورخوريس الذي لم يزد حكمه عن ست سنوات ، وربما كانت سلطته على البلاد سلطة ضئيلة أو اسمية ، لأن مصر تقسمت سياسيا الى عدد من المناطق المستقلة يحكم كلا منها حاكم مطلق صغير . وفي هذا الوقت تقدم كاشتا بجيشه الاثيوبي نحو الشمال فاجتاز الشلال الاول وغزا مصر حتى مدينة طيبة ، وأثم خلفه بيعنخى ذلك الفتح وأعلن في سنة ٧٢١ ق.م أول ملك للأسرة الخامسة والعشرين . وتتكون هذه الأسرة من بيعنخى وأربعة ملوك من بعده هم : شباكا ، وشباتاكا ، وطرهافا ، وتانوت آمون ، وقد ذكر أحدهم وهو طرهافا في التوراة لمساعدته حزقيا (٣) في مقاومته للأشوريين . ومع أن هؤلاء الملوك كانوا من دم أجنبي إلا أنهم لم يكونوا أجناب حقيقيين مثل غزاة الهكسوس . وكانوا في الواقع متمرسين ، واعتبر بيعنخى على الأقل غزوه لمصر بمثابة جهاد في سبيل الآله آمون لاصلاح بعض ما فقدته هذا الآله خلال سنوات الاضطراب السياسي .

وربما كانت زيارة بيعنخى لمصر ورؤيته أهرام ملوك مصر السابقين في سقارة والجيزة والأماكن الأخرى هي السبب الذي جعله يهجر طراز قبور المصاطب التي بناها ملوك نبتا الذين سبقوه ويبنى لنفسه همرا . واختار منطقة كورو ، على مسافة نحو خمسة أميال من نبتا ، وسط الجبانة الكبيرة التي بها مقابر أسلافه . ولم يبق حجر واحد من مبنى الهرم العلوى في مكانه ، ولكننا نعرف أن طول ضلع قاعدته كان أربعين قدما . ومن دراسة الأهرام التي بنيت بعده والتي ما زالت في حالة جيدة من الحفظ نرى أن جوانب الأهرام الأربعة تبيل الى الداخل بزواوية قدرها ٦٨° ، وتقع تحت الهرم حفرة مسقفة بقبو متداخل كانت بمثابة حجرة الدفن ، وكانوا يدخلون تلك الحجرة بعد بناء الهرم عن طريق درجات سلم تبدأ من نقطة غرب المبنى العلوى وتصل الى باب في الجدار الغربي من الحجرة ، وبعد الدفن يملأون درجات هذا السلم بالرديم ويقبون فوقها هيكلًا جنازيا مكونا من حجرة واحدة مزينة بالنقوش . وعندما بنى شباكا هرمه أضاف خندقا قصيرا في نهاية درجات السلم ، ونحت حجرة الدفن في الصخر ، وأقام الهيكل الجنازى مستندا الى الجانب الغربي للهرم مباشرة فوق الخندق وظلت درجات السلم — التي ملئت بعد الدفن بالرديم مثل خندق بيعنخى — خارج الجدار الغربي ، وبهذه الطريقة قام الهيكل على أساس صخري وأمكن اتهام بنائه أثناء حياة الملك .

وعلاوة على أهرام الملوك وجد ريزنر في جبانة كورو صفًا من خمسة أهرام بنيت للملكات ، وبالتقريب من هذا الصف أربع وعشرون مقبرة للخيل : أربع منها لخيول بيهنخى ، وأربع أخرى لخيول تانوت أمون ، وقسم الباقي بالتساوى بين خيول شيباكا وشيباتاكا ، وكان كل جواد مزينا بطقم من الفضة وعقود من الخرز ، وكانوا يضحون بهذه الخيول عند موت الملك لكي ترافقه الى العالم الآخر . أما في مصر فلم تكتشف غير مقبرة واحدة للخيل ، مع أن مقابر الملوك وبعض الأمراء في الدولة الحديثة قد حوت العربات الحربية . وعلى ذلك ربما كان بيهنخى أول من ابتدع التضحية بالخيل ، لأن تعلقه بها أمر معروف وتشهد



شكل ٣١ هرم طهرقا

فيه عبارته في لوحة النصر المشهورة ، ففي ذلك النص الشهير الذي يصف فيه غزوه لمصر نراه يعرب من سخطه عندما علم أن « نملات » أمير الآشوريين ترك خيلة تتضور جوعا أثناء الحصار الذي ضربه هو بنفسه حول المدينة . وقد نال نملات العفو في النهاية بعد أن كاد يدفع حياته ثمنا لاهماله للخيل .

وحوالى سنة ٦٦١ ق.م وضع الملك الآشورى آشور بانيبال حدا لسلسلة الحروب بين آشور وملوك الأسرة الخامسة والعشرين . بالتغلب على تانوت آمون وفتح مصر كلها حتى مدينة طيبة ، فعاد تانوت آمون الى نبتا حيث ظل هو وأتباعه يحكمون دون ازعاج . ذى اهمية مدة تبلغ نحو ٣٥٠ سنة ، وكان يحد مملكتهم من الشمال الشلال الأول ومن الجنوب مستنقعات النيل الأبيض ، وباستقضاء اثنين من هؤلاء الملوك الذين بلغ عددهم واحدا وعشرين فقد دفنوا جميعا عند نوري في اهرام من الحجم والشكل ذاته ، وكان الاثنان المستثنيان هما تانوت آمون وملك آخر حكم بعده أقاما هريميهما في كرو . وعلاوة على اهرام الملوك تحتوى جبانة نوري على ثلاثة وخمسين همرا صغيرا للملكات وأميرات .

ومنذ سنة ٣٠٠ ق.م. تقريبا حتى سنة ٣٥٠ بعد الميلاد — عندما سقطت المملكة في يد الأحباش — كانت العاصمة في مروي على مسافة مائة وثلاثين ميلا شمال الخرطوم . وحديث في مرتين أن نجح مدعو الحق في العرش أثناء تلك الفترة في جعل نبتا عاصمة للمملكة ، ولكن في كلتا المراتين انهارت سلطة الخارجين على العرش وعادت مروي الى سلطتها السابقة . واستمر دفن ملوك مروي ومنافسهم في نبتا في اهرام بلغت خمسين همرا في مروي وثمانية عشر في نبتا (لوحة ١١٤) . وكانت كل هذه الاهرام — كسابقتها — مبنية بالحجر ، بما عدا تلك التي بنيت في مروي بعد عام ٢٠٠ بعد الميلاد عندما استخدموا في بنائها الطوب اللبن المغطى بطبقة من الملاط .

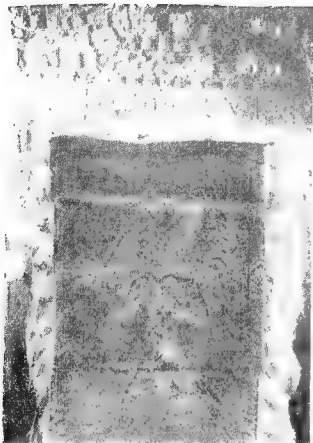
وأحياء ملوك مروي عادة وحشية كانت قد انتشرت أيام الدولة الوسطى في شمال السودان ، هي دفن الخدم مع الملك في قبره لكي تستمر ارواحهم في خدمته في العالم الآخر . ولا يزال أمر دفنهم من المواضيع التي تدور فيها المناقشة ، ولسنا نعرف هل كانوا قد بنفوا وهم احياء أم أنهم قتلوا قبل الدفن ، على أنهم لم يفعلوا ذلك مع الملكات



لوحة ١ - أهرام الجيزة مصورة من الجو



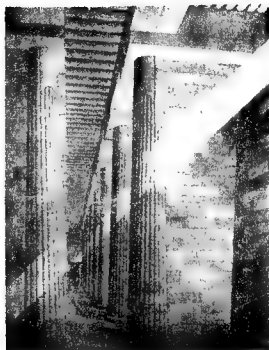
لوحة ٢ - الهرم المربع بسفارة . الجانبان الجنوبي والغربي



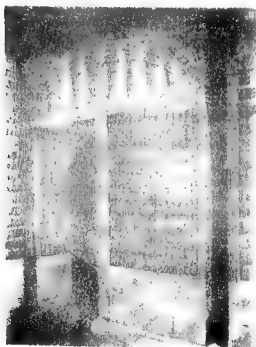
لوحة ١٢ - نقش بارزة على الحجر
للفراعون زوسر وهو يؤدي بعض الطقوس
الدينية . سقارة



لوحة ٣ ب - تمثال للفراعون زوسر من الحجر
الجيري بالمتحف المصري



لوحه ٤ - الهرم المدرج مدخل صالة الأعمدة بسقارة



لوحه ٥ - التغطية بالقيشاني كما كانت في المصطبة الجنوبية بسقارة



لرحة ١٦ - مرم ميدوم



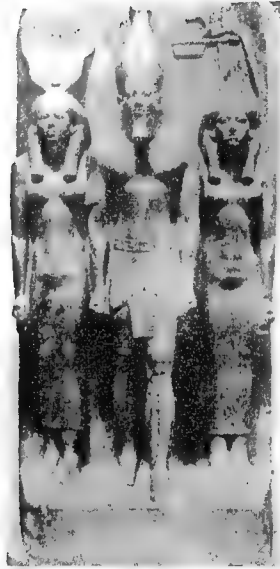
لرحة ٦ ب - ابو الهول بالجيزة



لوحة ٧ - تمثال للفرعون خوفو من العاج بالمتحف المصري



لوحة ٨ - تمثال للفرعون خفرع من حجر الديوريت بالمتحف المصرى



لوحة ٩ — لوحة تبتلي تالوتا لأحد أقاليم مصر نرى فيها منكاورع
وحامور وإلهة إقام ابن آوى . بالمتحف المصرى



لوحة ١٠ - مجموعة تمثالى منكاورع والملكة خع .
مرر ، نبتى . فى متحف الفنون الجميلة ببروسطن



لوحة ١١ - الطريق الجنائزى لهرم أوناس بسقارة



لوحة ١١ ب - منظر مجاعة من رسوم طريق هرم أوناس الجنائزى بسقارة



لوحة ١١ - المعبد الجنائزى للملك رمسيس عظيم - حث - رع - (متحف) بالدير البحري



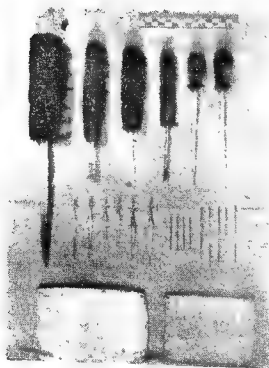
لوحة ١٢ - أمتحاجات الثالث في شبابه بالمتحف المصري



لوحة ١٣ - تمثال صغير من المرمر للفرعون
بيس الثاني وهو طفل بالمتحف المصري

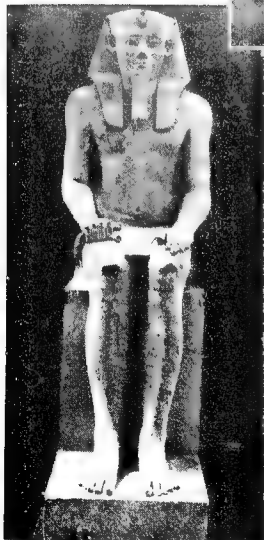


لوحة ١٤ - أهرام مروي



لوحة ١٤ ب - أدوات نحاسية من
الأسرة الأولى بالمتحف المصري

لوحة ١٢ - تمثال في الهيكل
من أعمال عمال المساجير بعد
سقوط



لوحة ١٥ - تمثال سنوسرت الأول من
الحجر الجيري بالمتحف المصري

اللاتى كن يدفن أيضا فى اهرام فى جبانة منفصلة فى الجانب الغربى من المدينة . وقد كتب سترابو يقول : « ما زالت العادة جارية فى اثيوبيا بأن الملك عندما يعجز عن استخدام عضو من أعضائه أو يفقده فى حادثة أو لاي سبب آخر ، فإن اتياعه — وهم أولئك الذين كان مقدرا عليهم أن يموتوا معه — يبادرون باظهار ولائهم له بأن يحدثوا فى انفسهم نفس العاهة التى أصيب بها مولاهم » (١) . وربما أخطأ سترابو قليلا فى ذكر التفاصيل ، ولكن حفائر ريزنر فى مـروى اثبتت انه لا داعى للشك فى دقة ما كتبه بوجه عام .

Strabo, Geographica, Bk. XVII, II, 3.

(١)

الفصل السابع

طريقة بناء الهرم والغرض منه

ان الوثائق المصرية الباقية — سواء المكتوب منها أو المصور — لا تلقى ضوءاً على الطرق التي اتبعتها بناء الأهرام في وضع تصميمها أو تشييد مبانيها الضخمة . إلا أن الدراسة الدقيقة للمباني ، وما يصل إلينا من معلومات تزيد يوماً بعد يوم عن الأدوات التي كان يستخدمها البنّاعون ، سهلت لنا التحقق من كثير من التفاصيل الخاصة بالبناء كما جعلت أيضاً في إمكاننا أن نتكهن بما كانوا يفعلونه إذا أعوزنا الدليل المادى . ومع ذلك فلا زالت بعض المسائل محتاجة إلى حل ، وفي مثل هذه الحالات لا يسعنا إلا افتراض الجواب دون أن يكون هناك ما يؤيده سوى الاعتقاد بأن هذه الفروض يمكن أن تصل بنا إلى النتائج الملموسة .

لنعد اختيار موقع لهرم من الأهرام كان من الضروري مراعاة اعتبارات معينة : فيجب أن يكون الموقع غرب النيل — الجانب الذى تغرب فيه الشمس — ويجب أن يقام فوق مستوى مياه النهر وغير بعيد عن ضفته الغربية ، ويجب أن تخلو الأرض الصخرية من أى عيب أو احتمال للتصدع ، ويجب ألا يكون بعيداً عن العاصمة ، بل وربما يجب أن يكون قريباً من القصر الذى ربما يكون الملك قد شيده لأقامته خارج العاصمة . وكان من بين المواقع التى اختارها ملوك الدولة القديمة : سقارة وأبو هير في مواجهة منف ، وأبو رواش على مسافة سبعة عشر ميلاً إلى الشمال ، ودهشون على بعد خمسة أميال إلى الجنوب . وتصل ثلاثة وثلاثون ميلاً منف من ميدوم ، حيث بنى هرم واحد . وكان القرب من النهر عاملاً مهماً ، لأن كثيراً من الأحجار اللازمة لبناء الأهرام والمباني الملحقة بها يجب أن تنقل من المحاجر بالسفن ، إذ لا يبقى أثناء موسم الفيضان من الصحراء إلا مساحة عرضها ٢٥٠ ياردة فقط بين النهر وهرم ميدوم ، بينما كانت المسافة عند الجيزة تبلغ نحو ربع ميل . ولكن عند دهشور وأبى رواش كان طُول الطريق المعدة لنسحب مواد البناء عليها يقرب من ميل .

وبعد انتقاء الموقع المناسب كان أول عمل يقوم به المشرفون على البناء هو إزالة الطبقة السميكة من الرمال والحصى التي فوق سطح الصحراء ، لكي يقام البناء على أساس ثابت من الصخر . ثم تبدأ بعد ذلك عملية تسوية الصخر وتهذيبه ، وكانت قطع الحجر التي يزيلونها من أماكنها إما أن تستخدم في ملء الشقوق أو توضع جانباً لاستعمالها فيما بعد . ونستطيع أن ندرك مدى عنايتهم بهذه العملية في الهرم الأكبر الذي ينحرف فيه المستوى الأفقى للأرضية المقام عليها الهرم عن المستوى الحقيقى بأقل من نصف بوصة فقط ، وهو فرق لا يكاد يدرك ويرفع الركن الجنوبي الشرقى للهرم عن الركن الشمالى الغربى . ولا شك أن مثل هذه الدرجة العالية من الانتان في عملية التسوية كانت نتيجة لتجارب عديدة مرت على المصريين ، فغتلوا منها خلال أجيال كثيرة ترجع الى ما قبل عصر بناة الأهرام عندما كانوا يعدون أراضيهم للرى بالمياه الآتية من النهر بواسطة القنوات والترع . وتسوية مساحة مثل قاعدة الهرم ، كان من الضروري احاطة جوانبها الأربعة بجسور واطئة من طين النيل وملئها بالماء ، وقطع شبكة من الخنادق في الصخر بحيث تكون أرضية كمل خندق على نفس العمق تحت سطح الماء ، أما المساحات التي تتخللها فكانوا يسوون سطحها بعد إطلاق المياه . ولكنه لم يكن من الميسور عملياً أن يسوا سطح جميع المساحة التي سيشتغلها الهرم ، فكانوا يتركون أحياناً — كما هو الأمر في الهرم الأكبر — نثواء من الصخر في الوسط ليستفيدوا منه فيما بعد أثناء عملية البناء .

وكان آخر ما يفعلونه من العمليات التمهيدية في اعداد الموقع هو عمل دراسة دقيقة لكي يتأكدوا من أن قاعدة الهرم تأخذ بقدر الإمكان شكل المربع الكامل ، وأن كل جانب من جوانبه يواجه جهة من الجهات الأربع الأصلية . وكانوا يستخدمون في تنفيذ هذه العملية عصيا من الخشب طرف كل منها الى طرف الأخرى ، أو حبلاً طويلة . وكانت وحدة القياس هي الذراع الملكى (طوله ٢٠.٦٢ بوصة) ويتكون من سبعة أكف (راحة اليد) أو ثمانية وعشرين أصبعاً (فالكف الواحد يساوى أربعة أصابع) . فإذا كانوا يستخدمون الحبال المصنوعة غالباً من ألياف النخيل أو ألياف الكتان فإنها كانت تزداد قليلاً بشدها في الاستعمال ، ولهذا فلا عجب في أن نجد فرقاً يبلغ ٧.٩ بوصة بين أطول وأقصر جانب في الهرم الأكبر ، بل أن ضلالة الخطأ في جوانب يزيد طولها عن ٩٠٠ بوصة هي في الحقيقة التي تدمو الى الاعجاب ، خصوصاً عندما نتذكر أن وجود النثواء الصخرى في الوسط يجعل من الصعب قياس أقطار المربع قياساً صحيحاً .

وليس من المستطاع ضبط جوانب الهرم نحو الجهات الأربع الرئيسية إلا بمساعدة جرم أو أكثر من الأجرام السماوية في وقت كانت البوصلة فيه — بكل تأكيد — غير معروفة ، على أن قدماء المصريين قد نجحوا في هذا نجاحا كادوا يصلون فيه الى حد الكمال ، كما يتضح في الهرم الأكبر وهرم خفرع ، إذ لم يزد الخطأ في الأضلاع الأربعة عن جزء من الدرجة كما يتضح مما يأتي :

الضلع الشمالي	٢٨° ٢'	جنوبى الغرب
الضلع الجنوبي	٥٧° ١'	جنوبى الغرب
الضلع الشرقى	٣٠° ٥'	غربى الشمال
الضلع الغربى	٣٠° ٢'	غربى الشمال

وبناء على دراسة بترى فإن متوسط الخطأ في الضلعين الشرقي والغربي من هرم خفرع يبلغ ٢٦ ٥' غربى الشمال (١) . ولا يمكن أن نعرف على وجه التأكيد أى الأجرام السماوية ، وكمن منها ، استعان به المصريون للحصول على هذه النتائج . ولكن من الواضح أنه كان من الضروري أن يحددوا فقط واحدة من النقط الأصلية ، ويعددها يمكن تحديد النقط الثلاث الباقية باستعمال آلات بسيطة كانت فى مقدور بنائى الأهرام . فالشرق والغرب كانوا يستطيعون تحديدهما على وجه التقريب من شروق الشمس وغروبها في يومى اعتدال الليل والنهار من كل سنة ، وكانوا يستطيعون معرفة الشمال من ملاحظة النجم القطبى . ولكن في كل حالة يكون الخطأ الناتج (حتى بعد عمل حساب التغيير في موقع القطب بالنسبة للنجم القطبى في مدى { ٥٠٠ سنة }) اعظم من الخطأ الذى وجد في هرمى الجيزة الكبيرين .

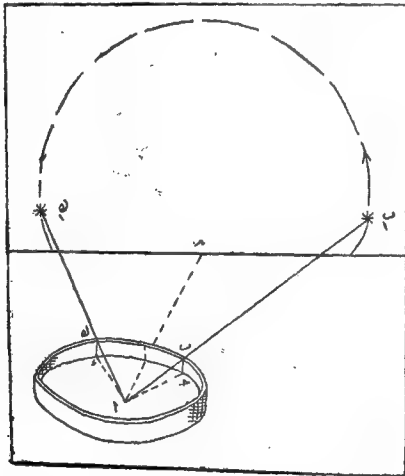
وهناك طريقة بسيطة لتحديد الشمال الحقيقى — وربما كانت هى الطريقة التى استعملت — وذلك بهراقة نجم في النصف الشمالى من السماء ، وتقسيف الزاوية المكونة من مكان شروقه ، والمكان الذى حدثت منه المراقبة ، ومكان غروبه . وللحصول على الدقة المطلوبة

(١) وكان من بين الأهرام الأخرى التى قام بترى بدراستها ثلاثة لاحظ الأخطاء الآتية في توجيه أضلاعها الشرقية والغربية :

الهرم المنصى	١٢° ٩'	غربى الشمال
هرم ميدوم	٢٥° ٢٤'	غربى الشمال
هرم منكوارع	٣° ١٤'	شرقى الشمال

كان من الضروري اما رؤية الأفق الحقيقى عند النقطتين اللتين يشرق
النجم فيهما ويغرب ، واما بعمل أفق صناعى على ارتفاع منتظم فوق
هاتين النقطتين . ولما كان عدم انقظام مستوى الأرض فى أى مكان —
بها كان التغير قليلا — يعوق معرفة الأفق الحقيقى ، استلزم الامر
عمل أفق صناعى .

ويمكن الوصول الى ذلك ببناء جدار دائرى قطره بضعة اقدام
على ارضية الصخر التى سويت من أجل الهرم ، ويجب أن يكون ارتفاع
الجدار كافيا ليمنع الشخص الواقف داخل الدائرة من رؤية أى شيء
آخر خارجها سوى السماء . ولكن يجب ألا يترتب على ذلك أن يصبح
الحائط أعلى من الشخص نفسه ، ويجب أن يكون السطح الأعلى من
الجدار فى جميع اجزائه على ارتفاع واحد مضبوط . ويمكن الحصول
على ذلك بسهولة بواسطة الماء ، وذلك بعمل جسور مؤقتة من الطين
على أعلى سطوح الجدار الدائرى من الداخل والخارج ، مع ملاحظة



شكل (٣٢) — طريقة معرفة الشمال الحقيقي

الاحتياط اللازم لمنع تسرب المياه . ويقوم بالمراقبة شخص واحد ،
 فينظر من فوق قضيب قصير مثبت عموديا في الأرض عند مركز
 الدائرة (شكل ٣٢ ١) ، ويقف شخص آخر داخل الدائرة يتلقى
 تعليماته من الشخص الأول ، وعندما يظهر النجم (شكل ٣٢ ب ١)
 فوق الحائط يضع علامة فوق الحائط مباشرة على امتداد الخط
 المستقيم الواصل بين المراتب والنجم .

ويجب أن تعمل هذه العملية أولا في اتجاه الشرق (شكل ٣٢ ب)
 ثم نحو الغرب بعد ذلك ببضع ساعات (شكل ٣٢ ك ١ . ك) وذلك
 برصد النجم نفسه في الحالتين . ثم يدلون ميزان البناء (وكان معروفا
 للمصريين في عصر بناة الأهرام) من العلامتين اللتين على الحائط ،
 ويضعون علامتين على الأرض في النقطتين اللتين ينزل عليهما الميزان
 عموديا (شكل ٣٢ ج ، د) ، وتنصف الزاوية ج ا د نحصل على
 الشمال الحقيقي ويصبح الخط (أ ب) الاتجاه الشمالي الجنوبي .
 ولزيادة التحقق يمكن إعادة هذه العملية برصد بعض نجوم مختلفة بنفس
 الطريقة قبل هدم الجدار الدائري . ويقع المشرق والمغرب عند زاوية
 مقدارها ٩٠° من الخط الذي حصلنا عليه . ولكن لم يعثر حتى الآن
 على المثلث والأدوات الأخرى التي ربما كانت تستخدم لقياس مثل
 هذه الزاوية ، الا أننا نرى من دراسة مبانى ذلك العصر أن أركانها
 تكون زوايا قائمة على أتم ما يكون ، مما يدل على معرفتهم آلة دقيقة
 أوصلتهم الى هذه النتيجة .

وفي الوقت الذي كانت تقوم فيه الأعمال التمهيدية في موقع الهرم ،
 كانت الاستعدادات للبناء ترتب في مكان آخر . فكانوا مثلا يصنعون
 أساسات الطريق الصاعد من الحجر المقطوع محليا ليتمكن استخدامه
 في نقل مواد البناء عندما تبدأ عمليات بناء الهرم . ولأجل عمل الكسوة
 الخارجية للبناء كانت تقطع كتل الحجر الجيري من النوع الجيد من
 جبال المقطم على الجانب الشرقي للنيل عند طرة ، ويكتب العمال
 المكلفون بعمل هذا العمل أسماء فرقتهم بالمغرة الحمراء على الكتل قبل
 نقلها من المحجر . ومع أن هذه الأسماء غالبا ما تمحى أثناء العمليات
 المتعاقبة ، إلا أن قدرا كبيرا منها بقي ليظلم أسماء كثير من هذه الفرق ،
 فمثلا وجد « الن رو » الأسماء الآتية واضحة على كتل كسوة هرم
 ميدوم (١) : « فرقة الهرم المتدرج » ، « فرقة القارب » ، « الفرقة
 القوية » ، « فرقة الصولجان » ، « الفرقة المحتملة » ، « فرقة

(١) Alan Rowe, The Museum Journal, Philadelphia, Vol. XXII
 (1931), p. 21, pl. VI,

الشمال » ، « فرقة الجنوب » . وعلى احدى الكتل في الهرم الأكبر
نقرأ : « فرقة الصناع » ، « ما أقوى تاج خنوم خوفا الأبيض ! » .

وبسبب وضع هذه الأسماء على الأحجار غير واضح ، اللهم
الا اذا كان لغرض تسهيل عملية جرد أعمال كل فرقة . وفي الوقت
ذاته كانت هناك فرق أخرى من العمال يقطعون كتل الجرانيت
اللازمة للأعمدة والاعتاب واكتاف الأبواب والمعقود وكتل الكسوة ،
وفي بعض الأحيان التابوت الخارجى . وبما يثبت أن مثل هذا العمل
لم يخل من الأخطار ، ما تقرأه في مقبرة عند أسوان خاصة بحاكم
الجنوب المسمى أونى (Uni) الذى عاش أيام حكم بيبى الأول ومرنر ،
حيث يقرر أونى بفخر في هذه النقوش ، أنه نتيجة لسيطرته على
الخارجين على القانون في تلك المنطقة ، أمكن — لأول مرة في التاريخ —
إرسال بعثة لقطع الأحجار الى أسوان تحت سيطرته ، ولم يكن يدرس
هذه البعثة غير سفينة حربية واحدة .

أما الحجر الجيرى — سواء أ حصلوا عليه من سطح الجبل القريب
كما هو في الجيزة أم من قلبه كما في طرة — فلم يسبب لبنائى الهرم أية
صعوبات جدية عند قطعه في المحاجر . وقد اتضح من الحفائر الحديثة
التي قام بها و. ب. أمرى في جبانة سقارة أنه — حتى في عصر الأسرة
الأولى — كان لدى المصريين آلات نحاسية ممتازة الصنعة ، منها المناشير
والأزاميل التي كانوا يستخدمونها في قطع أى نوع من الحجر الجيرى
(لوحة رقم ١٤ ب) ، وربما استعملوا — لتسهيل عملية النشر —
بمادة مبتلة تساعد على التفتيت ، مثل الرمل الكوارتزى الندى الذى
يوجد بكثرة في مصر ، ولكننا لا نملك الدليل القاطع على أنهم
استخدموا مثل هذه المادة أو التجاؤا الى مثل هذه الطريقة .

وكانت الأزاميل والأسافين هي الآلات المفضلة لديهم في قطع
الأحجار الجيرية ، فاستعمل الأولى لفصل الكتلة من الصخر من
كل جانب عدا القاعدة ، والآخرى مستعمل لعزل الكتلة من أسفل .
فترى في خندق أحد المحاجر مثلا تجوينا مهيئا يشبه الرف يمتد بطول
عرض الهرم بين السقف والكتلة المراد نزعها ، والغرض من هذا
التجويف هو تمكين أحد عمال المحاجر من الزحف فوق سطح الكتلة
لفصلها من الصخر من الخلف بعجل شقوق عمودية تتجه الى أسفل
بواسطة ازميل يدفعه ببطرقة من الخشب ، وفي نفس الوقت يقوم
عامل آخر بإحداث شقوق رأسية مشابهة أسفل الجانبين . وأخيرا
توضع الأسافين في خروم تثبت عند القاعدة لكي تفصلها أفتيسا من
الصخر ، وبهذا تفصل الكتلة بأكملها .

و في بعض الأحيان تستعمل أسافين من الخشب ، ويتم فصل الكتلة ببل الخشب بالماء ليمتد . وتعاد العملية بعد ذلك في الصخرة التي تحتها دون ضرورة لقطع التجويف الأول ، وهكذا الى أن يصلوا الى مستوى الأرضية . ثم يبدأون في تكرار العملية عند مستوى السقف متجهين الى أسفل في الخندق (١) . وكانوا يقطعون الأحجار من سطح الجبل بنفس الطريقة تماما ، وهي أفضل كثيرا من قطع الأحجار داخل الخندق ، نظرا لأن مكان العمل ليس محدودا ويستطيع عدد كبير من العمال أن يعملوا فيه في وقت واحد ، ولكن من ناحية أخرى فإن احسن أنواع الحجر الجيري توجد في طبقات عميقة تحت السطح، وقطع الخنادق هو الطريقة العملية الوحيدة لاستخراجها .

ولا تزال الطرق التي كانوا يستخدمونها في عصر بناء الأهرام في قطع الجرانيت والأحجار الأخرى الصلبة موضع خلاف في الرأي ، فقد ذكر أحد الباحثين أن المصريين لم يبدأوا في عمل محاجر للحصول على الأحجار الصلبة الا في الدولة الوسطى ، ويصر على أنهم قبل ذلك كانوا يحصلون على الكمية المطلوبة ، من الصخور الكبيرة التي كانت فوق سطح الأرض (٢) . ولكن من الصعب الاعتقاد بأن الأشخاص الذين وصلوا الى درجة من المهارة مكنتهم من نحت وتشكيل الكتل الهائلة من الجرانيت المستخدمة في مبنى الوادي الخاص بفرعون لم يكن في مقدورهم استخراج كتل من هذا الحجر من المحاجر ، خصوصا وأن قطع الأحجار بطريقة قطع الخنادق لم تكن قد استعملت بعد . وعلاوة على ذلك فما زال واضحا على ظهر الكتل المكونة لسقف حجرة دفن متكاورع آثار وضع الأسافين فيها ، ولا يدل أثر الأسافين الا على أنها فصلت من صخور الحجر . ونحن نعرف أن هذه الطريقة كانت مستعملة بكل تأكيد في العصور التالية ، ويثبت ذلك وجود ثقوب الأسافين التي لا يمكن حصرها وما زالت ظاهرة الى يومنا هذا في محاجر أسوان (لوحة ١٤ ج) . ولا يوجد من الأدلة ما يجعلنا نعتقد أن رجال المحجر لم يفصلوا الكتل بنفس الطريقة في عصر الدولة القديمة ، ويمكن عمل الثقوب إما بحك الحجر بهسحوق مبتت وإما باستخدام آلة معدنية .

(١) وتقطع كثير من الأحجار اللينة في المملكة المتحدة في وقتنا هذا بنفس الطريقة ، مع فارق مهم هو أحلال الأدوات المصنوعة من الصلب محل الأدوات النحاسية والأكثار من استخدام المنشار . وربما عرف قدماء المصريين « أزمة » البناء المستخدمة الآن بدلا من الأزمير ، ولكن لم يعثر حتى الآن على عينة منها .

(٢) A. Lucas- Ancient Egyptian Materials and Industries, (1934). pp. 62-3.

ولما كان النحاس هو المعدن الوحيد المعروف في مصر قبل الدولة الوسطى ، فإنه يظن أن المصريين عرفوا طريقة تعطى النحاس درجة عالية من الصلابة ، ولكننا لم نعثر حتى الآن على ما يؤيد هذا الظن . وهناك طريقة أخرى لقطع الجرانيت ولكنها أكثر مثسقة ، وذلك بدق الصخر حول الكتلة المراد فصلها بكرات من حجر الدولوريت ، وهو حجر صلب يميل الى الخضرة ويوجد في أماكن كثيرة في الصحراء الشرقية بالقرب من البحر الأحمر . فالمسلة غير التامة التي يرجع تاريخها الى عصر الدولة الحديثة ، والتي لا تزال في مكانها في أسوان ، كان العمل يجري فيها بهذه الطريقة دون شك ، وليس هناك ما يدل على أن عمال المحاجر في عصر بناء الأهرام لم يعرفوا هذه الطريقة .

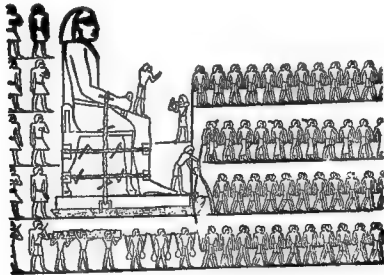
وأما كانت طريقة استخراج الجرانيت من الحجر فقد حصلوا على الكتل اللازمة منه . فقد كانت هناك طريقة واحدة للحصول على النوع المطلوب من الحجر ، إذا لم يحصلوا عليه من الطبقة العليا . لأن الجرانيت - مثل كثير من الأحجار الأخرى - إذا ما سخن الى درجة حرارة عالية ثم برد فجأة ، تحدث فيه شروخ ظاهرة وينتفخ سطحه منذ أى احتكاك بسيط وتتساقط أجزائه . وعلى هذا فقد كانوا يسخنون كتلة الجرانيت بالنار ، ثم يصبون عليها ماء بارداً لينفث سطحها فيزيلونه بكشط صغير من الحجر ، ويكروون ذلك عدة مرات حتى يصلوا الى الحجر ذى الصلابة المطلوبة .

ولم يكن نقل الكتل الكبيرة من محاجرها أقل الأعمال شأناً في تشييد الهرم ، إذ أن بعض القطع الثقيلة من الحجر الجيرى المقطومة مطبياً والمستخدمة في بناء معبد متكاورع الجنائزى تبلغ نحو ٢٠٠ طن حسب تقدير ريزنر ، فإذا قارنا ذلك بكتل الكسوة في الهرم الأكبر التي يبلغ متوسط وزنها ٢½ طن ويوزن الكتل الجرانيتية في سقف حجرة الملك البالغ وزنها ٥٠ طناً ، لبحت هذه الأخيرة تافهة بالنسبة للأولى ، ثم ينبغي أن نتذكر أن الأخيرة كانت تتطلب نقلها بالسفن ، ثم انزالها منها ، ثم رفعها بعد ذلك في أغلب الأحيان الى علو شاق فوق الأرض . ومن المحتمل أنهم كانوا ينقلون هذه الكتل الحجرية أثناء موسم الفيضان ، وربما كان ذلك هو أقل الأعمال الشاقة في تلك العملية بالرغم من أن ضبط المراكب المحملة بالأحمال الثقيلة في نهر سريع الجريان كان دائماً عملية خطيرة تحتاج الى مهارة فائقة .

أما الطريقة المستعملة في نقلها فوق سطح الأرض فكانت واحدة ، سواء أكان وزن الكتلة المنقولة ٢٠٠ طن أو ٢½ طن ، لأن عدد

الرجال كان يتوقف على مقدار الوزن . ولكن ما هي هذه الطريقة ؟ فليس هناك أى احتمال لاستخدامهم عربات ذات عجلات ، لأنه بالرغم من وجود نوع من العجلات منذ الأسرة الخامسة على الأقل (١) ، فإن الرسوم التي في قبور الأسرة الثامنة عشرة توضح لنا أنه بعد مرور ألف سنة بعد الحولة القديمة كانت التماثيل والكتل الثقيلة لا تنقل بواسطة العربات ذات العجلات ، بل استخدموا بدلا من ذلك زحافات . ولا يخافنا شك في أن بناء الأهرام قد استعملوا أيضا هذه الطريقة ، وأكبر الظن أن كل كتلة كانت توضع فوق الزحافة باستخدام رافعات من فوق الأرض مباشرة أو بعمل منحدر واطيء يبنى من الطوب اللبن أو الحجر . وبعد أن تربط الزحافة والكتلة معا بالحبال يمكن رفعها ثانية بالرافعات (العتل) ليضعوا تحتها أسطوانات خشبية (درافيل) ثم يجرون الزحافة المحملة فوق طريق عليه (براطيم) من الخشب ويشدها الرجال بحبال مثبتة في الزحافة .

وفي مقبرة جيحسوتى حقب من الأسرة الثانية عشرة في البرشا (شكل ٣٣) رسم يمثل الطريقة التي كانوا يتبعونها ، نرى فيه تمثالا كبيرا من المرمر لصاحب القبر يزن نحو ٦٠ طنا فوق زحافة يجريها



شكل ٣٣ - نقل تمثال كبير

(١) رسم في مقبرة أم حسنت من الأسرة الخامسة يبين سلم صعود فوق عجلات (انظر كتاب Somers Clarke and R. Engelbach, Ancient Egyptian Masonry, fig 88.

١٧٢ رجلا (١) ، كما نراهم يصبون الماء أو أى سائل آخر على الأرض ليقفل الاحتكاك ويسهل الجر .

ولكن بعد اعداد الموقع ، وبعد تشوين المواد المطلوبة على مقربة منه ، يقيم أمام المشرف على بناء الهرم معضلمان ، اولاهما رقع الاحجار الى الارتفاع المطلوب ، والثانية وضع الاحجار فى أماكنها بحيث يكتسب البناء تماسكا داخليا والا تخرج هذه الاحجار عن التصميم الاصلى للشكل الخارجى . وقبل أن نحاول ايضاح الطريقة التى تغلبوا بها على هاتين المشكلتين يجدر بنا أن نثريث قليلا لنفكر فى المعالم الأساسية للمبنى المطلوب ، سواء الداخلية أو الخارجية منها دون أى تفكير فى الحجرات والممرات .

فمنعندما كنا نتحدث عن هرم ميدوم قلنا أن عليه مكون من بضعة طبقات من البناء ، تقل فى الارتفاع من الوسط الى الخارج ، وتتركز على نواة فى الوسط تبلغ درجة ميلها ٧٥° (شكل ١٢) ، وقلنا ان كل طبقة كسيت من أعلى الى أسفل بأحجار طرة الجيرية ، ثم سوى سطحها الخارجى ، ثم حول الهرم المدرج الناتج بعد ذلك الى هرم حقيقى ببله الدرجات بالأحجار ، وأضيفت اليه كسوة خارجية من أحجار طرة الجيرية الناعمة . وقد أوضح بورخارت أن نفس الطريقة ظل يتبعها بناء الأهرام فى الأسرة الخامسة (٢) مع غارق بسيط وهو ترك أوجهه أحجار الكسوة الداخلية كما هى دون تسوية ، وربما استمرت هذه الطريقة نفسها متبعة حتى عصر أبعد من ذلك فى الدولة القديمة ، فمثلا كان يتكون هرم ساحوزع فى أبو صير من طبقات ترتفع عاليا فى قلب البناء (شكل ٣٤ - ١) وكسوات داخلية من الحجر الجيرى (شكل ٣٤ - ٢) وكتل الضبون من الحجر (شكل ٣٤ - ٢) وأخيرا الكسوة الخارجية الناعمة من أحجار طرة الجيرية (شكل ٣٤ - ٤) .

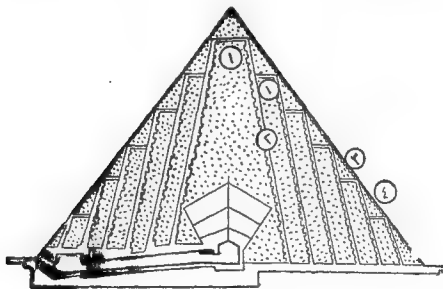
ولسنا نعرف اذا كانت أهرام الجيزة الثلاثة قد بنيت بهذه الطريقة، لأنه — ما لم تهدم أجزاء كبيرة من مبانيها العلوية — لا يمكن عمل أى فحص يؤدى الى نتائج نهائية . واستنتج بورخارت من وجود أحجار

(١) ويكتب النقوش التى عثر عليها فى قصر سنحاريب فى نينوى والموجودة الآن فى المتحف البريطانى أن الأشوريين فى القرن السابع قبل الميلاد كانوا ينقلون تماثيلهم بطريقة قريبة الشبه جدا من تلك الطريقة .

Borchardt, Das Grabdenkmal des Königs Sahure, Vol. I, p. 29. (٢)

الربط في المجر الصاعد أنهم اتبعوا في بناء الهرم الأكبر الطريقة نفسها ، لأن كل حجر من أحجار الرباط في رأيه جزء من الكسوة الداخلية (١) . ولكن اثنين ممن يعتقد برأيهم - وهما سومرز كلارك وز. أنجلباك - رفضا قبول آراء بورخارت (٢) . وحتى لو كانت أحجار الرباط ليست أحجار كسوة داخلية ، فإن ذلك لا يثبت أن أحجار الكسوة لا توجد في مكان آخر من الهرم . وعلاوة على ذلك فمن الثابت أن كل الأهرام الإضافية الموجودة في الجيزة قد بنيت بكسوات داخلية ، ويصبح أمراً مستغرباً إذا كانت الأهرام الأصلية بنيت بطريقة مخالفة .

وتتشابه كل الأهرام التي بنيت بعد الهرم المنحنى في دهشور في شكلها الخارجى ، ولا تختلف إلا في الحجم وفي بعض التفاصيل الصغيرة ، كزاوية الميل ونوع الحجر المستعمل في المداميك السفلية من الكسوة الخارجية . وكانت زاوية الميل المعتادة نحو 52° ، وهى الزاوية التى نحصل عليها إذا كان الارتفاع مثل نصف قطر الدائرة التى يتساوى محيطها مع محيط الهرم عند مستوى الأرض (القاعدة) كما نرى في هرم ميدوم والهرم الأكبر ، أما هرم دهشور الشمالى المبنى من الحجر والذى تبلغ درجة الميل فيه 36° فهو الاستثناء الوحيد الذى شذ من هذه القاعدة .



شكل ٣٦ - هرم سقاورع - قطاع في اتجاه الناحية الشرقية

(١) L. Borchardt, Einiges zur dritten Bauperiode der grossen Pyramide bei Gize (Cairo, 1882).

(٢) Somers Clarke and Engelbach, Ancient Egyptian Masonry.

ويقول هيرودوت ، الذى نقل إلينا الراى الذى كان يتناقله الناس فى مصر فى أيامه عن بناء الهرم الأكبر : « بنى الهرم من طبقات سماها البعض شرفات وسماها البعض الآخر درجات . وعندما تم الهرم على هذا الشكل رفعوا الأحجار الباقية الى أمكنها بواسطة آلات صنعت من هروق قصيرة من الخشب ، فكانت الآلات الأولى ترفع الأحجار من الأرض الى أعلى الدرجة الأولى ، وعلى هذه الدرجة يضعون آلة أخرى تتلقى الحجر عند وصوله وتنقله الى الدرجة الثانية ، حيث تنقله آلة ثالثة الى أعلى . وإما أنه كان لديهم آلات كثيرة بعدد درجات الهرم ، وإما أنه كان لديهم آلة واحدة يسهل تحريكها ونقلها من طبقة الى طبقة كلها أرتفع الحجر . فقد قيل لى الرأىان ، وإنى أذكرهما هنا . وأنجزوا الجزء الأعلى من الهرم أولا ، ثم الجزء الأوسط ، وفى النهاية الجزء الأسفل القريب من سطح الأرض » (١) .

وبينما تميل الاكتشافات الأثرية الى تأييد الجملية الأخيرة ، إلا أنه لم يظهر فيها ما يؤيد ما قاله هيرودوت فى جملته . وعلى ذلك فلا بد أن نعرف بأن بناء الهرم موضوع ما زال ينتظر الحل .

ولعدم وجود البكرة — وهو اختراع لم يعرف فى مصر قبل عصر الرومان — لم يكن أمام قدماء المصريين الا طريقة واحدة لرفع الأوزان الثقيلة ، وذلك ببناء منزلقات من الطوب اللبن والطين ترتفع الى أعلى من مستوى الأرض ، الى أى ارتفاع يريدونه . فإذا أرادوا مثلا بناء حائط قصير ، فإن أحجار كل مدامك بعد المدامك الأسفل كانت ترفع الى المنسوب المطلوب على منزلق يبنى ملاصقا للجدار وبطوله كله ، ويبرز الى الخارج بزاوية قائمة على خط الجدار . وعند اضافة مدامك تال الى البناء ، يلزم أن يرتفع المنزلق ويمتد أيضا لكى يبقى الانحدار دون تغيير . وفى النهاية عندما يبلغ بناء الجدار أقصى ارتفاعه ، يزال المنزلق وتسوى السطوح الخارجية للأحجار التى لم تسفل سطوحها من قبل ، يصقلونها طبقة بعد طبقة منجهين الى أسفل فى الوقت الذى يظلون فيه من ارتفاع المنزلق . ويمكننا أن نرى مثالا لهذا المنزلق ملاصقا للصرح الأول الذى لم يكمل بناؤه فى معبد الكرنك (٢) ، ولئن كان هذا المثال من العصور المتأخرة فإن مما يثبت أن هذه الطريقة نفسها كانت متبعة قبل ذلك فى العصور القديمة ما عثر عليه من بقايا المنزلقات عند هرم أممحات الأول فى اللشت وعند هرم مديوم ، كما تبدو فى الصور المأخوذة من الجو بقايا واضحة من

Herodotus, II, 125 (Rawlinson's translation).

(١)

Somers Clarke and R. Engelbach, op. cit., Fig. 87,

(٢)

المنزلقات ما زالت تحت رمال دهشور ، ولكن يجب أن ننتظر الدليل
العملى عند القيام بحفائر هناك .

فإذا سلمنا - بناء على ما لدينا من أدلة - بأن بناة الأهرام قد
استعملوا المنزلقات ، فكيف كانوا يرتبون هذه المنزلقات ؟ وخير
الاجابات أن منزلقا واحداً كان يبنى بطول جانب واحد من الهرم
لاستخدامه فى نقل ما يلزم ، وكلما ارتفع الهرم ازداد المنزلق فى
الارتفاع والطول ، كما يضيق عرض سطحه الأعلى تدريجاً نظراً
للتناقص المستمر فى عرض واجهة الهرم . فإذا كانت زاوية ميل
الهرم 52° فلا بد أن تنحدر واجهتا المنزلق الجانبيتان بزاوية قدرها 52° ،
وبهذا يتفادون أى انهيار جانبي . أما جوانب الهرم الثلاثة التى لم تغط
بمنزلق التبوين ، فقد كانت أمامها جسور ذات عرض كاف فى أعلاها
يسمح بمرور الرجال ومواد البناء . ولكن نظراً لأنها كانت لا تستخدم
لرفع الأحجار من الأرض ، فإن درجة ميلها على السطح الخارجى
يمكن أن تكون منحدرة بقدر ما تسمح به المثانة اللازمة . وكانوا
يضعون أيضاً برأطيم من الخشب ، وقد عثر على بعضها فعلاً فى مكانها
فى الثلث أثناء الحفائر فوق أعلى سطحى منزلق التبوين وجسور المشى
لتكون طريقاً متيناً لمرور الزحافات وهى محملة بكتل الأحجار .

ولتوضيح الطريقة التى ذكرناها ، لنصور أن هرمنا من الأهرام
قد بقى الى نصف ارتفاعه النهائى (١) غنى هذه الحالة لا يمكن أن يظهر
شيء من مباني الحجر السابق وضعها لآى شخص واقف على الأرض ،
لأن ثلاثة من الأوجه الخارجية ستكون مغطاة كلها بجسور لمشى العمال،
وسيحجب منزلق التبوين الوجه الرابع . أما السطح العلوى من الهرم
فسيكون أشبه برصيف مربع معد لوضع المدهاك التالى فوقه ، وأول
ما يسحب من أحجار الى هذا الرصيف هى الكتل الداخلية المطلوبة
من المحاجر المحلية ، تترك جوانبها وسطحها العلوية خشنة ولكن
تسوى سطوحها السفلى . وتتخذ هذه الأحجار الى وسط الرصيف
وتوضع الى جوار بعضها البعض ، وتترك غالباً الفراغات الناتجة من
عدم انتظام جوانبها دون ملء .

وكانوا يعنون بأن يمتد المدهاك الجديد فى كل الاتجاهات الأربعة
بحيث يبقى دائماً فى شكل مربع تقريباً . وعلى مسافات منتظمة يجعلون

(١) فى الوصف الآتى ، كما فى المواضع الأخرى من هذا الفصل ، أخذنا الكثير
مما ورد فى كتاب (Ancient Egyptian Masonry) (Clarke and Engelbach)
(Oxford, 1930)

جوانبه متساوية تهلها في الطول ، بإضافة كسوة داخلية من أحجار طرة الجيرية توضع مباشرة فوق نظيرتها من الكسوة في أرضية الرصيف . أما الناحية الخارجية من الكسوة فتقطع بميل الى الداخل بزاوية مقدارها حوالي 75° ، ولكنها تترك دون صقل . وأخيرا تزداد مساحة المدهاك الموضوع ، حتى لا يبقى من الرصيف الأصلي سوى شريط ضيق على حوافه الخارجية دون تغطية . وعندما نصل الى تلك الدرجة تضاف كتل الحشو من الأحجار الجيرية المحلية ، مع العناية الفائقة باللحامات بين الأحجار . ونراهم في الهرم الأكبر وضعوا كتل الحشو بطريقة تجعلها تميل ميلا خفيفا الى الداخل نحو وبسط كل مدهاك ، فنتج من ذلك انخفاض يمكن ملاحظته متجهها من أعلى الى أسفل في وسط كل وجه من أوجه الهرم ، ولا توجد هذه الظاهرة في أى هرم آخر .

وعندما يتم بناء قلب الهرم لا يبقى الا ان تضاف له كسوة خارجية من أحجار طره الجيرية ، ويستلزم هذا العمل الدقة التامة ، لأن أى عيب في وضع الأحجار لا يشوه المظهر الخارجى للأثر لحسب ، بل يؤدي حتما الى عدم انتظام الشكل الهرمى . وعلاوة على ذلك يجب أن تكون زوايا اللحامات مضبوطة وملصقة جدا ما أمكن ، ولكى يقتصدوا في الوقت ويحصلوا على أعلى ما يمكن من الدقة كانوا يتركون زاوية اللحامات الصاعدة — أى تلك التى بين السكتل المتجاورة في نفس المدهاك — ليقوم بها بناؤون على أكبر جانب من المهارة ، يعملون ذلك وهم على الأرض . وبهذه الطريقة يحصلون على نتائج باهرة فيما يسمى اللحامات الصاعدة المثلة ، تلك التى تقطع لا بزاوية قائمة في اللحم السفلى ولا موازية مع محور الهرم المركزى . وربما يتم على الأرض أيضاً أعداد زوايا اللحامات بين الأوجه الخلفية لأحجار الكسوة وبين الأوجه الأمامية لكل الحشو ، حتى اذا ما وصلت كل كتلة في النهاية الى الرجال المنوط بهم وضعها في مكانها ، احتاج فقط بسطحها العلوى والأمامى — المنحوت طبقا لزاوية الهرم ولم يصقل بعد — الى عناية أكثر من البنائين .

وحتى بعد عمل مثل هذه الاستعدادات الدقيقة يظل وضع كتل الكسوة عملا صعبا ، خصوصا اذا كانت كتلا كبيرة تزن الواحدة منها أكثر من عشرة أطنان . ولا شك أنهم كانوا يحملونها مع رعايتها الى أقصى نقطة ممكنة فوق الجسر ، في مكان يواجه مباشرة المكان المقرر وضعها فيه في البناء ثم تنزل الكتلة على جانبها من الزحافة لتستقر على عوارض خشبية أعدمت لتلقاها فوق حجر الكسوة في المدهاك الذى

تحتة . ولكى يحكم استعمال العتلات يترك الحجارون نقرا في الوجه الخارجى لكل كتلة من الكسوة ، وبينما تكون الكتلة في ذلك المكان تبسط طبقة رقيقة من المونة على كل من وجهها الأسفل والوجه المجاور للكتلة الأخرى . وكان الفرض الأساسى من المونة هو ايجاد نوع من مادة لينة تجعل الكتلة بعد وضعها في مكانها ، تنزلق وتلتحم مع كتلة الكسوة السابق وضعها ومع كتل الحشو الموجودة خلفها .

ولسنا نعرف تماما كيف كانوا يقومون بذلك العمل ، ولكن من المحتمل أنه كان يتم بشد حبال مربوطة الى براطيس من الخشب موضوعة عبر الركن الخارجى الخالى من كتلة الكسوة ، ثم يحركونها الى الوراء بواسطة عتلات من الألمم حتى تصبح على حذاء الخط . ونرى كتل الكسوة القليلة الباقية عند أسفل الهرم الأكبر احسن الأمثلة للحالات المكتشفة حتى الآن ، والى بترى يرجع الفضل في جذب انظار العالم الحديث الى دقتها ، فهو الذى كتب عنها : « اخذت بعض مقياسات لسك اللحات في أحجار الكسوة ، فبلغ متوسط السك في لحات الجهة الشمالية الشرقية في أحجار الكسوة ٢٠ ر. من البوصة ، وعلى ذلك يكون متوسط الفرق في نحت الحجر عن الخط المستقيم وعن المربع الحقيقى ٠.١ ، وفي طول يبلغ ٧٥ بوصة على السطح . وهى درجة من الدقة تساوى ما تقوم به أحدث الأجهزة لضبط الحواف المستقيمة ، ورغم ما أنهم كانوا يقربون الكتل من بعضها الى مسافة ٥ من البوصة فالواقع أن متوسط الفتحة في اللحم ١٠٠ من البوصة » .

وعندما يتم وضع أحجار الكسوة في أماكنها على الأوجه الأربعة للمهداك ، فمن الضرورى القيام بعمل مراجعة كاملة لهذا الجزء للتأكد من أنه لم يخرج عن الوضع الصحيح . ولم تكن هناك مندوحة من حدوث انحرافات صغيرة ، فإذا اكتشفت في وقتها أمكن تداركها عند وضع المهداك التالى . وكلما تقدم العمل يزدون في ارتفاع منزلق التكوين الرئيسى وجسور مشى العمال الى المستوى الجديد في الهرم ، ويعمل البنائون في تنعيم أعلى الأحجار التى انبوا وضعها وهى التى ستصبح اللحات السفلية للمهداك القادم . وهكذا يستمر البناء في النمو مداما بعد مدام ، حتى يصل في النهاية الى حجر القمة ، الذى كان يصنع عادة من الجرانيت ، فيوضع في أعلاه . ولضمان تثبيت هذا الحجر في مكانه نحتوا في وسط قاعدته بروزا أشبه بالقصرى يركب مثل اللسان في نقر أعد له في وسط المهداك العلوى من البناء .

ويمكننا ان نفترض ان حجر القبة الذى يكون تشكيله قد تم ولكنه لا يزال خشن الجوانب ، كان يؤخذ الى اعلى الهرم على زحافة ثم يحل على عتلات حين ترعج من تحته الزحافة . ويمكن اخصال عوارض تحته ثم تبسط طبقة رقيقة من المونة فى المكان المد له ، و أخيراً بعد سحب العوارض يهبط تدريجاً بواسطة العتلات الموضوعة تحته فى الحالة الصغيرة التى فى الجوانب . ومثل جيكييه على نص فى هرم الملكة أوجبتن يتحدث من حجر قبة هرمها المذهب ويوحى بأن هذه الأحجار كانت على الأقل فى بعض الأحيان تغطى بصفائح من الذهب . ولم يصل الينا مثال قديم من ذلك ، ولكن يوجد فى المتحف المصرى مثل جيد من هرم أمنمحات الثالث فى دهشور ، وهو مصنوع من الجرانيت الأسهب ونقلت على أوجهه الأربعة كتابات تحوى إبتهالات الى اله الشمس وثلاثة آلهة أخرى .

وبذلك تكون عملية تشييد الهرم الشاقة قد انتهت ، ويمكن أن يبدأ العمل فى نقل الجوانب الأربعة الخارجية باثنين بحجر القبة ، وكلما تقدم العمل ينخفض منزلق التكوين وجسر المشى وتظهر بذلك طبقة جديدة من أحجار الكسوة يبدأون فى نقلها هى الأخرى . ولكى ينجز العمل بسرعة أكبر فمن المحتمل ألا تجرى عملية تخفيض المنزلق والجسر تدريجاً ، بل فى طبقات يبلغ ارتفاع كل منها بضعة أقدام ، حتى يمكن إقامة سقالات من الخشب بدلاً منها ، وبهذا يستطيع استخدام عدد كبير من العمال يعملون على مناسيب مختلفة فى وقت واحد . ومن المؤكد أن السقالات كانت معروفة لقدماء المصريين ، وقد اقتصدوا وقتاً طويلاً باستعمالها عندما صقلوا ما تبلغ مساحته خمسة أفدنة من أحجار الكسوة على كل وجه من أوجه الهرم الأكبر . وعندما تتم كل هذه العملية يطلق سراح عمال البناء ، وتصيح الأرض مهيأة لإقامة المعبد الجنائزى ومبنى الوادى ، وما من شك فى أنهم كانوا قد وضعوا أساسات بعضها قبل أن يبدأوا فى تشييد الهرم نفسه .

ولم يأت بعد ذكر الطريقة التى استخدموها فى بناء المبرات والحجرات بالهرم ، فمن جهة يتشابه العمل مع بناء الكسوات الداخلية لأن كلتا العمليتين تستلزم تركيب الأحجار بدقة فى وسط بناء من أحجار خشنة ، إلا أنه لما كانت المبرات والحجرات لا تشغل إلا جزءاً صغيراً من الهرم كله فربما بنيت فى الغالب دون ارتباط ببقاى العمل ، فنتقام منزلقات اضافية يمكن فكها فى ساعات قليلة فى أية مرحلة مناسبة حتى يمكن رفع الكتل الى منسوب أعلى بكثير من منسوب الممرات الجارى تركيبه . وبهذه الطريقة يصبح لدى العمال متسع من الوقت

يستطيعون فيه تكملة عملهم في الأجزاء الداخلية للمهرم قبل أن ترفع المداميك المحيطة بقلب البناء الى علو يتحتم فيه تسقيف المهر والحجرات، وبعد ذلك لا يكون الوصول الى الأجزاء الداخلية مستطاعا الا عندما يزال جسر المشى او منزلق التهوين الذى يغطى الواجهة الشمالية للمهر الى منسوب المدخل .

وكان من الممكن تسهيل العمل باعداد الأحجار قبل ان يطلبها البناء ، ونحن نعرف مثلا أنهم أعدوا كتل السقف بحجرة الملك في الهرم الأكبر ووضعوها الى جانب بعضها على الأرض ورقمت لكي يستطيعوا تركيبها ثانية دون تأخير عندما تؤخذ الى مكانها النهائى ، وأدخل التابوت والسقافات وكتل السدادات في الهرم الأكبر فقط قبل ان تبنى جدران حجرة الدفن ، كما أثبتوا أيضا قبل ذلك الشقوق والدهليز التى كانت مهياة لوضعها فيها .

وأرى أنه من الضرورى أن أذكر أن ما فكرته في هذا الكتاب خاصا بالطريقة التى اعتقد أن قدماء المصريين اتبعوها في بناء الأهرام تختلف في كثير من النقط الهامة مع وجهات النظر التى أعرب عنها بعض الاختصاصيين الذين يمتد برأيهم (١) . والاختلاف الرئيسى هو فيما يختص بعدد وترتيب المنزلقات ، وهى مشكلة لم يكشف حتى الآن من الأدلة الكافية لاعطاء رأى نهائى فيها . وقد قرر بترى في أحد أبحاثه عن هذا الموضوع اعتقاده بأن أحجار الكسوة في الهرم الأكبر كانت تؤخذ الى مداميكها الخاصة بها وأوجهها الخارجية مصقولة من قبل ، وكانت توضع في مكانها بتصريكها من الداخل ، أى أن الكسوة توضع أولا في كل مداميك ثم يملأ وسط الهرم بعد ذلك . وبهذه الطريقة — كما يقول بترى — يلزم إقامة منزلق واحد فقط ، ويتم انجاز أوجه الهرم الثلاثة حال وضع أحجار كسوتها . وقد كتب بترى مدعما وجهة نظره : « هناك فرق بسيط في الزاوية بين كتل الكسوة عند تالاسها ، مما يثبت أن الأوجه لم تصل منذ أن بنيت معا » (٢) .

وفى الحقيقة ليس هناك مبرر معقول للشك في دقة ملاحظات بترى أو مطابقة استنتاجاته للطريقة التى اتبعوها لوضع الأحجار القلائل الباقية من الكسوة في الهرم الأكبر ، ولكن استنتاجه العام بأن نفس الطريقة قد اتبعت عند وضع كل أحجار كسوة البناء ، محل اعتراض قوى . فجميع الأحجار التى يتحدث عنها موجودة في المداميك

pl. II, pp. 33-39 (N: F. Wheeler, Pyramids and their Purpose in Antiquity, Vol. IX (1935), p. 172-4.

السفلى وتحتها أرضية ناعمة من أحجار طرة الجيرية تبرز الى خارج
خط الهرم نحو قدمين ، وكان من المستحيل وضع هذه الأحجار من
الجهة الخارجية دون اتلاف حافة الرصيف الذى كان المفروض أن
يبقى ظاهرا ، وبالمثل كان من الأمور غير المرغوب فيها تسوية الحافة
السفلية للأحجار بعد وضعها فى مكانها ، لأن سطح الرصيف فى مثل
هذه الحالة يتشقق ويخدش .

وعلاوة على ذلك فإن هذه الأحجار بالذات — أى المدمك
الأسفل من الكسوة — ربما وضعت قبل غيرها من أحجار قلب
الهرم لكى تحدد حجم واتجاهات قاعدة الهرم ، وذلك لأنه يمكن عمل
التعديلات البسيطة فى وضع الأحجار إذا ما كانت طليقة من الخلف
والأمام ، وأن أى خطأ عند بناء القاعدة يسبب الخطأ فى الأثر كله .
وربما أخل بنظام شكله .

ولو أن يترى أوضح أن ككل الكسوة — فى أى منسوب مرتفع
غير المدمك السفلى فى أى هرم — كانت توضع بزاوية بالنسبة لبعضها
البعض لأصبحت حجتها أقوى ، زد على ذلك أن الدليل على استعمال
طريقة وضع أحجار الكسوة من الأمام راجع الكنسة . ولو درستنا
بعض المباني التى يتم العمل فيها لرأينا أن تلك الطريقة هى التى اتبعها
البنائون المصريون منذ بدء استعمال الأحجار الكبيرة فى البناء الى
آخر أيامهم ، ولدينا مثل فى أحد الأهرام وهو هرم منكورع ، حيث
نجد أن الحجر الجيرى الذى استعمل لكساء الجزء الأعلى كان تام
الصقل ، ولكن أحجار الجرانيت التى تكسو الأجزاء السفلى ترك جزء
منها خشنا ، وبذا تحددت النقطة التى وقف عندها العمل قبل أوانه .
وأن وضع الأحجار من الإمام يستلزم ترك الأوجه الخارجية للأحجار
فى حالة خشنا حتى توضع فى مكانها ، وإقامة الجسور أمام الوجه
الخارجى من المدمك السابق وضعه والذي أصبح داخلا فى بناء
الهرم ، وكذلك إقامة الجسور أمام الوجوه الأربعة للهرم .

وهناك رأى آخر من بناء الأهرام قاله ريتشارد ليبسوس ، وذلك
أن حجبا كان يتوقف على طول حكم صاحبها ، وتلك هى النظرية
المعروفة باسم « نظرية الترايد » . ولا شك أن بعض الأهرام —
وخاصة هرم زوسر المدرج وهرم ميدوم — حدثت فيها زيادات متتالية ،
ونعرف كذلك أن كلا من الهرم الأكبر وهرم منكورع حدثت فى مبانيه
الداخلية تغييرات أثناء العمل فى التشييد ، ولكن التغييرات فى
التصميم الأصلية كانت على أى حال نادرة الحدوث . ولو كان لطول

الحكم علاقة مباشرة بحجم الهرم لتوقعنا من بيبي الثاني — الذى اعتلى العرش حوالى أربع وتسعين سنة — أن يبنى هرمًا يبلغ حجمه أضعاف هرم منكورع الذى حكم مدة ثمانية عشر عامًا فقط ، أو لفشل خوفو — الذى حكم نحو ثلاثة وعشرين عامًا — في بناء هرم مساوٍ لهرم أوناس الذى يعتقد أنه حكم مدة ثلاثين عامًا . فواضح إذن أن طول حكم الملك لا يمكن أن يؤثر على حجم الهرم ، أما الاعتبارات الفعلية فهي رغبة الملك الشخصية وبسطوته والاعتقادات الدينية السائدة في عصره .

وزاء كل هذه العوامل المجهولة وغير الثابتة ، فمن العبث التخمين فيها يتعلق بعدد العمال اللازمين لبناء هرم من الأهرام الضخمة أو المدة التى يستغرقها العمل . وإى تقدير يبنى على الحقائق الميسورة لنا حتى الآن لا يمكن أن يكون دقيقًا ، بل لا يمكن إلا أن يكون تقريبيًا . ويقول هيرودوت أنه قد أخبر أن بناء الهرم الأكبر قد استغرق عشرين عامًا ، وأن عمالًا يبلغ مددهم مائة ألف رجل كانوا يشتغلون « لمدة ثلاثة أشهر » في نقل الأحجار من المحاجر إلى الهرم (١) . ويبدو أن هيرودوت أراد أن ينهم قراءه أن العدد الكلى للعمال كان ١٠٠.٠٠٠ رجل سنويًا ، أى أربع مجموعات منفصلة كل منها ١٠.٠٠٠ رجل ، وكل مجموعة تعمل لمدة ثلاثة أشهر في السنة . إلا أن مثل هذا العدد كان أكثر من اللازم ، ويمكننا التأكد من ذلك بعملية حسابية بسيطة ، فإذا كان المجموع المقدر لعدد الكتل في الهرم وهو ٢.٣٠٠.٠٠٠ كتلة صحيحًا إلى حد ما ، فإن متوسط عدد الكتل اللازم نقلها في كل سنة من العشرين سنة يكون ١١٥.٠٠٠ كتلة . . . وكان متوسط وزن كل كتلة يبلغ نحو ٢ طن ، وهو وزن يعتقد بترى أنه كان في استطاعة جماعة مكونة من ثمانية رجال أن تنقله (٢) . ولنفرض أن بترى كان على حق ، وأن مائة ألف رجل فقط كانوا يشتغلون في كل سنة ، فإذن كان يطلب من كل جماعة نقل عشر كتل في اثني عشر أسبوعًا . . . ومثل هذا العمل كان بكل تأكيد في مقدور مثل هذه الجماعة لو أن المسافة المراد قطعها لم تكن طويلة جدًا ، حتى في حالة كتل قلب البناء . وعلاوة على ذلك — كما قال بترى — كان العمل يجرى أثناء موسم الفيضان ، أى بين آخر يولييه وآخر أكتوبر ، وهو الوقت الذى تزرع الأرض فيه ويكون معظم الأهالي بلا عمل .

Herodotus, II, 124.

(١)

Petrie, The Pyramids and Temples of Gizeh, p. 210.

(٢)

ولا يخافنا الشك في أن عمالا آخرين كانوا يشتغلون في بناء الهرم، علاوة على المائة ألف رجل الذين كان يؤتى بهم سنويا لنقل الكتل إلى الهرم الأكبر، وهؤلاء الرجال هم البناؤون المهرة ومن معهم من العمال الذين كانوا يعملون بصفة مستمرة طوال السنة لتجهيز ووضع الكتل وإقامة أو هدم المزلقات وجسور المشي، وكانوا يسكنون في مبانٍ وجدها بترى غرب هرم خفرع، وبناء على تقدير بترى كان حوالى ٤٠٠٠ رجل يقطنون في هذه النكنات، أى أن هذا العدد يمثل المجهوع الكلى للعمال الدائمين، وكانت شظايا الأحجار التى يطرحها الحجارون تلقى على جوانب سنوح الفلال شمال الهرم وجنوبه. وكتب بترى عن كمية الرديم فقال أن حبسها ربما ساوى أكثر من نصف حجم الهرم (١).

ومر في هرم ميدوم على بعض أحجار عليها تواريخ ملكية تسان. أعلاها « سنة ١٧ »، وهى تشير إلى حكم سنفرى كما هو المفروض. إلا أنه في أثناء حكم ذلك الملك تغيرت كيفية حساب سنى الحكم من الطريقة القديمة التى كان الملوك بمقتضاها يحسبون حكمهم على أساس القعداد الذى كان يعمل كل سنتين لحصر ممتلكاتهم .. إلى إحصاء يعمل كل سنة، وعلى هذا ربما كانت « سنة ١٧ » تحتوى على عدد من سنى الإحصاء (كل منها يكون من سنتين تقويميتين) وبعض سنين فردية، إذ أننا لا نعرف مسدد كل نوع منها على حدة. وحتى لو أمكن معرفة التركيب المضبوط للتاريخ على وجه التحديد، فلا بد من معرفتنا في أية سنة من حكم الملك بدأ العمل في الهرم ليتمكن حساب المدة التى استغرقها بناؤه.

ولا شك أن حصولنا على المعلومات الخاصة بهذه المسائل — أى الطرق التى استخدمها بناء الأهرام، وعدد العمال الذين استخدموهم، والوقت الذى استغرقه العمل — يلقي ضوءاً على التقدم الصناعى في العصور القديمة، ولكن ذلك لا يعطينا الجواب عن سؤال أهم، وهو: لماذا اختار قدماء المصريين بناء مقابرهم على هيئة الهرم؟ على أنه — قبل محاولة الإجابة على هذا السؤال — يحسن أن نناقش أصل كلمة « الهرم Pyramid ». ففى اللغة المصرية القديمة كانت تطلق كلمة بر (m(er)) على هذا النوع من المقابر، ولكن هذا الاسم لا ينفطى مطلقاً على أى معنى وصفى. وترجع كلمة Pyramid في أصلها إلى الكلمة اليونانية « Pyramis » وجمعها « Pyramides » التى كثيراً

بها حاول الباحثون معرفة الأصل المصرى التى اشتقت منه ، ولكن دون جدوى .

وهناك تعبير هندسى ينطق : بر. ام. أس Per-em-us
(اى الذى يخرج رأساً من ال أس U) ، وهى كلمة ليس لها معنى محدد) . وتكتب هذه الكلمة فى الهيروغليفية بحروف ساكنة ويتحدد منها الارتفاع الرأسى للهرم فى أحد الأبحاث الرياضية (١) . ولكنى نقول أن « Pyramis » مشتقة من Per-em-us يجب أن نفرض أن الإغريق إما أنهم أخطأوا فى فهم التعبير المصرى ، أو أنهم — لأسباب غير معروفة — أسسوا الكل باسم الجزء على سبيل المجاز . ونظراً لعدم وجود أى تفسير مقنع ، يبدو من الأفضل أن نعتبر Pyramis كلمة أفريقية أصيلة غير مشتقة من لفظ مصرى .

وتوجد كلمة مشابهة تماماً معناها « كعكة من القمح » ، وقد قال البعض بأن الإغريق استعملوا هذه الكلمة على سبيل الفكاهة للتعبير عن تلك الآثار المصرية (٢) ، لأنها عندما ترى من بعيد تشبه الكعك الكبير . ومن هذا القليل كلمة obeliskos ، هى — علاوة على أن معناها مسلة — لها معنى آخر وهو « بصقة بسيطة » أو « سيخ » ، وهذا مثل آخر للطريقة التى طلبتها الإغريق فى تسمية الأشياء التى لا يوجد لها شبيه فى بلادهم ، فبدلاً من أن يستعبروا لها كلمة أجنبية يجتهدون فى أن يطلقوا عليها وصفاً فكاهياً بلغتهم .

ويعتقد بورخارت أن الهرم الكامل تطوّر من الهرم المدرج بنفس الطريقة التى تطوّر بها الهرم المدرج بدوره من المصطبة (٣) ، والدليل الواضح على هذا التطور فى الحالة الثانية هرم زوسر المدرج ، حيث يمكن رؤية طرف المصطبة الأصلية فى الواجهة الجنوبية ، وفى الحالة الأولى هرم ميدوم ، حيث تحول من بناء مدرج إلى هرم كامل ، بهلء الدرجات بالبناء لى تصبح الجوانب مائلة بزاوية واحدة مستمرة من القمة إلى القاعدة . وما من شك فى أن الأثرين المذكورين قد حدثت فيهما التحول المنسوب إليهما ، ولكن قبل أن نستطيع الإدعاء بأن الشكل الأخير كان مجرد تطور لملته الدوائع الفنية يجب أن نبين

The Rhind Mathematic Papyrus in the British Museum (١)

بردية ريند فى المتحف البريطانى .

W. G. Waddell, Herodotus, II, p. 139.

(٢)

E. Borchardt, Die Entelung der Pyramiden (Berlin) 1928. (٣)

ان الأثر في هيئته النهائية كان اول مثل معروف من نسوعه . ولكن مثل هذا القول لا يمكن التقدم به الآن عن الهرم المدرج ، لأن و . ب امرى (W. B. Emery) قد عثر حديثا في سقارة على مقبرة من الطوب اللبن من نوع متدرج يرجع تاريخها الى الأسرة الأولى (١) .

كما ان ما قيل بشأن هرم ميدوم لا يمكن ان يكون قائما على اساس متين . ومع ان الهرم المنحني أصبح منبعج الشكل في النهاية ، إلا انه كان قد صمم على انه هرم كامل . ولكن التغيير حدث عندما وصلوا الى منتصف بنائه ، وذلك اما ليسرموا في اتمامه او لأن بنائيه غير المدربين خافوا من أن يملئه الشحيد الانحدار قد يؤدي بالبناء كله (٢) . ولا يعلم من هو صاحبه على وجه التحقيق ، ولكن هناك أسبابا قوية تدفعنا للاعتقاد بأن هذا الهرم قد بنى قبل هرم ميدوم ، أو على الأقل قبل أن يتخذ شكله النهائي . فمثلا نجد أن ميل أحجار كسوته الى الداخل مطابق لميل أحجار كسوة الهرم المدرج ، ومن جهة أخرى نجد أن أحجار كسوة هرم ميدوم الخارجية وضعت مسطحة وتتسق في هذه الناحية مع الأهرام التي تلت هرم دهشور .

وأغلب الظن أن هرم ميدوم هو نقطة الانتقال من طريقة البناء القديمة الى طريقة البناء الحديثة ، لأن الطبقات الداخلية من أحجار الكسوة وضعت في مداميك مائلة .

لماذا سلطنا بأن الهرم المنحني كان قد صمم في الأصل كهرم كامل ، وأنه بنى قبل هرم ميدوم ، فان تفسير الشكل الهرمي يجب أن يبحث عنه في مكان آخر بعيدا عن محيط التطور المعاصر . ولكن تنشأ أمامنا مشكلة أخرى ، لأننا في جاحة لمعرفة سبب الرجوع الى طراز الهرم المدرج في ميدوم (كما وضعوا تصميحه الأول) بعد أن أدخل بناؤو الهرم المنحني شكل الهرم الكامل ، وسنقدم غرضا محتملا لهذه المشكلة الثانية في مكان آخر من هذا الفصل .

W. B. Emery, «A Preliminary Report on Architecture of the Tomb of Nebetka» in Annales du Service des Antiquités, Vol. XXXVIII (1938), pp. 455-9.

ونكر ريزنر في كتابه الحريان بنى في الأسرة الثانية ، ولكن ما قلناه عن أدلة ليس مقنعا .

(٢) ربما لم يكن من الأمور للعارضة أن رافقه في دهشور - وهو ثاني هرم كامل - قد بنى بنفس الزاوية التي بنى بها الجزء الأعلى من الهرم الثاني .

وقد جاء في كتابات ج. هـ. برستد عن أهمية الهرم أن « الشكل الهرمى لمقبرة الملك كان له أعظم معنى مقدس ، فكان الملك يدفع تحت رمز اله الشمس الذي كان في قدس الأقداس في معبد الشمس في هليوبوليس ، وهو الرمز الذى اعتاد منذ اليوم الذى خلق فيه الآلهة أن يظهر نفسه على هيئة طائر الفونكس (العنقاء) . وعندما كان الهرم يرتفع كالجبل فوق ضريح الملك مشرفاً على المدينة الملكية التى كانت تحته ، وعلى الوادى ، وكان الناس يرونه من مسافة أميال عديدة ، كان هو أعلى المبانى التى تحى اله الشمس فى جميع أنحاء البلاد ، وكانت أشعة الشمس فى الصباح تتلألأ على قمته قبل أن تنتشر فى الوادى الذى تحته وفى مساكن الأشخاص الذين هم دونه فى الجناه والذين لم يكتب لهم الخلود » (١) .

فإذا كان الهرم — كما اعتقد برستد — صورة مكبرة لرمز الشمس المحفوظ فى معبد هليوبولس ، ترتب على ذلك أن هذا الرمز ربما كان حجراً على شكل هرمى . ولكن ما الذى كان يمثله هذا الحجر ؟ ليس أبليماً إلا جواب واحد ، وهو أنه يمثل أشعة الشمس وهى تنزل على الأرض . فكثيراً ما نرى منظراً تنتشر له النفس بعد ظهر يوم كثير السحاب من أيام الشتاء فى منطقة الجيزة ، منسحباً ثق في الطريق الموصل الى سفارة وننظر جهة الغرب نحو الهضبة التى تقوم فوقها الأهرام ، إذ تنفذ أشعة الشمس الى أسفل من خلال فرجة بين السحب فى زاوية تقارب الزاوية التى تميل بها أضلاع الهرم الأكبر . وإن الائن الذى يتركه مثل هذا المنظر فى النفس هو أن كلا من الأصل غير العادى والصورة المادية يقومان فى هذا المكان جنباً الى جنب (٢) .

ولكن هل من الضرورى أن نظن — كما ظن برستد — أن الهرم كان يقصد به مجرد صورة من الرمز الشمسى فى معبد هليوبوليس ؟ ليس من الممكن أيضاً أن يكون له معنى آخر ؟ فكثيراً ما نقرأ فى متون الأهرام وصفاً للملك وهو يصعد الى السماء على أشعة الشمس ،

(١) H. Breasted, The Development of Religion and Thoughts in Egypt.

(٢) لاحظ الكسندر موريه (Alexandre Moret) فى كتابه (Le Nil) :

ص ٢٠٢ الملاحظة الأثنية : « ان هذه التلخيصات العظيمة المكونة لجوانب الهرم تبدو مثل أشعة الشمس إذ تسقط من السماء عندما تحجب العاصفة قرصها فتنفذ من خلال السحب . كالما تنزل سلماً من الأشعة نحو الأرض » .

فمثلاً نقرأ في المتن رقم ٥٠٨ : « لقد وطئت أشمتك هذه كأنها منزلق تحت أقدامى عندما صعدت الى أمى ، الصل الحبر على جبين رع » ، ونقرأ ثانياً في المتن رقم ٥٢٢ : « لقد قوت السماء لك أشعة الشمس لكي تستطيع أن ترفع نفسك نحو السماء مثل عين رع » .

ومن هذا نرى أن فكرة اعتبار الهرم أنه الوسيلة التي يستطيع الملك المتوفى أن يصعد بها الى السماء فكرة مغرية لا يمكن مقاومتها ، إذ أن هذا التفسير يجعل من بناء الهرم غرضاً مادياً محضاً ويتفق مع العناصر الأخرى في المجموعات الجنائزية للهلك .

زد على ذلك أن الهرم لا يصبح في هذه الحالة التمثيل المأساوي الوحيد لشيء لا يمكن الإحاطة به أو لمسه بين الأثاث الجنائزي والمعدات الخاصة بالملك . فالمراكب الخشبية التي كانت توضع على مقربة من الهرم في حفرات يكسونه جدرانها من الداخل بأحجار جيرية من طيرة ، لم تكن الا ممثلة للمراكب غير العادية التي يستخدمها الملك في سفره عبر السماء في صحبة إله الشمس .

إن الفكرة التي تقوم عليها كل حالة من الحالتين هي مبدأ حلول شيء مكان آخر ، أى نموذج منه ، سواء أكان تمثالاً حجرياً لشخص أو منظرًا منقوشاً على الحجر ، فإن ذلك في امتدادهم يملك كل المزايا التي للشيء الحقيقي الذي تطله .


ولم يكن للحجم أى أهمية أساسية في صلاحية الشيء البديل . وربما كان ذلك هو السبب في التدهور السريع في حجم الهرم بعد أيام خوفو وخفرع .


ولنلق الآن نظرة جديدة على الكلمة المصرية التي تعنى الهرم في ضوء هذه النظرية الجديدة ، فلعلنا نجد لها معنى لم نلاحظه حتى الآن . لقد كان المصريون يطلقون على الأجزاء المختلفة من معابدهم وغيرها من الأماكن الدينية أسماء تدل على وظائفها ، فالإبنى الذى كان في معبد هيلوبوليس والذي كانوا يرضعون فيه الرمز الشمسى المسمى بالمصرية « بن - بن » كانوا يسمونه « بيت البن - بن » ، وكانوا يسمون المقبرة - كما ذكرنا - « حصن الأبدية » . وكذلك أطلقوا على بعض أجزاء من المجموعة الهرمية أسماء تدل عليها ، فالطريق الجنائزى كان اسمه « طريق السحب » (ر١ - ستا) ومعنى الكلمة أنه الطريق


الذى تسحب عليه الزحافات التى تحمل جسد الملك المتوفى وما معه من اشياء خاصة به . وكذلك الباب الوهمى فى المقدس كانوا يسمونه « مدخل البيت » (را - بر) وسموا المركب المقدس « السفينة الالهية » .

ومن الممكن أن تكون كلمة مر (= هرم) من قبيل هذا النوع من الاسماء ، اذا أمكننا أن نثبت أن هذا مكون من مقطعين أولهما « م » التى تاتى فى اللغة المصرية بمعنى مكان اذا وضعت فى المقدمة ، والمقطع الثانى « عر » ومعناها يصعد أو يذهب الى أعلى ، فيصبح معنى « مر » مكان الصعود . وسقوط حرف العين بعد حرف الميم فى أول الكلمة ليس بالشيء النادر فى اللغة المصرية فى تكوين الكلمات . على أننا لا نقول أن هذا رأى تحت أيدينا البرهان على صحته ، وانها هو فى الواقع نتيجة لمناقشة سلبية . وعلى ذلك فاذا لم نحصل على دليل ايجابى عن اشتقاق كلمة « مر » فكل ما يمكننا قوله أن تفسيرها بانها « مكان الصعود » أمر لا يتعارض مع القواعد اللغوية ، وملائمتها لفكرة يجعلها أدنى الى أن تكون مقبولة .

وهناك نقطة أخرى هامة توحىها إلينا كتابه كلمة « عر » . فقد كان من عادة المصريين فى كتابتهم أن يضيفوا علامة المخصص الى آخر الكلمة . وهذه المخصصات ليست الا علامات بمعانى الكلمات يضعونها فى آخرها . وكانت الكلمات المصرية مكونة من حروف ساكنة ، لأنهم لم يكتبوا حروف الصلة .

والمخصص الذى كتبوه بعد كلمة « عر » هو  الذى فسر على أنه سلم مزدوج ، ولكن من الممكن أيضا اعتبار أنه يمثل هرما مدرجا ، فقد كان من عادة المصريين عند رسم شيء أن يصوره سواء من الجانب أو من الأمام ويوضحوا منظره كله ، لأن رسم ثلاثة أرباع الشيء أمر لم يعرفه المصريون .

وعلى ذلك فمخصص كلمة « مر » كان يكتب دائما  وهو

المنظر الأمامى لهرم كامل يحيط به سور مستطيل . فاذا كانت  تمثل هرما مدرجا فانها تكون المخصص الذى اختاروه لكلمة « عر » ، لأن الأهرام المدرجة كانت وثيقة الصلة بفكرة الصعود ، ونرى فى المتن ٢٧٦ من متون الأهرام بعض ما يفسر لنا هذا الموضوع : « لقد وضع لأجله (أى الملك) سلم للسماء ليصعد به الى السماء » ، وتكررت الفكرة ذاتها فى متن ٦١٩ ، وعلى ذلك يمكن تقديم تفسير واحد لكل

من شكلى الأهرام ، أما اختلاف شكليهما فيرجع الى أن لكل منهما أصلاً نقل عنه .

ولم يكن المصريون هم وحدهم بين شعوب الشرق القديمة الذين يؤمنون بأنه يمكن الوصول الى السماء والى الآلهة بالصعود على بناء مرتفع ، إذ نرى هذا الاتجاه في التفكير في بلاد ما بين النهرين . غنى وسط أى مدينة فى آشور أو فى بابل كانت توجد منطقة مقدسة فيها المعبد وطلقاته وقصر الملك . وفى داخل حرم المعبد يقوم برج مرتفع مشيد بالطوب ، وهو المعروف باسم « الزقورة » . ويصف هيرودوت « زقورة بابل » - وهى التى يعتقد العلماء أنها أصل برج بابل المذكور فى التوراة - فيقول :

« وفى وسط الفناء قام برج متين البناء طوله ٢٢٠ ياردة (fuélong) وعرضه كذلك ، وبنوا فوقه برجاً آخر ، وبنوا فوق الثانى برجاً ثالثاً ، وهكذا حتى وصلوا الى الثامن . وكانوا يصعدون الى الأبراج العليا بواسطة سلم من الخارج يدور حول الأبراج ، وفوق البرج العلوى معبد مسيح ، وفى داخل المعبد سرير كبير مغطى بمفارش جبيلة والى جانبته منضدة من الذهب .

ولا يوجد فى هذا المكان تمثال من أى نوع ، كما أن هذه الحجرة لا يشغلها أحد أثناء الليل اللهم الا امرأة من الأهالي يؤكد الكلدانيون كهنة الآله أن الآله اختارها لنفسه من بين جميع نساء البلاد . ويقولون أيضاً - ولكنى لا أصبحه - أن الآله يأتى بنفسه الى هذه الحجرة وينام فوق السرير » (١) .

وكانت للزقورات أسماء ، سأتها فى ذلك شأن الأهرام ، فزقورة مسيار مثلاً كانت تسمى « بيت سلم السماء الساطعة » وهو اسم واضح الدلالة على أنهم كانوا يقصدون من هذا البناء أن يكون حلقة اتصال بين السماء والأرض . ولكن هذا التشابه بين البنائين لا ينطبق على موضوع الدفن ، لأن الزقورة لم تستخدم أبداً كقبر ، بينما كان كل هرم يقام لهذا الغرض .

ونظراً لقلة الأدلة المكتوبة فإن أية محاولة لمعرفة الأصليين التاريخي والديني للأهرام تكون مفعبة بالتخمينات ، ولا يمكن أن نتوقع منها إلا نتائج غير حاسمة .

ومع ذلك فإن هذه المعضلة من المعضلات التى يجب أن نواجهها دائماً فنحن نحاول من دراستنا للمخططات الأثرية أن نكون فى أذهاننا صورة عما كان يحدث فى الماضى البعيد .

ويشبه هذا العمل من وجوه كثيرة حل لفز من الإلفاز التى تستخدم فيها القطع الخشبية الصغيرة المكملة لبعضها ، ففى مثل تلك اللعبة يمكن تجميع أجزاء مختلفة من المنظر يوافق بعضها البعض قبل أن نمر على القطع التى تربط بعض هذه الأجزاء ببعض ، وكم من مرة يحدث عند العثور على قطعة من القطع أن يغير الشخص رأيه الذى كان قد بدأ يكونه عن الفكرة العامة للمنظر كله أو صلة الأجزاء المختلفة ببعضها .

وفى تفسيرنا لمعضلات الآثار فإن الفكرة العامة للفز نحصل عليها من حوادث معينة نعرف تواريخها على وجه التقريب ، ولكن نظل بيننا فجوات كبيرة نحاول ملأها فلا نجد ما نملأها به الا حقائق ثابتة حيناً ومجرد تخمينات فى حين آخر . وعندما تسفر الحفائر الأثرية أو الأبحاث العلمية عن معلومات جديدة تعطى تفسيرات جديدة لأشياء كانت معروفة على وجه آخر ، فإننا نبادر الى ملء بعض الفجوات ، ولكن كثيراً ما يحدث عندما نشرع فى ذلك أن نرى أن كثيراً من الأماكن قد ملئت خطأ فنضطر الى تصحيح الأوضاع من جديد .

فإذا طبقنا هذا التشبيه على المقابر الملكية المبكرة ، فإن القطع الرئيسية الثلاث فى هذا اللغز هى المصطبة والهرم المدرج والهرم الكامل ، والمعضلة هى أن نحاول ملء الفجوات التى تفصل هذه القطع الثلاث .

فبين المصطبة والنومين الآخرين من الأهرام فجوة واسعة ، فأولاًها تمثل القصر الملكى ، وفى هذا دلالة على أن الحياة بعد الموت لا يمكن أن تكون فى أى مكان آخر غير المقبرة ، أما الآخرين فيدلان على توقع الوصول الى المناطق السماوية .

ولسنا نعرف على وجه التأكيد التاريخ الذى حدث فيه تغيير شكل القبر ، ولكن هذا التاريخ يجب أن يكون محصوراً بين منتصف الأسرة الأولى وبداية الأسرة الثالثة . فإذا سلمنا بأن كلا من « عا » و « جر » دفن فى المقبرة المنسوبة اليه فى ستارة ، فلا بد أن كلا

منها دفن في مصطبة .. ولكن زوسر بنى هرمًا مدرجًا ، فهل كان هذا التغيير في طراز القبر راجعًا الى تغيير في العقيدة ؟

فإذا كان الأمر كذلك فإن المصريين يكونون قد بدأوا يمزجون بين العقيدتين في عهد زوسر ، لأنه — علاوة على هرمه — نراه قد بنى لنفسه « المصطبة الجنوبية » لتكون على ما يظهر قبرًا رمزيًا له .

ولسنا نعرف أن كان قد صاحب هذا المزج في العقائد نزاع ديني مرير أو أنه تطور تطوراً سلمياً . ولكن منذ الوقت الذي تم فيه هذا المزج عاشت العقيدتان جنباً الى جنب في صفاء ، وأراد الملوك أن يقسموا حياتهم الأخرى بين القبر وبين المناطق السماوية .

ومما يدعو الى الأسف أن الهرم ذا الطبقات والهرم الناقص — وكلاهما في زاوية العريان — قد عدا عليهما الزمن ، ثم هما في الوقت ذاته لم يتم العمل فيهما ، وعلى ذلك فلا يمكن أن نصرف منها أكثر من أن بعض ملوك الأسرتين الثانية والثالثة — قير الملك زوسر — بنوا أهرامًا مدرجة . ولا يوجد على الإطلاق ما يثبت أنهم بنوا — أو عزموا على بناء — مصطبات إضافية .

والى أن نعرف صاحب الهرم المخفي لا يمكننا البحث في أمره ، ولكن لا يوجد في معالمة المعارية ما يدل على أن تاريخه بعد تاريخ هرم ميدوم . لقد بنى سنفرو هرمين أحدهما في ميدوم والآخر في دهشور ، وتم بناء أولهما كهرم مدرج قبل أن يحولوه الى هرم كامل ، وعلى ذلك يتضح لنا أن غرض سنفرو الأصلي هو أن يكون له هرم من كلا النوعين ، وبذلك يكون له مدفن من الطراز القديم وآخر من الطراز الحديث (١) .

وهنا تظهر المشكلة مرة ثانية ، ونسأل عما إذا كان تغيير شكل الهرم من مدرج الى كامل قد تم دون حدوث احتكاك ، لأن الحوادث التي حدثت بعد ذلك تشير الى أن هذا الانتقال لم يكن سهلاً .

وتقع ميدوم على بعد ٢٨ ميلاً من دهشور ، ولا بد أنه كان هناك سبب لوضع إحدى المقبرتين بعيدة عن الأخرى بهذه المسافة . فهل

(١) لم يعد لهذه التفسيرات محل بعد أن ثبت أن هرمي سنفرو هما هرمًا دهشوري ،
القباي (المخفي) والبحري — (العرب) .

كان سنفرو يخشى من حدوث احتكاك بين كهنة هرمه المدرج (في ميدوم)
وكهنة هرمه الكامل ؟

ان تغيير هرم ميدوم لى يصبح فى النهاية هرمًا كاملًا ربما أوجبه
تأكد الملك من أنه لا يمكن التوفيق بين الكهنة من الفريقين ، ومعرفته
بالأخطار التى تصيبه فى الحياة الأخرى نتيجة لتنافسهما وحرص كل
منهما على أن يكون الحارس لجسده . فلما أتم سنفرو تحويل هرم
ميدوم الى هرم كامل بدلا من هرمه ، أصبح مالكا لقبر رمزى بنفسه
فى حالة حدوث أى ضرر لقبره فى دهشور ، وبذلك أعطانا البرهسان
القاطع على تدهور شأن عقيدة الهرم المدرج .

وبعد أن انتصرت العقيدة الجديدة واستتب لها الأمر ، بنى خوفو
اعظم الأهرام الكاملة حجما وأكملها من الناحية المعمارية والذى يعد بحق
من عجائب الدنيا النادرة وليس من بين عجائب الدنيا السبع وحسب .
وهرم خفرع الذى يقوم الى جانبه لا يقل عنه الا قليلا . ومن هذا
نرى أن مؤازرة الملوك للعقيدة الجديدة تدرجت من الاب الى الابن
دون حدوث شىء .

ولكننا نعرف أن « ددف رع » — وهو ابن لخوفو من زوجة فى
المرتبة الثانية — جلس على العرش بين خوفو وخفرع . وهناك
ملاحظتان بشأن قبر هذا الملك ، الأولى أنه لم يبن هرمه فى الجزيرة
حيث يوجد مكان متسع لهذا القبر بل بناه فى أبى رواش على مسافة
خمسة أميال ، والثانية أن بناءه السفلى كان يختلف عن أى هرم بنى
بعد الهرم الناقص فى زاوية المريان وهرم زوسر المدرج . فهل أراد
ددف رع فى البداية أن يبنى هرمًا مدرجًا ليكافئ كهنة هذه العقيدة
الذين ساعدوه فى تولي الملك ؟ لا جواب على هذا السؤال ، لأنه
لا يكاد يوجد حجر واحد باق فى مكانه فى المبنى العلوى ، كما أنه من
الممكن أن يكون تصميم البناء السفلى قد أمله طبيعة الصخر فى
أبى رواش ،

وبعد حذف رع لا يوجد الا ملك واحد فى الدولة القديمة أعرض
عن الهرم الكامل ، وهو شيسيسكاف . وأسهل تفسير لهذا النكوص
هو أن الذى أمله عليه ذلك هو رغبته فى الخروج على النفوذ الطاغى
المتزايد لكهنة اله الشمس فى هليوبولس ، واعتقاده بأن المصطفبة
يمكن أن تؤدي جميع مطالب الحياة الأخرى غير السماوية .

تبعته زوجته خنت كاوس فبنت قبرها أيضا على شكل مصطبة على مقربة من مبنى الوادى التابع لأبيها منكاورع ، ولكن قبل أن توارى التراب أخذ نجم عقيدة كهنة الشمس في الارتناع ، وأصبح لها النصر الكامل عندها تأسست الأسرة الخامسة .

وربما جعلت سنوات النزاع أولئك الكهنة يتخذون موقفا أكثر مسالمة ومحبة للتوفيق ، لأن متون الأهرام تبين لنا أنه لم تأت نهاية الأسرة الخامسة حتى نرى أن جميع المذاهب التى كانت معروفة من قبل من الحياة الأخرى قد جمعت معاً دون نظر الى ما فيها من مناقضات .

ولم يحدث تغيير جوهري فى بناء الهرم فى الأسرة السادسة . ومن هذا الوقت استمر المصريون فى تشييد الأهرام ، على أنه من المشكوك فيه أن يكونوا قد جعلوا لها أى معنى خاص أكثر من أنها الطراز المعتاد للقبر الملكى .

حاشية : فى الوقت الذى كان فيه هذا الكتاب تحت الطبع ، ظهر فى الصحف (١) تقرير بأن مبد السلام حسين القائم بعمل حفائر فى دهشور لحساب مصلحة الآثار المصرية ، قد عثر فى الهرم المنحنى على بعض أحجار عليها اسم سنفرو . ويجب أن ننتظر تقريراً كاملاً عن هذا الاكتشاف ينشره المكتشف نفسه لنعرف أهميته ، وعلى أى حال فقد جاء الدليل الآن على أن هذا الهرم يخص سنفرو وليس حسونى (Huni) سلفه ، فإذا كان هرم ميدوم هو هرم سنفرو الثانى — كما يبدو على الأرجح — فإن الهرم الحجرى الشمالى فى دهشور يجب أن يكون ملك آخر نتوقع أن تكشف من حقيقته الحفائر فى المستقبل (٢) .

(١) قد ثبت أن هرم دهشور الحجرى هو هرم سنفرو الثانى — (العرب) .
(٢) Illustrated London News, 22nd March and 5th April 1947.

أهم أهرام الدولتين القديمة والوسطى

اسم الملك	الأمرة	المنطقة	إبعاد القاعدة بالقريب	اسم الهرم
زوس (الهرم المدرج)	الثالثة سنة ٢٨١٥ ق م	سقارة	٤١١ قدما شرق • غرب ٢٥٨ قدما شمال • جنوب ٢٧٦ قدما مريعا	—
خع • پاو (٢) (هرم الطبقات) ذپ • كا (٢) (الهرم المائتس) حتفي (٢) (١) (الهرم المقبي) سنفرو (١)	الثالثة (٢) الثالثة (٢) الرابعة	زاوية العريان زاوية العريان دهشور	— — ٦٢٠ قدما »	—
سنفرو	الرابعة ٢٦٩٠ ق م	ميدوم	٤٧٢ قدما »	الهرم الجنوبي « سنفرو يلنع » الهرم « سنفرو يلنع »
خوفو (الهرم الأكبر)	الرابعة	الجيزة	٧٥٦ قدما »	الهرم « خوفو هو المتنسب لئلافق »
دند رع خفرع	الرابعة الرابعة	أبو رواض الجيزة	٣٢٠ قدما » ٧٠٨ قدما »	— الهرم « عظيم هو خفرع »
منكاورع	الرابعة	الجيزة	٣٥٦ قدما »	الهرم « منكاورع الهي »
أوس كاف	الخامسة ٢٥٦٠ ق م	سقارة	٢٣١ قدما مريعا	الهرم « طاهرة هي اماكن أوس كاف»
ساحورع	الخامسة	أبو صير	٢٥٧ قدما »	الهرم « روح ساحورع تلنع »
نفر اير كارع	الخامسة	أبو صير	٣٦٠ قدما »	الهرم «اصبيع نفر اير كارع روحا»
نفر اف رع	الخامسة	أبو صير (٢)	—	الهرم « روح نفر اف رع الهية »
نئ أوس رع	الخامسة	أبو صير	٢٧٤ قدما »	الهرم « اماكن نئ أوس رع خالدة »
اسيسى	الخامسة	سقارة	٢٧٠ قدما »	الهرم « اسيسى جميل »
اولاس	الخامسة	سقارة	٢٢٠ قدما »	الهرم « جميلة هي اماكن أو ناس

(١) أصبح من المؤكد الآن أن هرم ميدوم ينتمي للملك حتفي آخر ملوك الأسرة الثالثة .

اسم الملك	الإسرة	المنطقة	أبعاد القاعدة بالقريب	اسم الهرم
ليني	السادسة ٢٤٢٠ ق ^م	سقارة	٢١٠ قدما »	الهرم « بالية هي أماكن ليني »
بيبي الأول	السادسة	سقارة	٢٥٠ قدما »	الهرم « بيبي ثابت وجميل »
مر نرع	السادسة	سقارة	٢٦٢ قدما »	الهرم « مرنرع يلمع وجميل »
بيبي الثاني	السادسة	سقارة	٢٤٥ قدما »	الهرم « بيبي يلمع وحى »
إبي لب حيث رع سمنخكارعمتوحب	السادسة ٢٢٩٤ ق ^م الحادية عشرة ٢١٣٢ ق ^م	سقارة الدير البحري	١٠٢ قدما » ٧٠ قدما مربعا	الهرم « فخمسة هي أماكن لب حيث رع »
أمنمحات الأول	الحادية عشرة الثانية عشرة ١٩٠٠ ق ^م	طيبة الغربية الثلث	غير تام ٢٩٦ قدما »	الهرم « أمنمحات عال وجميل »
سنوسرت الأول	الثانية عشرة	الثلث	٢٥٢ قدما »	الهرم « ذو الكفة بأماكن سنوسرت »
أمنمحات الثاني سنوسرت الثاني	الثانية عشرة الثانية عشرة	دهشور اللاهون	٢٦٣ قدما » ٣٤٧ قدما »	الهرم « سنوسرت قوى »
سنوسرت الثالث	الثانية عشرة	دهشور	٣٥٠ قدما »	الهرم « سنوسرت في راحة »
أمنمحات الثالث (؟) أمنمحات الثالث	الثانية عشرة الثانية عشرة	دهشور هواره	٢٤٢ قدما »	الهرم « أهنج أمنمحات روجاء »
الملكة سبك نفرو أمنمحات الرابع (؟) خنجر	الثانية عشرة الثانية عشرة الثانية عشرة	مزهونة مزهونة سقارة	٢٣٤ قدما » — — —	— — — —
	١٧٧٧ ق ^م			

بيلوجرافيا

Introduction

- .J. H. Breasted, The Development of Religion and Thought in Ancient Egypt. New York, 1912.
- E. DRIOTON and J. VANDIER, Les peuples de l'Orient Méditerranéen (L'Egypte). Paris, 1938.
- W. B. Emery, The Tomb of Hemaka. Cairo, 1938.
- A. Erman, A Handbook of Egyptian Religion (English Translation by A. S. Griffith). London, 1907.
- A. ERMAN, Die Religion der Agypter. Berlin, 1934.
- . A. H. GARDINER, The Attitude of the Ancient Egyptians to Death and the Dead. Cambridge, 1935.
- A. H. GARDINER, The Contendings of Horus and Seth (The Chester Beatty Papyri, No 1). Oxford 1931.
- H. KEES, Totenglauben und Jenseits Vorstellungen der alten Agypter. Leipzig, 1926.
- M. MEUNIER, Plutarque, Isis et Osiris, Paris, 1924.
- . K. SETHE, Übersetzung und Kommentar zu den altägyptischen Pyramidentexten, Glückstadt.
- K. SETHE, Urgeschichte und älteste Religion der Agypter Leipzig, 1930.
- J. W. S. SEWELL, The Calendars and Chronology, in S.R.K. Glanville, The Legacy of Egypt. Oxford, 1942:
- . G. STEINDOFF, and K. BAEDEKER, Guide to Egypt and the Sudan (8th edition). Leipzig, 1929.
- . J. VANDIER, La religion égyptienne, Paris, 1924.

CHAPTER 1

- N. de G. DAVIES, The Mastaba of Ptahhetep and Akhethetep. London, 1900-01.
- P. DUELL, The Mastaba of Mereruka, Chicago, 1938.
- W. B. EMERY, The Tomb of Hor-Aha. Cairo, 1939.
- H. JUNKER, Giza, Grabungen auf dem Freidhof des Alten Reiches bei den Pyramiden von Giza, Vols. I — V. Vienne, 1929-41.

- J. E. QUIBELL, *The Tomb of Hesy*. Cairo, 1913.
- G. A. REISNER, *The Development of the Egyptian Tomb down to the Accession of Cheops*. Cambridge, Massachusetts, 1935.
- G. STEINDORFF, *Das Grab des Ti*, Leipzig, 1913.

CHAPTER II.

- E. DRIOTON and J.-P. LAUER, *Sakkarah, The Monuments of Zoser*. Cairo, 1939.
- C. M. FIRTH, J. E. QUIBELL and J.-P. LAUER, *The Step Pyramid*. Cairo, 1935.
- A. HERMANN, *Führer durch die Altertümer von Memphis und Sakkara*. Berlin, 1938.
- J. B. HURRY, *Imhotep*. Oxford, 1926.
- J.-P. LAUER, *La pyramide à degrés*, Cairo, 1936-39.
- G. A. WAINWRIGHT, *The Sky Religion in Egypt*. Cambridge, 1938.

CHAPTER III.

- A. BARSANTI, *Fouilles de Zaouiet el-Aryân (1934-06)*, in *Annales du Service des Antiquités*, Vol. VII, pp. 201-10. Cairo 1907.
- A. BRASANTI, *Ouverture de la pyramide de Zaouiet el-Aryan*, in *Annales du Service des Antiquités*, Vol. II, pp. 92-4. Cairo, 1901.
- 7. BORCHARDT, *Die Entstehung der Pyramide an der Baugeschichte der Pyramide bei Medum nachgewiesen*. Berlin, 1928.
- I. BORCHARDT, *Ein Königsarlass aus Dahschur*, in *Zeitschrift für ägyptische Sprache*, Vol. XLII, pp. 1-11. Leipzig, 1905.
- F. L. I. GRIFFITH, *The Inscriptions of the Pyramid of Medum*, in W. M. F. Petrie, *Medum*. London, 1892.
- G. JÉQUIER, *Douze ans de fouilles dans la nécropole memphite*. Neuchâtel, 1940.
- G. JÉQUIER *Rapport préliminaire sur les fouilles exécutées en 1924-5 dans la partie méridionale de la nécropole*.

- memphite, in *Annales du Services des Aniquités*, Vol. XXV, pp. 71-5. Cairo, 1925.
- G. MASPERO, and A. BARSANTI, Fouilles de Zaoutiét el-Aryan (1904-05), in *Annales du Service des Antiquités*, Vol. VII, pp. 257-86, Cairo, 1906.
- CH. MAYSTRE, Les dates des pyramides des Snefrou, in *Bulletin de l'Institut français d'archéologie orientale du Caire*, Vol. XXXV, pp. 89-98, Cairo, 1935.
- W. M. F. PETRIE, *A Season in Egypt, 1887*. London, 1888.
- W. M. F. PETRIE, *The Pyramids and Temples of Gizeh*, London, 1883.
- W. M. F. PETRIE, E. MACKAY and G. A. WAINWRIGHT, *Meydum and Memphis (III)*. London, 1910.
- G. A. REISNER, op. cit.
- G. A. REISNER, and C. S. FISHER, *The Work of the Harvard University Museum, in the Bulletin of the Museum of Fine Arts*, No 54, Boston, 1911.
- A. Rowe, Excavations of the Eckley B. Coxe, Jé., Expedition at Meydum, Egypt, 1929-30, in the *Museum Journal*, Pennsylvania, March 1931.
- H. VYSE and J.D. PERRING, *Operations carried on at the Pyramid of Gizeh*. Lendno, 1940-42.

CHAPTER IV.

- J. BAIKIE, The Sphinx in J. H. Hastings, *Encyclopedia of Religion and Ethics*, Vol. XI, pp. 767-8 Edinburgh, 1920.
- T. J. C. BALY, Notes on the Ritual of Opening the Mouth, the *Journal of Egyptian Archeology*, Vol. 16, pp. 173-86, London, 1930.
- E. V. BERGMANN, Die Sphinx, in *Zeitschrift für ägyptische Sprache*, Vol. XVIII, pp. 50-1. Leipzig, 1880.
- A. M. BLACKMAN, Some Notes on the Ancient Egyptian Practice of Washing the Dead, in the *Journal of Egyptian Archaeology* Vol. V. pp. 117-24. London 1918.
- A. M. BLACKMAN, The Rite of Opening the Mouth in Ancient Egypt and Babylonia, in the *Journal of Egyptian Archaeology*, Vol. X. pp. 47-59, London, 1924.

- L. BORCHARDT, *Eingies zur dritten Periode der grossen Pyramide in Gise*. Berlin, 1932.
- L. BORCHARDT, *Gegen die Zahlenmystik an der grossen Pyramide bei Gise*. Berlin 1922.
- L. BORCHARDT, *Längen und Richtungen der vier Grundkanten der grossen Pyramide bei Gise*. Berlin, 1926.
- L. BORCHARDT and K. SETHE, *Zur Geschichte der Pyramiden*, in *Zeitschrift für ägyptische Sprache*, Vol. 30, pp. 83-106, Leipzig, 1892.
- J. CAPART and MARCHELLE WERBROUCK, *Memphis à l'ombre des Pyramides*. Brussels, 1930.
- S. CLARKE and R. ENGELBACH, *Ancient Egyptian Masonry*. Oxford, 1930.
- J. H. Cole, *The Determination of the Exact Size and Orientation of the Great Pyramid of Giza* (Survey of Egypt, Paper No. 39) Cairo, 1925.
- D. E. DEFERY, *Mummification*, in *Annales du Service des Antiquités*, Vol. LII, pp. 235-65. Cairo, 1942.
- E. DRITON, *Review of B. GRADSLOFF, Des Reinigungszeit*, in *Annals du Service des Antiquités* Vol. XL pp. 1007-14, Cairo, 1940.
- B. GRDSELOFF, *Das ägyptische Reinigungszeit*, Cairo, 1941.
- U. HOLSCHER, *Das Grabdenkmal des Königs Chephren*. Leipzig, 1912.
- G. JEQUIER, *Manuel d'archéologie égyptienne* Paris, 1924.
- G. JEQUIER, *Le Mastabat Feraoun*. Cairo ; 1923.
- H. JUNKER, *op. cit.*
- H. JUNKER, *Von der ägyptische sprache*, Vol. 63. 63 pp. 1-14. Leipzig, 1928.
- W. M. F. PETRIE, *The Pyramids and Temples of Gizeh*, London, 1883.
- G. RAWLINSON, *History of Herodotus* (Everyman's Library, edited by E. H. Blakeney). London 1912.
- G. A. REISNER, *op. cit.*
- G. A. REISNER, *Hetep-Heres, Mother of Cheops*, in the *Bulletin of the Museum of Fine Arts*, Vols XXV (Special Supplement) XXVI and XXX. Boston, 1927-32.
- G. A. REISNER, *A History of the Giza Necropolis*, Vol. I, Cambridge Massachusetts, 1942.

- G. A. REISNER, *Mycerinus, The Temples of the Third Pyramid at Giza*, Cambridge, Massachusetts, 1931.
- SELIM BEY HASSAN, *Excavations at Giza*. Oxford and Cairo, 1932, 1943.
- E. BALDWIN SMITH, *Egyptian Architecture as a Cultural Expression*, New York, 1938.
- W. STEVENSON SMITH, *A History of Egyptian Sculpture and Painting in the Old Kingdom* Oxford, 1946.
- W. STEVENSON SMITH, *Old Kingdom Sculpture*, in the *American Journal of Archaeology*, Vol. XLV, pp. 514-28, Concord, New Hampshire, 1941.
- H. VYSE and J. E. PERRING, *op. cit.*
- W. G. WADDELL, *An account of Egypt by Diodorus Siculus*, in the *Bulletin of the Faculty of Arts, University of Egypt*, Vol. I Parts I and 2 Cairo, 1933.

CHAPTER V.

- L. BORCHARDT, *Das Grabdenkmal des Königs Nefer-ir-ke-Re*. Leipzig. 1909.
- L. BORCHARDT, *Das Grabdenkmal des Königs Ne-user-Re*. Leipzig, 1907.
- L. BORCHARDT, *Das Grabdenkmal des Königs Sahr-Re*. Leipzig 1910-13.
- L. BORCHARDT, *Die Pyramiden, ihre Entstehung und Entwicklung*. Berlin, 1911.
- F. W. VON BISSING, *Das Re-Heiligtum des Königs Ne-Woser-Re*. Berlin ; 1905.
- E. DRITON, *Une représentation de la famine sur un bas-relief égyptien de la Ve Dynastie*, in *Bulletin de l'Institut d'Égypte*, Vol. XXV. pp. 45-54. Cairo, 1942-43.
- A. ERMAN, *The Literature of the Egyptians* (translated by A. M. Blackman) London, 1927.
- C. M. FIRTH, *Excavations of the Department of Antiquities at Sakkara (1928-29)* in *Annales du Service des Antiquités*, Vol. XXIX, pp. 64-70. Cairo, 1929.
- C. M. FIRTH and B. GUNN, *The Teti Pyramid Cemeteries*. Cairo, 1926.

- C. M. FIRTH, Excavations of the Department of Antiquities at Sakkara (1928-20) in *Annales du Service des Antiquités*, Vol. XXIX, pp. 64-70, Cairo, 1929.
- C. M. FIRTH and B. GUNN, *The Teti Pyramid Cemeteries*. Cairo, 1926.
- B. GRDSELOFF, Deux inscriptions juridiques de l'Ancien Empire, in *Annales du Service des Antiquités*, Vol. XLII, pp. 25-70, Cairo, 1942.
- G. JEQUIER, *La pyramide d'Aba*. Cairo, 1935.
- G. JEQUIER, *La Pyramide d'Oudjebten*, Cairo, 1928.
- JEQUIER *Le monument Funéraire de Pepi II* Cairo, 1936-41.
- G. JEQUIER, *Les pyramides des reines Neit et Apuit*. Cairo 1933.
- P. LACAU, Suppressions des noms divins dans les textes de la chambre funéraire, in *Annales du Service des Antiquités*, Vol. XXVI, pp. 69-81. Cairo, 1926.
- P. LACAU, Suppression et modifications de signes dans les textes funéraires, in *Zeitschrift für ägyptische Sprache*, Vol. 51, pp. 1-64, Leipzig, 1914.
- E. MEYER, *Geschichte des Altertums*. Berlin, 1921.
- SELIM BEY HASSAN, Excavations at Sakkara (1937-38), in *Annales du Service des Antiquités*, Vol. XXXVIII, pp. 519-20, Cairo, 1938.
- K. SETHI, *Die altägyptischen Pyramidentexte*. Leipzig, 1908-22.
- K. SETHI, *Übersetzung und Kommentar zu den altägyptischen Pyramidentexten*. Glückstadt.

CHAPTER VI

- E. R. AYRTON, C. T. CURRELLY and A. E. P. WEIGALL, *Abydos III* (London, 1904).
- G. BRUNTON, *Lahun I, The Treasure*, London, 1920.
- B. BRUYERE, *Fouilles de l'Institut français du Caire*, Vol. VIII Cairo, 1933,
- H. CARTER, Report on the Tomb of Mentuhotep I in the *Annales du Service des Antiquités* Vol. II, pp. 201-5 Cairo, 1901.
- NINA M. DAVIES, Some Representations of Tombs from the Theban Necropolis ; in the *Journal of Egyptian Archaeology*, Vol. 24, pp. 25-40. London 1938.

- W. F. EDGERTON, Chronology of the Twelfth Dynasty, in the Journal of Near Eastern Studies, Vol. I, pp. 307-14. Chicago, 1942.
- A. H. GARDINER and H. I. BELL, The Name of Lake Moeris, in the Journal of Egyptian Archaeology, Vol. 29, pp. 37-50. London, 1943.
- J. E. GAUTIER, and G. JÉQUIER, Fouilles de Licht, Cairo, 1902.
- B. GUNN, The Name of the Pyramid-Town of Sesostriis II, in the Journal of Egyptian Archaeology, Vol. 31, pp. 106-7 London, 1945.
- B. GUNN and A. H. GARDINER, The Expulsion of the Hyksos, in the Journal of Egyptian Archaeology, Vol. V. pp. 36-56 London, 1918.
- H. R. LALL, The Ancient History of the Near East. London, 1913. W. C. HAYES, The Entrance Chapel of the Pyramid of Ser-Wosret I, in the Bulletin of the Metropolitan Museum of Art, New York 1934, Section 2, pp. 9-28.
- A. LANSING, The Museum's Excavations at Lisht, in the Bulletin of the Metropolitan Museum of Art, New York, Vol. V (1920), pp. 3-11, Vol. XXI (1926) Section 2, pp. 33-40, Vol. XXIX (1934) Section 2, pp. 4-9.
- A. M. LYTCHGOE, The Treasure of Lahun, in the Bulletin of the Metropolitan Museum of Art, November 1921, Part 2, pp. 5-19; December 1922, Part 2, pp. 4-18.
- J. DE MORGAN, Fouilles à Dahchour, Vienna, 1895-1903.
- E. NAVILLE and H. R. HALL, The Xith Dynasty Temple of Deir el-Bahari. London, 1907-13.
- P. E. NSWBERY, The Co-regencies of Ammenemes III, IV and Sebeknofru, in the Journal of Egyptian Archaeology, Vol. 29 pp. 74-5. London, 1943.
- W. M. F. PETRIE, Hawara, Biehmu and Arsinoe, London, 1889.
- W. M. F. PETRIE, Illahun, Kahun and Gurob, London 1890.
- W. M. F. PETRIE, Kahun, Gurob and Hawara, London, 1890.
- W. M. F. PETRIE, G. Brunton and M. A. Murray, Lahun II. London, 1923.
- W. M. F. PETRIE, G. A. WAINWRIGHT and E. MACKAY, The Labyrinth Gerzeh and Mezghuneh, London, 1912.

- D. RANDALL-MACLVER and A. C. MACE, *El-Amreh and Abydos*, London, 1902.
- M. RAFHAEL, Nouvelle Unom d'une Pyramide d'un Amenemhet, in *Annales du Service des Antiquités*, Vol. XXXVII, pp. 79-80 Cairo, 1937.
- G. A. REISNER, Excavations at Napata, the Capital of Ethiopia in the *Bulletin of the Museum of Fine Arts*, Vol. XV. No 89. pp. 25-34, Boston, 1917.
- G. A. REISNER, Known and Unknown Kings of Ethiopia, in the *Bulletin of the Museum of Fine Arts*, Vol. VI, No. 97. pp. 67-81. Boston ; 1918.
- G. A. REISNER, The Royal Family of Ethiopia, in the *Bulletin of the Museum of Fine Arts*, Vol. XXI, No. 124 pp. 12-27. Boston, 1923.
- J. VANDIER, *Le tombe de Nefer-Abou*, Cairo, 1935.
- H. E. WINLOCK, the Eleventh Egyptian Dynasty, in the *Journal of Near Eastern Studies*, Vol. 2, No 4, pp. 249-83. Chicago, 1943.
- H. E. WINLOCK, Excavations at Deir el-Bahri, 1911-1931, New York, 1942.
- H. E. WINLOCK, Neb-hepet-Re Mentu-Hotep of the Eleventh Dynasty in the *Journal of Egyptian Archaeology*, Vol. 26 pp. 116-19, London, 1940.
- WINLOCK, The Theban Necropolis in the Middle Kingdom, in the *American Journal of Semitic Languages*, Vol. XXXII, pp. 1-37, Chicago, 1915.
- H. E. WINLOCK, The tombs of the Kings of the Seventeenth Dynasty at Thebes, in the *Journal of Egyptian Archaeology*, Vol. X pp. 217-77. London, 1924.
- H. E. WINLOCK, *The Treasure of El-Lahun*, New York, 1934.

CHAPTER VII.

- A. BORCHARD, *Die Entstehung der Pyramide an der Baugeschichte der Pyramide bei Mejdum nachgewiesen*. Berlin 1928.
- J. H. BREASTED, *op. cit.*,
- S. CLARKE and R. ENGEBACH, *op. cit.*

- J. H. COLE, *op. cit.*,
W. B. EMERY, A Preliminary Report on the First Dynasty Copper Treasure from North Saqqara, in *Annales du Service des Antiquités*, Vol. XXXIX, pp. 427-47. Cairo. 1939.
B. CUNN, Reviwe of T.E. Peet, The Phind Mathematical Papyrus, in the *Journal of Egyptian Archaeology*, Vol. II pp. 123-37 London, 1926.
A. LUCAS, *Ancient Egyptian Materials and Industries* (2nd Edition) London, 1934.
A. C. MACE, Excavations et the North Pyramids of Lisht, in the *Bulletin of the Metropolitan Museum of Art*, Vol. IX p. 220 New York, 1914.
G. MASPERO, Note sur le pyramidion d'Amenhait III, pp. 206-8 Cairo, 1902.
W. M. F. PETRIE, The Building of a Pyramid, in *Ancient Egypt*, 1930, II pp. 33-9 London.
W. M. F. Petrie, *The Pyramids and Temples of Gizeh*, London, 1883.
G. RAWLINSON, *op. cit.*
L. ROWE, *op. cit.*,
K. SETHE, *Übersetzung und Kommentar zu den altagyptischen Pyramidentexten* Glückstedt.
S. Smith, A Babylonian Fertility Cult, in the *Journal of the Royal Asiatic Society*, October 1928, pp. 849-75.
W. G. WADDELL, *Herodotus*, Book II London, 1939.
N. F. WHEELER, Pyramids and their Purpose, in *Antiquity*, Vol. IX, 172-85 Gloucester, 1935.

تترا في هذه السلسلة

جوزيف دامروس
سبع معارك فلسفة في المصغر
الوسطى

د. لوتارز تشامبرزلايت
مباشرة الولايات المتحدة
الأمريكية لزام مصر

د. جون شستلر
كيف تعيش ١٣٩ يوما في
السنة

بيتر ألبير
للسلسلة

د. خيروال دعبه
النزول للكمبيوتر الثانية لهاتفي
في الفن التكتيكي

د. رمسيس عوش
اللعبة الروسية قبل الثورة
للفلسفة ويعدها

د. محمد نيمان جلال
حركة عمال الاحتياط في عالم
مظلم

فرانكلين ل. باربر
الفكر الأوروبي الحديث ٤

شوكيت الربيعي
الفن التكتيكي الخاص في
الوطن العربي

د. مكي الدين أحمد حسين
الفلسفة الغربية والجناب المصطفى

ج. دانيال اندرو
تأثيرات الفيلم الكبير
جوزيف كوراد
مفكرات من ألعاب القصص

د. جوهان دورخش
الميلاد في الكون كيف نشأ
وأيّن توجد

طالعة من العلماء الأمريكيين
مباشرة المصاحبة الاستراتيجي
حربي للشباب

د. السيد طوبة
لبنانية للمصاحبة الدولية

د. مصطفى حشاشي
التيكويونديو

مجموعة من الكتاب اليابانيين للعلماء
والعلماء
مفكرات من ألعاب الياباني

د. لافس - لافراما - السكينة -
للسلسلة القصصية

بيل هول وأينشتاين
القوة النفسية للأعراق

د. سنان غلري
فن الترجمة

رالف في مابلر
تولمسفوي

فكتور برومير
سكندال

فيكتور دوجو
رسائل وأحداث من الماضي

فيرنر هيرزبرج
الجزء الأول - مصورات في مضمون
التيكويونديو

سبنو بوك
للتراث الفاضل - ماركس
والماركسيون

د. ج. أديكوف
فن ألعاب التولوى عند الروسفوي

هادي نيمان البيتي
أدب الأطفال - فلسفة - فقه -
وسائط

د. شمة رحيم الحاروي
للمصاحبة من أزياء كاتيا وكتيا

د. فاضل أحمد الطائي
أعلام العرب في التكميم

جلال المصري
فكرة المسرح

هنري باربريس
الهميم

د. السيد طوبة
سبع القران للميلاد في
مفكرات المباشرة للعلماء

جاكوب يورخاسكي
التطور للمصاحبة للعلماء

د. روجر ستروجان
هل تستطيع تعليم الأطفال
الطفول ٤

كاتي دير
قريبة الدولاد

د. ميشير
التيكويونديو والمصاحبة في مصر

د. فاعوم بيترونيان
للسلسلة القصصية

د. فاعوم بيترونيان
للسلسلة القصصية

برتراند رسل
أعلام العلم والفلسفة أخرى
د. راند نيكايام جابوتسكي
للتكويونديو والحياة المعيشة

أليس مكسلي
القطعة مقابل الفلسفة

د. و. فريمان
الجغرافيا في مائة عام

رايولد وليامز
الكتابة والمصاحبة

د. ج. فريمان و. ج. نيكستور
للتكويونديو والمصاحبة

أليستريد راي
الأرض الفاضلة

والتر آرن
الرواية الإنجليزية

أليس فارغاس
الفرقة التي فن المسرح

فرانكو موماس
ألهة مصر

فدري حسن وأخرون
للمصاحبة المعاصرة على الفلسفة

أولج فولكف
للمصاحبة الحديثة الف ليلة وليلة

ماشم للنحاس
الهوية القومية في المصاحبة

ميجيد وانيام حكنوال
مجموعات القواعد - مصاحبتها
تصنيفها - عرضها

عزيز الشوان
المصاحبة تغيير نفسي ومفكر

د. حسن جامس الرسوي
عصر الرواية

ميلان ترماس
مجموعة مقالات نقدية

جون لويس
للتكويونديو الكائن للفرد

جول ويست
الرواية الحديثة - الإنجليزية
والفرنسية

د. جيل المصاحبة للمصاحبة
المسرح المعاصر المصاحبة
أعماله ويديته

أندرو المصاحبة
على محمود مع الفاضل والمصاحبة

جابريل باهر
تاريخ ملكية الأراضي في مصر
المنية

أطرسى دى كريسبى وكينيث هيلج
اعلام الفلسفة السياسية
الحاصرة

دايت سوين
كتابة لينتارو لسيما
زافيسكى فـ س
الزمن وكياسه (من جزء من
البليون جزء من الثانية ومضى
مليارات السنين)

مهندس ابراهيم للترشادى
أجهزة تكيف الهواء

بيتر رداى
الشفعة الاجتماعية والاقتصاد
الاجتماعى

جوزيف دافوس
سبعة مؤرخين في العمور
الوسطى

سـ مـ بورا
التجوية البولندية

دـ حاصم محمد رزق
مراكز الخدمات في مصر
الاصلاحية

دوفالد دـ سيمسون وتورمان دـ
التدريس

للعلم والطالب والمعلم

دـ اتور حيد الله
الشارع العمى والفكر

وات وتيمان روستو
حوار حول التنمية الاقتصادية

فردى سـ هيس
تسبيط الكيمياء

جون لويس بيركهارت
للمعادن والتقاليد المصرية
من الامثال الشعبية في عهد
محمد على

الان كاسييار
التقوى السيماني

سامى عبد المولى
التعطيل السياسي في مصر
بين النظرية والتطبيق

فريد مويل وختندرا ويكراما سينج
اليثور الكونية

حسين حسنى الهندس
براما الشاشة (بين النظرية
والتطبيق) السيمساو التليزيون
٢٠٠٠

دوى روبرتسون
اليوروبيين والذين وافهموا في
المجتمع

نور كاس ماركيتريه
صور افريقية - نظرة على
حيوانات افريقيا

عاشم الخماس
تجيب محفوظ على الشكشة
دـ محمود مرسى طه

الكومبيوتر في مجالات الحياة

بيتر لورى
المخدرات حقائق نفسية

دورس فينوروفيتش سيرجيف
وقلائف الاعضاء في الاف
البياء

ديليام بينز
الهندسة الوراثية للجميع

ديفيد للدرتون
تربية اسمك الزينة

أحمد محمد الشولانى
كتب غيرت الفكر التمسلى

جون دـ بورر ونيلاون جولدين
الفلسفة وفسافيا العصر ٢٠٠٠

ارتولد تويتين
الفكر التاريخى عند الافريق

دـ صالح رشدا
مفاهيم وقضايا في الفن
للتشكيل المعاصر

دـ م كنج وآخرون
الثقافية في البلدان النامية

جورج جاموف
بداية بلا نهاية

دـ السيد طه السيد ابو سميرة
لحرف والصناعات في مصر
الاصلاحية منذ الفتح العربى
حتى نهاية العصر الفاطمى

جانيلىو جانياليه
حوار حول التطوير الفريسيون
للكون ٢٠٠٠

اروك موريس والان هو
الارباب

سهرل الفريد
المتنوع

ارثر كينستر
القبيلة الثالثة حضرة ويوجد
اليوم

بـ كرمالن
الاصناف الاثريية والرومانية

دـ توماس اـ هاريس
التوافق النفسى - تحليل
الاعمال الانسانية

لجنة الترجمة
الجلس الاعلى للثقافة

الدليل للبيولوجيا
روائع الادب العالمية ١

دوى آرمل
لغة الصورة في السينما المعاصرة

ناجوى مصطفى
لقوة الاجتماعية في اليابان

بول هاريسون
للعالم الثالث

ميكائيل المي وجيس لمارك
الاقتصاد الكبير

آدام فيليب
دليل لتعليم المتأخر

فيكتور مورجان
تاريخ النوبة

محمد كمال اسماعيل
التحليل والتوزيع الاوركتستى

ابو التاسم الغريسي
للمعلمة ٢٠٠٠

بيدرون بورى
للمعلمة للقيمة ٢٠٠٠

جاك كرايس جوايبر
كتابة للتاريخ في مصر للقرن
الاسمى

محمد فؤاد كيرولى
قيام الدولة لعضانية

توزى بار
للتحليل السيماني والتاريخ

تاجور، شين بينج وآخرون
مقارنات من اقلية الاصمعية

ناصر خمرى علوى
سفرامة

لدين جوردنير فيهرس اوجرت
واخرون

مقووط اهل وقصص اخرى

أحمد محمد الشولانى
كتب غيرت الفكر التمسلى

جان لويس بورى وآخرون
فى اللغة السيماني للفريسي

العلمانيون في اوريا
بول كراز

جورجس بير برايد
مفتاح القواعد

زوجمرنت هين
جملات من الخارج

جوناثان ريلي مينيت
للمعلمة الصليبية الاولى وكثرة
الحروب الصليبية

الفردي ج. بيلز
للتفكير الخفية القيمة في
مصر ج. ٧

ريشماره شاخت
رواية الفلسفة المعوية

كرايم زيادخت
من كتاب الفلسفة الحسن

الحاج يونس المصري
وحالات غارها

هوريت كير
التفصيل والقيمة الثقافية

برتراند راسل
الفلسفة والفكر

بيتر ديكرلاند
السياسة الثقافية

اموارد ميرز
عن الفلسفة المسيحية الأمريكية

نفتالي لوفس
مصر الرومانية

ستيفن اوزمنت
التاريخ من شالي جوليه ١٦٥٠

موني براج واخرون
السياسة العربية من الخليج الى
المسيط

فانس بكاره
لهم ومصفون البشر ج. ٧

جابر محمد الجزار
مستويشت

د. ابرار كريم الله
من هم الناس

ج. س. فريزد
لكتاب الحديث وعاهه
ج. ٧

سوريال جيد الله
حديث الناس

من روائع الادب للشاعرة
لورين كير

مفضل ابي علم الله
اسمع طهريف

الضمير الظهري
الامر السوي فوكا

مارجريت دوز
ما بعد الحداثة

د. بيتره خوج
الانسان في الف عام

ستيفن راسميرن
الصفات الصليبية

د. ج. واز
معلم تاريخ التسوية
ج. ٤

جوستاف جوربايرون
حداثة السلام

د. عبد الرحمن جيد الله الشيخ
رحلة بيناكون الى مصر والصعيد
ج. ٢

جكل حبه الفلاح
لكنون كنهه الفصيل

ارواك جزل واخرون
لكنون من الفلسفة الى الفلك
ج. ٧

واشي اريمره
الرواية - للتاريخ الثاني

د. محمد زديم
عن الزواج

بريسلار مالينريسي
للمصر والفلسفة والمثلين

ادم حاز
الحداثة السياسية

فانس بكاره
لهم ومصفون البشر

د. عبد الرحمن جيد الله الشيخ
رحلات رحلة شاستي ملجما

لورين شاتيرمان
كوكبا القمم

سولناري
للفلسفة الجمهورية

مارتن فان كروك
جرب المستحيل

فرانسيس ج. برينج
الانسان الحديث

عبد مياش
لجمهورية مصر من محمد علي
للمسلمات

ج. كارابل
تفسير الحكماء الفلسفية

توماس ليهبات
عن النائم والليالي

اموارد دويوني
للتفكير الجديد

رويانم د. ماثيوز
ما هي الليالي

كريستيان ساليه
السياسة في السياسة الفرنسية

بول وارن
خطايا نظام النجوم الأمريكي

جورج ستانين
بين الواسطي وجوستيكي
ج. ٧

يانكي لاورين
الرومانتيكية والفلسفة

محمود ساسي عطا الله
القيم الفلسفية

جوزيف بلس
رحلة جوزيف بلس

ستانلي جيه سواربون
القواعد الفلسفية اليونانية

هانري ب. ناض
للمصر واليهود

جوزيف م. بوجز
عن الفرجة على الكلام

كريستيان ديوش فريكر
الرواية الفرجية

جوزيف بولدام
موجز تاريخ العلم والحداثة
في الصين

ليوناردو دلفي
لتيمة التسوية

د. ج. ٥. جيمز
كتوب الفرجة

روينولف فون هاسبرج
رحلة اليهيد وديولف الى الغرب
ج. ٧

ملكيم براندر
الرواية اليوم

وليم مارين
رحلة ماركو بولو ج. ٢

هانري بيدون
التاريخ اوريا في المصور لويست

ديفيد شينر
نظرية الادب المعاصر وراية الشدا

اسمع طهريف
للعلم والطاق المستحيل

ديونك دانييل لانج
للمسكة والجلود والحداثة

كارل برون
رحلة من عالم الطفل

فريمان كلاك
الاقتصاد السياسي العام

والفلسفة

السيد نصر الدين السيد
 اصطلاحات على الزمن الاتي
 محند حمية
 البرنامج النووي الاسرائيلي
 والامن القومي العربي {
 د. ليوبسكايا
 النصب
 اينور اناباس
 معجل تاريخ الانب ا (تجليز)
 ميربرت ريد
 التربية عن طريق الفن
 وايم بيتر
 معجم التكنولوجيا الحيوية
 المين ترلر
 تحول السلطة ٢ ج
 يوسف شرارة
 مشكلات القرن الحادي والعشرين
 والعلاقات الدولية
 رولاند جاكسون
 الكيمياء في خدمة الانسان
 ت ج جيمر
 الحياة ايام الفراقة
 جرج كاشمان
 لماذا نقشب الحروب ٢ ج
 حسام الدين زكريا
 الطون بروكتر
 ازرا فـ ١
 الفرجل
 المحنة اليابانية

ولقد هوان
 كانت ملكة على مصر
 جيمس هنري برستد
 تاريخ مصر
 برل دانين
 المقاتل الثلاث الخيرة
 جوزيف وماري فيللمان
 دينامية الفيلم
 ج كوتنر
 الحضارة الفيليبية
 راجست كاسبرو
 في المعرفة التاريخية
 كنت ١ ٠ كنس
 رمسيس الثاني
 جان بول سارتر ولخرون
 مقالات من المسرح العالم
 روزالد رجاك ياتسن
 الطلل المصري القديم
 نيكولاس ماير
 شراولك هوان
 ميغيل دي لييس
 المقتان
 جوسيبى دي لونا
 موسوليني
 اليريز جراير
 موشسارت
 على عبد الرموف الجوس
 مقالات من الشعر الاسباني

روبرت سكولز وكثرون
 الفاق انب الخيال الطلي
 بـ س ديليز
 المفهوم الحديث للسكان والزمن
 سـ هوانر
 شهر الرحلات الى غرب افريقية
 وـ بارتوك
 تاريخ الفتره في اسيا الوسطى -
 فلانيمير تيمانيسكو ١
 تاريخ اوريا الشرقية
 جابريل جاجارسيا ماركي
 الجنرال في التسعة
 هنري برجمون ١
 النمسك
 مصطفى محمود سليمان
 الززال
 مـ وـ شرنج
 هسمير المهندس
 وـ ١ جري
 الميانيون
 ستير موسكاتي
 الحضارات السامية
 دـ البرت حوراني
 تاريخ الشعوب العربية
 محمود قاسم
 الانب العربي المكتوب بالفرنسية

مطابع الهيئة المصرية العامة للكتاب

رقم الايداع بدار الكتب ١٩٩٧/٩١١٦

ISBN — 977 — 01 — 5392 — 3

قبل ثلاثة آلاف عام ابتكر المصريون القدماء شكلاً جديداً من أشكال البناء استخدموه فى تشييد أضرحة فرعونهم وهو الشكل الذى يعرف بالهرم ويبدو أنه استلهم من منظر أشعة الشمس عندما تخترق السحب فتسرم بخطوطها المائلة صور مثلثات قاعدتها الأرض وقامتها السماء وقد بنى المصريون القدماء على مدار خمسة عشر قرناً عشرات الأهرامات التى تمتد كسلسلة متتالية على الضفة الغربية للنيل فى مواجهة مدينة القاهرة وما زالت تلك الأهرام تبهرننا بجرمها واحكام بنائها الذى استطاع أن يغالب السنين ودلل على عظمة الحضارة المصرية وما بلغته من اتقان فى فنون البناء حتى أن الرحالة الأجانب عندما جاءوا إلى مصر فى العصور الوسطى قالوا أن تلك الأهرام من أبنية الجن وأن المصريين القدماء كانوا من السحرة ولكن تلك الأهرام تنهض دليل شامخ على عظمة الحضارة المصرية وقوة عزيمة أبنائها.

ومؤلف هذا الكتاب واحد من أعظم علماء الآثار الإنجليز فى عصره وقد حاول أن يتابع فكرة بناء الأهرام وأصلها الدينى وأساليب بناؤها واستعرض مجموعة من أهم الأهرامات ومنها الهرم المدرج فى سقارة وأهرامات الجيزة ودهشور وغيرها...

